



fol. Marcin Czemy

Słowiński Park Narodowy

Dokumentacja planistyczna na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku

Umowa nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z 19 lutego 2019 roku

Sprawozdanie z realizacji Umowy POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r.

Sprawozdanie nr 06 za II i III kwartał roku 2020

**Projekt dofinansowuje ze środków krajowych i POIiŚ
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
w Warszawie**

Kraków, październik 2020 r.

Za KRAMEKO sp. z o.o.

Prezes Zarządu

mgr inż. Ryszard Krynicki



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Spis treści

1. Informacje wstępne.....	3
2. Informacja dotycząca przebiegu i zaawansowania prac.....	3
3. Kalendarium.....	4
4. Informacja o pozyskanych danych źródłowych.....	10
5. Spotkania robocze.....	11
6. Komunikacja ze społeczeństwem.....	15

Indeks tabel

Tabela 1: Zestawienie pozyskanych w II i III kwartale 2020 roku przez Wykonawcę materiałów źródłowych.....	10
--	----

1. Informacje wstępne

Niniejsze sprawozdanie stanowi realizację obowiązków Wykonawcy dokumentacji planistycznej sporządzanej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park), z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku. Wykonanie przywołanej powyżej dokumentacji zostało zlecone umową nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 zawartą w dniu 19 lutego 2019 roku w Smołdzinie pomiędzy: Słowińskim Parkiem Narodowym (Zamawiający), a KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Wykonawca). Umowa ta w § 7 określa podstawowe obowiązki Wykonawcy; jednym z nich jest, zdefiniowany w pkt. 9) przywołanego § 7, przekazywanie Zamawiającemu po upływie każdego kwartału sprawozdań i informacji związanych z realizacją umowy. Niniejszy dokument stanowi wypełnienie tego obowiązku za pierwszy kwartał roku 2020 i jest piątym kolejnym sprawozdaniem sporządzonym od początku realizacji projektu.

Z uwagi na trudności organizacyjne wynikające z zapoczątkowanej w marcu 2020 roku sytuacji epidemicznej wpływającej na terminowość realizacji umowy, Zamawiający zwolnił Wykonawcę z obowiązku przekazania sprawozdania z postępów w realizacji zamówienia za II kwartał 2020 r. Niemniej z powodu wagi wydarzeń związanych z realizacją projektu, jakie zaistniały w tym czasie, niniejsze sprawozdanie w niezbędnym zakresie uwzględnia także ten okres.

Niniejszy dokument zawiera komplet wymaganych informacji, tj.:

1. sprawozdanie z postępów w realizacji zamówienia,
2. sprawozdanie ze spotkania roboczego,
3. informacje dotyczące komunikacji ze społeczeństwem,
4. informacje na stronę internetową Projektu o przebiegu prac nad dokumentacją planistyczną.

2. Informacja dotycząca przebiegu i zaawansowania prac

W okresie którego dotyczy niniejsze sprawozdanie były realizowane prace zmierzające do ostatecznego zamknięcia prac przewidzianych w etapie 2 realizacji projektu. Wobec powyższego do połowy czerwca 2020 roku zakończono opracowywanie poszczególnych ekspertyz i innych materiałów wynikowych. Ostatecznie komplet materiałów w formie przewidzianej w umowie został dostarczony Zamawiającemu 24 czerwca 2020 roku.

Po przekazaniu prac Zamawiający, zgodnie z Harmonogramem Realizacji Zamówienia (HRZ), przystąpił do weryfikacji poprawności merytorycznej i oceny zgodności z zamówieniem przekazanych materiałów. Ostatecznie Zamawiający 29 lipca 2020 roku zakończył proces weryfikacji i przekazał Wykonawcy wynik oceny w postaci ocen ogólnych recenzenta i Zamawiającego (2 odrębne dokumenty), wyniku audytu danych przestrzennych oraz kart recenzji szczegółowych dla poszczególnych ekspertyz wraz z załącznikami. Jednocześnie Zamawiający wyznaczył zgodny z umową termin przekazania poprawionej dokumentacji.

Po otrzymaniu recenzji Wykonawca przystąpił do analizy uwag i uwzględniania w dokumentacji zasadnych wskazówek Zamawiającego w zakresie zgodnym z opisem przedmiotu zamówienia (OPZ) przewidzianym na etap 2 realizacji projektu.

W okresie przewidzianym na poprawę dokumentacji zostało zorganizowane i odbyło się spotkanie robocze, którego celem było wyjaśnienie wątpliwości związanych z przekazanymi materiałami GIS. Spotkanie odbyło się w formie zdalnej (telekonferencja) 28 sierpnia 2020 roku.

Z końcem września Wykonawca dostarczył Zamawiającemu skorygowaną w oparciu o przekazane uwagi dokumentację stanowiącą wynik realizacji prac etapu 2.

Zaawansowanie realizacji etapu 2 wg stanu na dzień 30 września 2020 roku wynosi 100%.

Ogólne zaawansowanie projektu wg stanu na dzień 30 września 2020 roku szacowane jest na 65%.

3. Kalendarium

1. 9 kwietnia 2020 roku wysłanie do SPN elektronicznej wersji ekspertyzy ochrony ryb i minogów, będącej elementem realizacji prac etapu 2
2. 9 kwietnia 2020 roku przesłanie przez SPN swojego stanowiska dotyczącego propozycji utworzenia ścieżki edukacyjnej na terenie byłej jednostki wojskowej w Czołpinie
3. 15 kwietnia 2020 roku przekazanie Zamawiającemu sprawozdania za I kwartał roku 2020
4. 20 kwietnia 2020 roku przesłanie przez SPN aktualizacji danych ewidencyjnych
5. 23 kwietnia 2020 roku wystosowanie do SPN pisma informującego o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie umowy wraz z przekazaniem informacji potwierdzających ten wpływ, a także w związku z tym prośbą o zmianę terminu realizacji etapu 2 prac - pismo znak: 155/20
6. 24 kwietnia 2020 roku przesłanie przez SPN informacji w sprawie procedury sprawdzenia materiału cząstkowego w postaci ekspertyzy ochrony ryb i minogów przekazanej do Parku 9 kwietnia 2020 roku
7. 30 kwietnia 2020 roku wpłynęło pismo SPN w sprawie wniosku o zmianę terminów realizacji umowy z uwagi na okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19 oraz propozycją zmian w HRZ – pismo ZM.910.4.2020/GK; odpowiedź na pismo z 23 kwietnia 2020 roku, znak: 155/20
8. 30 kwietnia 2020 roku wystosowanie do SPN pisma uzupełniającego do pisma z 23 kwietnia 2020 roku (znak: 155/20) wraz z prośbą o zmianę terminów realizacji prac etapów 3 i 4 oraz informacją o istotnych aspektach związanych z finansowaniem projektu - pismo znak: 645/20
9. 30 kwietnia 2020 roku podpisanie Aneksu nr 3 do umowy zmieniającego terminy wykonania etapów 2, 3 i 4 z uwagi na okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19
10. 7 maja 2020 roku wystosowanie do SPN prośby o rezygnację z konieczności sporządzania sprawozdania za II kwartał roku 2020
11. 8 maja 2020 roku wpłynęło pismo SPN w sprawie wniosku o zmianę terminów realizacji umowy z uwagi na okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19 oraz propozycją zmian w HRZ wraz z Aneksem nr 3 do umowy, a także stanowiskiem Zamawiającego w sprawie istotnych aspektów

- związanych z finansowaniem projektu – pismo ZM.910.5.2020/GK; odpowiedź na pismo z 30 kwietnia 2020 roku, znak: 645/20
12. 11 maja 2020 roku wystosowanie do SPN pisma w sprawie istotnych aspektów związanych z finansowaniem projektu uwzględniającego stanowisko Zamawiającego wyrażone w piśmie z 8 maja 2020 roku (znak: ZM.910.5.2020/GK) wraz z propozycją zmiany harmonogramu spotkań informacyjno-konsultacyjnych - pismo znak: 670/20
13. 11 maja 2020 roku wystosowanie do SPN prośby o udzielenie szczegółowej informacji w zakresie obiektów edukacyjnych oraz innych zagadnień związanych z udostępnianiem Parku
14. 12 maja 2020 roku wpłynęło z RZI Gdynia pismo z materiałami o które zwracał się Wykonawca w związku z wnioskiem RZI o uwzględnienie w opracowywanej dokumentacji nadrzędnych interesów bezpieczeństwa państwa w odniesieniu do istniejących obiektów wojskowych zlokalizowanych w SPN – odpowiedź na pismo KRAMEKO z 20 marca 2020 roku
15. 12 maja 2020 roku wpłynęła z SPN odpowiedź na prośbę z 11 maja 2020 roku o udzielenie szczegółowej informacji w zakresie obiektów edukacyjnych oraz innych zagadnień związanych z udostępnianiem Parku
16. 14 maja 2020 roku wysłanie do SPN elektronicznej wersji ekspertyzy dotyczącej charakterystyki wartości kulturowych Parku, będącej elementem realizacji prac etapu 2
17. 19 maja 2020 roku wpłynął z SPN wynik weryfikacji pod względem zgodności z OPZ oraz poprawności merytorycznej elektronicznej wersji ekspertyzy ochrony ryb i minogów (bez danych GIS) udostępnionej 9 kwietnia 2020 roku
18. 21 maja 2020 roku wysłanie do SPN propozycji zmodyfikowanego w stosunku do OPZ podziału ekosystemów występujących w Parku z prośbą o ustosunkowanie się do propozycji
19. 22 maja 2020 roku wpłynął z SPN wynik weryfikacji pod względem zgodności z OPZ oraz poprawności merytorycznej danych GIS stanowiących integralną część ekspertyzy ochrony ryb i minogów udostępnionej 9 kwietnia 2020 roku - uzupełnienie oceny danych przesłanych 19 maja 2020 roku
20. 26 maja 2020 roku podpisanie Aneksu nr 4 do umowy zmieniającego terminy finansowania – efekt korespondencji dotyczącej istotnych aspektów związanych z finansowaniem projektu
21. 26 maja 2020 roku pozyskano z PGL LP warstwy geometryczne oddziałów i wydzieleń nadleśnictw sąsiadujących z SPN wraz z danymi opisów taksacyjnych wydzieleń
22. 27 maja 2020 roku wysłanie do SPN pytania o sposób ujęcia użytku ekologicznego Czołpińskie Łęgi na w-wach: uzytekol
23. 28 maja 2020 roku wpłynęła z SPN ocena propozycji Wykonawcy z 21 maja 2020 roku podziału ekosystemów Parku

24. 28 maja 2020 roku wpłynęło z SPN pismo w sprawie fakturowania prac etapu 1 z prośbą o uzgodnienie treści faktury – pismo znak: ZM.910.6.2020/GK
25. 2 czerwca 2020 roku wysłanie do SPN elektronicznej wersji ekspertyzy dotyczącej charakterystyki wartości krajobrazowych Parku, będącej elementem realizacji prac etapu 2
26. 2 czerwca 2020 roku wpłynęła z SPN odpowiedź na pytanie z 27 maja 2020 roku o sposób ujęcia użytku ekologicznego Czołpińskie Łęgi na w-wach: uzytekol
27. 3 czerwca 2020 roku wysłanie do SPN elektronicznej wersji sprawozdania i wyników prac dotyczących inwentaryzacji zasobów leśnych, będących elementem realizacji prac etapu 2
28. 5 czerwca 2020 roku wysłanie do SPN projektu faktury za Etap 1 prac, zgodnie z prośbą z pisma z 28 maja 2020 roku (pismo znak: ZM.910.6.2020/GK)
29. 5 czerwca 2020 roku wystawienie faktury za Etap 1 prac (treść uzgodniona z SPN)
30. 8 czerwca 2020 roku wysłanie do SPN elektronicznej wersji ekspertyzy dotyczącej charakterystyki stanu prawnego i administracyjnego Parku, będącej elementem realizacji prac etapu 2
31. 9 czerwca 2020 roku Koordynator projektu po stronie Wykonawcy decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie został skierowany na obowiązkową kwarantannę w okresie od 9 czerwca 2020 roku do 20 czerwca 2020 roku
32. 9 czerwca 2020 roku wpłynął z SPN wynik weryfikacji pod względem zgodności z OPZ oraz poprawności merytorycznej elektronicznej wersji ekspertyzy dotyczącej charakterystyki wartości kulturowych Parku udostępnionej 14 maja 2020 roku
33. 10 czerwca 2020 roku poinformowanie SPN o zaistniałej sytuacji związanej ze skierowaniem Koordynatora projektu po stronie Wykonawcy na obowiązkową kwarantannę i wynikających stąd okoliczności wpływających na realizację projektu - pismo znak: 745/20
34. 18 czerwca 2020 roku poinformowanie SPN o rozwoju sytuacji związanej ze skierowaniem Koordynatora projektu po stronie Wykonawcy na obowiązkową kwarantannę i wynikających stąd okoliczności wpływających na realizację projektu, w tym o terminie dostarczenia do siedziby Zamawiającego wyników prac etapu 2 - pismo znak: 747/20
35. 23 czerwca 2020 roku wysłanie do SPN aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej zabezpieczenie wykonania umowy, w związku ze zmianami terminów realizacji umowy z prośbą o zapoznanie się i akceptację
36. 24 czerwca 2020 roku złożenie w siedzibie Zamawiającego wyników prac etapu 2 zgodnie z informacją zamieszczoną w piśmie z 18 czerwca 2020 roku (znak: 747/20)
37. 24 czerwca 2020 roku SPN przekazał przedstawicielowi Wykonawcy materiały dotyczące aktualizacji danych ewidencyjnych
38. 24 czerwca 2020 roku wpłynęło z SPN zawiadomienie o przeprowadzeniu postępowania na wykonanie monitoringu ichtiofauny

39. 26 czerwca 2020 roku wysłanie do SPN prośby o przedłużenie zezwolenia na prowadzenie badań dotyczących określenia zasobów i specyfiki siedlisk 3150 i 3160 na obszarze Parku
40. 29 czerwca 2020 roku SPN przedłużył zezwolenie na prowadzenie badań dotyczących określenia zasobów i specyfiki siedlisk 3150 i 3160 na obszarze Parku zgodnie z prośbą z 26 czerwca 2020 roku
41. 1 lipca 2020 roku wpłynęła z SPN informacja o braku uwag Zamawiającego do przesłanego 23 czerwca 2020 roku aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej zabezpieczenie wykonania umowy
42. 6 lipca 2020 roku przesłanie przez SPN aktualizacji danych ewidencyjnych
43. 7 lipca 2020 roku przesłanie przez SPN aktualizacji danych ewidencyjnych
44. 7 lipca 2020 roku wpłynął z SPN wynik weryfikacji pod względem zgodności z OPZ oraz poprawności merytorycznej elektronicznej wersji ekspertyzy dotyczącej charakterystyki wartości krajobrazowych Parku udostępnionej 2 czerwca 2020 roku
45. 9 lipca 2020 roku wysłanie do SPN aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej zabezpieczenie wykonania umowy, w związku ze zmianami terminów realizacji umowy, w związku z akceptacją dokumentu przesłaną 1 lipca 2020 roku
46. 22 lipca 2020 roku wpłynęło z SPN pismo informujące o przyjęciu argumentacji dotyczącej przekazania prac etapu 2 z opóźnieniem oraz informacją o finalizacji weryfikacji poprawności merytorycznej i oceny zgodności przekazanych materiałów z zamówieniem wraz z podaniem terminu przekazania Wykonawcy recenzji opracowanych materiałów (pismo znak: ZM.910.7.2020/GK)
47. 29 lipca 2020 roku przekazanie przez SPN wyników weryfikacji poprawności merytorycznej i oceny zgodności z zamówieniem przekazanych materiałów, wykonanych w ramach Etapu 2 w formie: kart recenzji - zawierających uwagi szczegółowe do poszczególnych operatów cząstkowych, wraz załącznikami; oceny ogólnej recenzenta, oceny ogólnej Zamawiającego oraz wynikami audytu danych przestrzennych, przeprowadzanego przez Konsultanta ds. GIS; jednocześnie SPN wyznaczył termin przekazania poprawionej dokumentacji
48. 3 sierpnia 2020 roku wystosowanie do urzędów gmin: Smółdzino, Główczyce, Ustka oraz miasta Łeba prośby o udostępnienie wykazu wpisanych do gminnej ewidencji zabytków zlokalizowanych w granicach SPN – pisma znak: 887/20, 888/20, 889/20, 890/20
49. 3 sierpnia 2020 roku pozyskanie Bazy Danych Obiektów Topograficznych BDOT10k
50. 5 sierpnia 2020 roku wpłynęła odpowiedź z gminy Główczyce na prośbę z 3 sierpnia 2020 roku dotyczącą udostępnienia wykazu wpisanych do gminnej ewidencji zabytków zlokalizowanych w granicach SPN
51. 6 sierpnia 2020 roku wpłynęło z SPN uzupełnienie do przekazanych 29 lipca 2020 roku uwag do dokumentacji Etapu 2 w zakresie uszczegółowienia uwag dotyczących metadanych

52. 6 sierpnia 2020 roku wysłanie do SPN pisma w sprawie terminu IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego z propozycją jego zawieszenia do czasu ostatecznego odbioru prac etapu 2 – pismo znak: 901/20
53. 6 sierpnia 2020 roku przesłanie przez SPN wyników monitoringu kozy i piskorza w SPN
54. 6 sierpnia 2020 roku wystosowanie do Urzędu Gminy Wicko prośby o udostępnienie wykazu wpisanych do gminnej ewidencji zabytków zlokalizowanych w granicach SPN
55. 6 sierpnia 2020 roku pozyskanie Numerycznego Modelu Terenu z zasobu geodezyjnego i kartograficznego
56. 13 sierpnia 2020 roku wysłanie do SPN wzorcowych metadanych z prośbą o ich ocenę
57. 17 sierpnia 2020 roku wysłanie do Zamawiającego prośby o przesłanie Kroniki SPN za rok 2018
58. 20 sierpnia 2020 roku wpłynęły z gminy Ustka i miasta Łeba odpowiedzi na prośbę z 3 sierpnia 2020 roku dotyczącą udostępnienia wykazu wpisanych do gminnej ewidencji zabytków zlokalizowanych w granicach SPN
59. 20 sierpnia 2020 roku wysłanie do SPN prośby o przekazanie aktualnych danych ewidencyjnych dla wybranych działek (niezbędne do uwzględnienia uwag Zamawiającego do ekspertyzy dotyczącej charakterystyki stanu prawnego i administracyjnego Parku)
60. 20 sierpnia 2020 roku wpłynęła z SPN odpowiedź na propozycję z 6 sierpnia 2020 roku zawieszenia terminu IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego do czasu ostatecznego odbioru prac etapu 2 – pismo ZM.910.7.2020/GK
61. 20 sierpnia 2020 roku wpłynęła z SPN notatka w sprawie analizy zapisów Planu zagospodarowania przestrzennego woj. pomorskiego, w którym zawarte zostały zadania dotyczące zasilania brzegu morskiego (refulacji)
62. 20 sierpnia 2020 roku uzgodniono termin spotkania roboczego w sprawie danych przestrzennych GIS na 28 sierpnia 2020 roku
63. 21 sierpnia 2020 roku wysłanie do SPN listy osób z adresami mailowymi, które wezmą ze strony Wykonawcy udział w zaplanowanym spotkaniu roboczym w sprawie danych przestrzennych GIS
64. 26 sierpnia 2020 roku wpłynęła z SPN informacja w sprawie przeprowadzonej walidacji dla profilu INSPIRE metadanych przesłanych Zamawiającemu 13 sierpnia 2020 roku
65. 26 sierpnia 2020 roku pozyskanie z IMGW PIB publikacji: „Bałtyk południowy - charakterystyka wybranych elementów środowiska w 2012 roku”
66. 27 sierpnia 2020 roku wpłynęło z SPN zaproszenie do wzięcia udziału w spotkaniu roboczym w sprawie danych przestrzennych GIS wraz z niezbędnymi informacjami i danymi
67. 27 sierpnia 2020 roku wystosowanie do PGW Wody Polskie, RZGW w Gdańsku wniosku o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie w postaci wektorowych warstw Mapy Podziały Hydrograficznego Polski (MPHP) w skali 1:10 000

68. 28 sierpnia 2020 roku odbyło się spotkanie robocze w formie wideokonferencji w sprawie danych przestrzennych GIS
69. 28 sierpnia 2020 roku wpłynęła z SPN informacja dotycząca dwóch zagadnień poruszanych w trakcie spotkania roboczego w sprawie danych przestrzennych GIS (informacja w sprawie metadanych oraz w sprawie podkładów mapowych)
70. 31 sierpnia 2020 roku wpłynęła od Zamawiającego Kronika SPN z 2018 r. - odpowiedź na prośbę z 17 sierpnia 2020 roku
71. 31 sierpnia 2020 roku przesłanie do SPN projektów nowych podkładów do map z prośbą o ich ocenę w kontekście uwag do map wynikowych etapu 2
72. 31 sierpnia 2020 roku przesłanie przez SPN nagrania ze spotkania roboczego w sprawie danych przestrzennych GIS dokumentującego wideokonferencję z 28 sierpnia 2020 roku
73. 31 sierpnia 2020 roku wpłynęły z SPN aktualne dane ewidencyjne oraz informacja w sprawie wyjaśnienia dotyczącego sposobu obliczania powierzchni fragmentów działek przecinających granice Parku – odpowiedź na pytanie z 20 sierpnia 2020 roku
74. 1 września 2020 roku wpłynęła z PGW Wody Polskie informacja w sprawie procedury udostępnienia wektorowej postaci MPHP w skali 1:10 000 – efekt wniosku z 27 sierpnia 2020 roku
75. 2 września 2020 roku pozyskanie z GUGiK aktualnych i archiwalnych ortofotomap obszaru na którym położony jest SPN
76. 4 września 2020 roku wysłanie do SPN informacji w sprawie sposobu uwzględnienia w poprawianej ekspertyzie dotyczącej charakterystyki stanu prawnego i administracyjnego Parku danych przesłanych 31 sierpnia 2020 roku oraz informacją dotyczącą sposobu obliczania powierzchni fragmentów działek przecinających granice Parku z prośbą o stanowisko Zamawiającego w tej sprawie
77. 8 września 2020 roku uzgodnienie z SPN sposobu pozyskania wektorowych warstw MPHP w skali 1:10 000 z PGW Wody Polskie (KRAMEKO będzie pełnomocnikiem SPN w tej sprawie)
78. 8 września 2020 roku wpłynęła z SPN informacja dotycząca podziału infrastruktury edukacyjnej/turystycznej wraz z niezbędnymi danymi – efekt spotkania roboczego z 28 sierpnia 2020 roku
79. 8 września 2020 roku wysłanie do SPN prośby o pomoc i udzielenie informacji na temat dynamiki zbiorowisk inicjalnych *Juncus bulbosus-Eriophorum angustifolium-Molinia caerulea-Sphagnum cuspidatum* wyznaczonych w ramach kartowania kompleksów torfowiskowych do projektu LIFE w związku z jedną z uwag recenzenta
80. 9 września 2020 roku wpłynęło z SPN stanowisko Zamawiającego w sprawie przyjęcia sposobu obliczania powierzchni fragmentów działek przecinających granice Parku zastosowanego przez Wykonawcę w ekspertyzie charakterystyki stanu prawnego i administracyjnego Parku – odpowiedź na prośbę z 4 września 2020 roku

81. 10 września 2020 roku wpłynęła z SPN informacja w sprawie brakującego gatunku do listy awifauny w Parku
82. 11 września 2020 roku wysłanie do SPN prośby o przekazanie warstwy obrazującej aktualny podział Parku na obszary objęte ochroną ścisłą, czynną i krajobrazową
83. 11 września 2020 roku wpłynęło pismo z PGW Wody Polskie pismo z 10 września 2020 roku (znak: GD.RZI.4603,390,2020,MJ) ze zgodą na udostępnienie MHP w skali 1:10 000 zgodnie z wnioskiem z 27 sierpnia 2020 roku wraz z jej udostępnieniem
84. 14 września 2020 roku wpłynęła z SPN informacja w sprawie oceny projektów nowych podkładów do map – odpowiedź na prośbę z 31 sierpnia 2020 roku
85. 15 września 2020 roku konsultacje z Zamawiającym w sprawie warstwy obrazującej aktualny podział Parku na obszary objęte ochroną ścisłą, czynną i krajobrazową (nawiązanie do prośby KRAMEKO z 11 września 2020 roku) oraz propozycji poprawy warstw GIS stanowisk ssaków, owadów i ptaków – efekt spotkania roboczego z 28 sierpnia 2020 roku (w tym wysłanie propozycji do SPN)
86. 18 września 2020 roku wpłynęła z SPN informacja w sprawie dynamiki zbiorowisk inicjalnych *Juncus bulbosus-Eriophorum angustifolium-Molinia caerulea-Sphagnum cuspidatum* – odpowiedź na prośbę z 8 września 2020 roku
87. 24 września 2020 roku wpłynęła z SPN notatka dotycząca kontroli występowania pachnicy dębowej w SPN
88. 25 września 2020 roku zgłoszenie gotowości Wykonawcy do przekazania skorygowanej dokumentacji, stanowiącej przedmiot realizacji Etapu 2 prac – pismo znak: 1001/20 wraz z załącznikami (w tym wynikami prac)
89. 29 września 2020 roku wysłanie do SPN zestawienia uwag z recenzji do ekspertyzy Charakterystyka i koncepcja udostępniania Słowińskiego Parku Narodowego z podaniem statusu uwagi

4. Informacja o pozyskanych danych źródłowych

Pomimo zakończenia wykonywania prac etapu 1 w dalszym ciągu, w miarę potrzeb i pojawiających się nowych informacji pozyskiwane są dane, materiały i informacje źródłowe niezbędne do prawidłowego wykonania dokumentacji planistycznej.

Szczegółowe zestawienie materiałów pozyskanych w II i III kwartale 2020 roku zawiera poniższa tabela nr 1.

Tabela 1: Zestawienie pozyskanych w II i III kwartale 2020 roku przez Wykonawcę materiałów źródłowych

Lp.	Opis danych	Data pozyskania	Źródło
1.	2.	3.	4.
1	Publikacja „Mapping green infrastructure based on ecosystem services and ecological networks: A Pan-European case study”	15 kwietnia 2020	www
2	Informacja o wrakach na terenie SPN	17 kwietnia 2020	SPN



Lp.	Opis danych	Data pozyskania	Źródło
1.	2.	3.	4.
3	Informacja o zmianach w danych ewidencyjnych	20 kwietnia 2020	SPN
4	Informacja o użyczeniu drogi dojazdowej celem dojazdu do kompleksu wojskowego	12 maja 2020	Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni
5	Warstwy geometryczne oddziałów i wydziełów nadleśnictw sąsiadujących z SPN wraz z danymi opisów taksacyjnych wydziełów	26 maja 2020	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
6	Informacja o zmianach w danych ewidencyjnych	24 czerwca 2020	SPN
7	Informacja o zmianach w danych ewidencyjnych	6 lipca 2020	SPN
8	Informacja o zmianach w danych ewidencyjnych	7 lipca 2020	SPN
9	Baza Danych Obiektów Topograficznych BDOT10k	3 sierpnia 2020	GUGiK
10	Informacja w sprawie udostępnienia wykazu zabytków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków	5 sierpnia 2020	Urząd Gminy Główny
11	Numeryczny Model Terenu	6 sierpnia 2020	GUGiK
12	Sprawozdanie z monitoringu kozy (<i>Cobitis taenia</i>) i piskorza (<i>Misgurnus fossilis</i>) w ramach realizacji etapu Ib zadania pn. Monitoring wybranych gatunków ichtiofauny będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 PLH220023 Ostoja Słowińska	6 sierpnia 2020	SPN
13	Informacja w sprawie udostępnienia wykazu zabytków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków	20 sierpnia 2020	Urząd Gminy Ustka
14	Informacja w sprawie udostępnienia wykazu zabytków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków	20 sierpnia 2020	Urząd Miasta Łeba
15	Informacja o częściowym położeniu w granicach SPN inwestycji "Budowa, rozbudowa i modernizacja urządzeń regulacji przepływów, ochrony przed powodzią, a także regulacja i utrzymanie wód i urządzeń melioracji wodnych oraz ochrony brzegu morskiego" - inwestycja umieszczona w projekcie Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla Regionu Wodnego Dolnej Wisły oraz w Programie Ochrony Brzegów Morskich	20 sierpnia 2020	SPN
16	IMGW PIB "Bałtyk południowy - charakterystyka wybranych elementów środowiska w 2012 roku"	26 sierpnia 2020	Elektroniczne Publikacje Nauki Polskiej
17	Kronika SPN Tom 47 2018 rok	31 sierpnia 2020	SPN
18	Informacja o zmianach w danych ewidencyjnych	31 sierpnia 2020	SPN
19	Ortofotomapa - 2004/2005, 2010, 2016, 2019, 2020 rok	2 września 2020	GUGiK
20	Infrastruktura edukacyjna i turystyczna - podział obiektów	8 września 2020	SPN
21	Mapa Podziału Hydrograficznego Polski MHP w skali 1:10 000 w formie SHP	11 września 2020	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
22	Notatki służbowe dotyczące zasobów przyrodniczych i metod ich ochrony - inwentaryzacji entomofauny	24 września 2020	SPN

5. Spotkania robocze

W sprawozdawczym okresie odbyło się jedno spotkanie robocze przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy. Spotkanie odbyło się z inicjatywy Zamawiającego, a jego przedmiotem było omówienie wątpliwości dotyczących danych GIS przekazanych w ramach prac etapu 2.



W dokumencie pn. *Korekta SPN do wskazań zawartych w „Audycie danych przestrzennych...”* (Maciej Łochyński, *BIOTOPE Usługi przyrodnicze*) Zamawiający stwierdził, że z uwagi na sugestie audytora oraz spostrzeżenia SPN koniecznym będzie zorganizowane stosownego spotkania roboczego.

Wobec panującej sytuacji epidemicznej spotkanie odbyło się w formie wideokonferencji.

Spotkanie odbyło się 28 sierpnia 2020 roku i wzięli w nim udział:

1. koordynatorzy projektu ze strony Zamawiającego i Wykonawcy,
2. specjaliści merytoryczni oraz specjaliści GIS ze strony Zamawiającego i Wykonawcy,
3. audytor danych GIS powołany przez Zamawiającego.

Ogółem w spotkaniu wzięło udział 14 osób.

W trakcie spotkania przedyskutowano wątpliwości stron dotyczące przekazanych w ramach realizacji prac etapu 2 danych GIS i podjęto następujące ustalenia:

1. Przedmiot uzgodnień: wartość atrybutu zrdopsgrn w klasie obiektów: parknaro_lft

1.1. Uwaga do przekazanych danych: Jako źródło danych wskazano mapę ewidencji gruntów i budynków, jednak nie wszędzie granica parku przebiega po granicy działek ewidencyjnych.

1.2. Uzgodnienie postępowania: Należy wyróżnić odcinki gdzie granica parku nie przebiega dokładnie po granicy działek ewidencyjnych do osobnych rekordów z właściwym atrybutem źródła danych.

1.3. Wniosek: Wymaga poprawy

2. Przedmiot uzgodnień: warstwa: ptak_pft

2.1. Uwaga do przekazanych danych: W przypadku obserwacji wielu gatunków ptaków (np. kormorana *Phalacrocorax carbo*, mewy siodłatej *Larus marinus*, mewy srebrzystej *Larus argentatus*, rybitwy rzecznej *Sterna hirundo* i śmieszki *Chroicocephalus ridibundus*) dane zostały wygenerowane w sposób automatyczny (wzdłuż linii brzegowej, w odstępach co 1 km) co z kartograficznego punktu widzenia jest uzasadnione, jednak z merytorycznego punktu widzenia jest błędem i wymaga korekty.

2.2. Uzgodnienie postępowania: Stwierdzenia gatunków ptaków są umiejscowione w punkcie, w którym stał obserwator, wynika to z metodyki liczenia ptaków zimujących i przelotnych na Bałtyku, nie jest błędem i nie wymaga korekty.

2.3. Wniosek: Nie wymaga poprawy

3. Przedmiot uzgodnień: stanowiska ptaków, ryb i minogów (też inne grupy zwierząt), gatunki obce/inwazyjne, warstwa stanowisk vs stwierdzeń vs siedlisk

3.1. Uwaga do przekazanych danych: Dla skutecznej ochrony i zarządzania populacjami gatunków oraz ich siedliskami, konieczne byłaby możliwość odfiltrowania ze zbioru danych stanowisk lęgowych ptaków, niestety przy obecnej organizacji tych danych działanie to jest niemożliwe do wykonania.

W audycie wskazano że dla 16 656 rekordów ptakobse nie określono wartości atrybutu katleg. W warstwie ptak_pft jest atrybut lęgowe / nielęgowe. Wszystkie stanowiska określone jako nielęgowe nie mają określonego atrybutu katleg, ale poza tym jest 7 stanowisk lęgowych na które przypada 7 obserwacji bez określonej kategorii lęgowości. Dla stanowisk nielęgowych nie powinna być określona katleg, te 7 rekordów jest do poprawy. W wybranych warstwach znajdują się również gatunki spoza listy gatunków chronionych.

3.2. Uzgodnienie postępowania: Zgodnie ze standardem do warstwy stanowisk ptaków nie wprowadza się gatunków przelotnych, obserwacje takie mogą pozostać, ale konieczne



jest zmodyfikowanie warstwy w taki sposób, by możliwe było wyfiltrowanie danych zgodnych ze standardem (miejsca odbywania łęgów - kategoria łęgowości: gniazdowanie pewne). Dla stanowisk niełęgowych nie powinna być określona katleg, te 7 rekordów jest do poprawy. Gatunki obce/inwazyjne należy przenieść do osobnej warstwy (dotyczy warstwy ryb i minogów). Jeśli w warstwie znajdują się gatunki spoza listy gatunków chronionych należy dodać opis, że gatunek uznano za cenny i dlatego znalazł się w warstwie.

3.3. Wniosek: Wymaga poprawy

4. Przedmiot uzgodnień: „zerowe” liczebności

4.1. Uwaga do przekazanych danych: W przypadku niektórych warstw liczebność określono jako „0” co jest niezgodne ze standardem.

4.2. Uzgodnienie postępowania: Uznano, że z uwagi na zawartość danych źródłowych wykorzystywanych zgodnie z OPZ przez Wykonawcę, w niektórych przypadkach nie ma możliwości określenia liczebności na stanowisku, a samo stanowisko jest ważnym elementem na mapie i powinno pozostać. Ponadto na warstwie ryb i minogów znajdują się stanowiska na których dokonywano oceny stanu ochrony danego gatunku, a na stanowisku nie stwierdzono gatunku. Do stanowiska tego podpięto informacje o ocenach parametrów i wskaźników na stanowisku i w związku z tym, pomimo wpisania wartości liczebności „0” (rzeczywistej), stanowisko takie musi pozostać na warstwie. Każdorazowo jednak w takich przypadkach należy dodać dodatkowy atrybut opisowy do warstw, w którym będzie określona liczebność słownie, lub podana informacja, że na stanowisku nie stwierdzono gatunku, lub informacja, że określenie liczebności niemożliwe do ustalenia (zależnie od sytuacji).

4.3. Wniosek: Wymaga poprawy

5. Przedmiot uzgodnień: warstwa: ptak_pft

5.1. Uwaga do przekazanych danych: Przy filtrowaniu np. miejsc gniazdowania bielika w tym samym dniu, w bliskiej odległości, stwierdzono gniazdo - nie wiadomo czy jest to stan faktyczny, błąd czy redundancja danych.

5.2. Uzgodnienie postępowania: Dane takie wymagają weryfikacji.

5.3. Wniosek: Wymaga poprawy

6. Przedmiot uzgodnień: niektórych grup zwierząt

6.1. Uwaga do przekazanych danych: Pozostawiono obserwacje archiwalne przypisane do stanowiska (do 1 stanowiska przypisana jest więcej niż 1 obserwacja). Wskaźniki i zagrożenia przypisane są nie tylko do najnowszej obserwacji ale także do obserwacji archiwalnych.

6.2. Uzgodnienie postępowania: Do 1 stanowiska może być przypisana więcej niż 1 obserwacja (nie należy kasować danych archiwalnych). Wskaźniki i zagrożenia powinny być przypisane tylko do najnowszej obserwacji.

6.3. Wniosek: Wymaga poprawy

7. Przedmiot uzgodnień: metadane - narzędzia do walidacji

7.1. Uwaga do przekazanych danych: Walidacja kontrolna przeprowadzona przez SPN nie przebiegła poprawnie. Do walidacji w geobazie dla shp lub klasy obiektów walidacja była przeprowadzana przy użyciu narzędzi ArcGIS. Do walidacji metadanych w postaci plików xml używano narzędzi dostępnych w geoportalu oraz aplikacji Medard.

7.2. Uzgodnienie postępowania: Wymaga dalszego uzgodnienia czy wystarczą metadane pozostawione w geobazie czy niezbędne będzie również przygotowanie eksportu do formatu xml.

7.3. Wniosek: Wymaga dalszego uzgodnienia



8. Przedmiot uzgodnień: podkład map

- 8.1. Uwaga do przekazanych danych: Podkład map wymaga zmiany.
- 8.2. Uzgodnienie postępowania: Wykonawca przygotowuje przykładowe mapy w różnych skalach z nowym podkładem do akceptacji przez Zamawiającego. Po weryfikacji treści umowy zawartej pomiędzy Parkiem a NFOŚ Wykonawca otrzyma informację czy na mapach formatu A3 może pozostać podkład topograficzny OpenStreetMap (muszą być spełnione wymogi jednostki finansującej, jeśli w zawartej umowie nie ma ograniczeń to podkład zostanie zaakceptowany).
- 8.3. Wniosek: Wymaga dalszego uzgodnienia

9. Przedmiot uzgodnień: warstwa: roslnacz, gatunek: Inica wonna

- 9.1. Uwaga do przekazanych danych: W tabeli określono wskaźniki dla 4 z 80 stanowisk Inicy wonnej.
- 9.2. Uzgodnienie postępowania: Zgodnie z OPZ ocenę stanu ochrony gatunku Inica wonna wykonano na podstawie danych PMŚ i wizji terenowych. W PMŚ uwzględnione były tylko 4 stanowiska, jednak na warstwie dodatkowo umieszczono także stwierdzenia gatunku w trakcie wizji terenowych przeprowadzonych przez Wykonawcę w roku 2019. Na stanowiskach tych jednak nie dokonywano zgodnie z OPZ ocen, stąd nie przypisano do nich wskaźników.
- 9.3. Wniosek: Nie wymaga poprawy

10. Przedmiot uzgodnień: warstwa: siedlisk przyrodniczych

- 10.1. Uwaga do przekazanych danych: Dla poszczególnych siedlisk liczba rekordów w tabeli zagrożeń jest inna niż liczba płątów danego siedliska dla których dokonano oceny.
- 10.2. Uzgodnienie postępowania: Oceny i wskaźniki są przypisane do takiej liczby płątów jakie zgodnie z OPZ miały być ocenione, natomiast zagrożenia zostawiono w oryginalnej wersji z prac terenowych aby nie utracić cennych informacji.
- 10.3. Wniosek: Nie wymaga poprawy

11. Przedmiot uzgodnień: opis przebiegu granic form ochrony przyrody (wartość atrybutu zrdopsgrn: „istniejąca forma ochrony przyrody”)

- 11.1. Uwaga do przekazanych danych: Opis przebiegu granic form ochrony przyrody nie może być dokonany po granicach tychże form ochrony przyrody.
- 11.2. Uzgodnienie postępowania: Warstwy przebiegu granic form ochrony przyrody, których autorem jest GDOŚ, RDOŚ, gmina itd. nie powinny być obligatoryjne dla Wykonawcy. Warstwy, które zgodnie z OPZ Wykonawca miał przyjąć za danymi przekazanymi przez Zleceniodawcę, a w danych tych źródło opisu granic nie było określone, pozostają bez zmian.
- 11.3. Wniosek: Nie wymaga poprawy

12. Przedmiot uzgodnień: warstwa: pomnprzy_pft.shp

- 12.1. Uwaga do przekazanych danych: W klasie obiektów dla 14 rekordów nie określono wartości atrybutu obw i wys, zaś dla 18 rekordów nie określono wartości atrybuty knid i datobs, co sprawia, że dane te są niepełne i mało wartościowe.
- 12.2. Uzgodnienie postępowania: Warstwa stanowisk pomników przyrody, którą zgodnie z OPZ Wykonawca miał pozyskać z zasobów KSOCH, nie ma danych wskazanych w uwadze. Dane pozostają bez zmian.
- 12.3. Wniosek: Nie wymaga poprawy

13. Przedmiot uzgodnień: warstwa: ciagwido_lft

- 13.1. Uwaga do przekazanych danych: Struktura dla klasy liniowej ciągów widokowych jest niepoprawna.



13.2. Uzgodnienie postępowania: Autor uwagi nie jest w stanie sprecyzować co miał na myśli. Jeśli nie wpłyną dodatkowe wyjaśnienia do uwagi ogólnej warstwa pozostaje bez zmian.

13.3. Wniosek: Nie wymaga poprawy

14. Przedmiot uzgodnień: warstwy: architektury turystycznej i edukacyjnej

14.1. Uwaga do przekazanych danych: W przypadku pełnienia przez obiekt zarówno funkcji turystycznej jak i edukacyjnej następuje redundancja danych (obiekt znajduje się na dwóch warstwach jednocześnie, w których posiada identyczne atrybuty).

14.2. Uzgodnienie postępowania: Zleceniodawca zdecyduje do której warstwy należy zaklasyfikować obiekt pełniący podwójną funkcję - zostanie wskazana główna funkcja obiektu i tylko taka będzie wykazywana w warstwie.

14.3. Wniosek: Wymaga dalszego uzgodnienia

15. Przedmiot uzgodnień: kierunki przepływu wody na mapie z operatu hydrotechnika

15.1. Uwaga do przekazanych danych: Brak warstwy obrazującej w formie strzałek kierunki przepływu wody (co jest uwidocznione na mapie).

15.2. Uzgodnienie postępowania: Strzałki widoczne na mapie są jedynie wizualizacją danych zawartych w warstwie. Kierunek przepływu wody jest zgodny z kierunkiem wektoryzacji. Dołożyć w tekście informację o sposobie przygotowania warstwy. (Informacja została umieszczona w rozdziale Załączniki ekspertyzy).

15.3. Wniosek: Nie wymaga poprawy

16. Przedmiot uzgodnień: punktowa warstwa użytków ekologicznych

16.1. Uwaga do przekazanych danych: Brak punktowej warstwy użytków ekologicznych.

16.2. Uzgodnienie postępowania: Warstwa taka nie była wymagana w OPZ.

16.3. Wniosek: Nie wymaga poprawy

Ponadto uzgodniono, że gdyby zaistniała taka konieczność, to Wykonawca może bezpośrednio kontaktować się z audytorem danych GIS. Gdyby w trakcie takich kontaktów podjęto jakieś ustalenia dotyczące sposobu wykonania prac, to muszą one być potwierdzone na zasadach ogólnych obowiązujących w projekcie.

6. Komunikacja ze społeczeństwem

Zgodnie z postanowieniami OPZ, w trakcie opracowywania dokumentacji planistycznej Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia osobom i podmiotom zainteresowanym dostępu do bieżących informacji dotyczących realizowanych prac. Proces komunikacji ze społeczeństwem organizowany jest przez Wykonawcę w porozumieniu z Zamawiającym i obejmuje m.in.:

- przekazywanie bieżących informacji o postępach realizacji prac (ten element wyczerpuje niniejsze sprawozdanie oraz informacje na bieżąco przekazywane w Zamawiającemu w trakcie normalnych, bieżących kontaktów pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą),
- organizację spotkań informacyjno-konsultacyjnych,
- umożliwienie zgłaszania wniosków, uwag i zapytań dotyczących dokumentacji przygotowywanej na potrzeby planu ochrony i przygotowywanie na nie odpowiedzi.

W sprawozdawanym okresie, z uwagi na sytuację epidemiczną oraz realizowaną finalizację prac etapu 2, zawieszono termin organizacji IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego, które pierwotnie miało się odbyć w okresie, którego dotyczy bieżące sprawozdanie. Uzgodniono, że termin ten zostanie ustalony po ostatecznym odbiorze prac etapu 2.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



W sprawozdawanym okresie nie wpłynęły do Wykonawcy żadne wnioski czy zapytania interesariuszy. Jedynym elementem dotyczącym rozpatrywania wniosków było pismo wyjaśniające, jakie na prośbę Wykonawcy przesłał RZI Gdynia. Pismo to dotyczy uszczegółowienia wniosku przesłanego przez RZI Wykonawcy w marcu br. (wniosek szczegółowo opisany w sprawozdaniu za I kwartał 2020 roku).

Z uwagi na aktualny stopień zaawansowania prac (finalizacja prac etapu 2) nie ma na razie możliwości udzielenia wiążących i ostatecznych odpowiedzi na dotychczas złożone i opisane w poprzednich sprawozdaniach wnioski i zapytania interesariuszy. Przygotowanie stosownych informacji wymaga zakończenia prac i ich przyjęcia przez Zamawiającego. Stąd szczegółowe ustosunkowanie się do wniosków i zapytań interesariuszy nastąpi na późniejszych etapach realizacji projektu.

Sprawozdanie przygotował: Wojciech Romańczyk
Kraków, 14 października 2020 roku