



fol. Marcin Czerny

Słowiński Park Narodowy

Dokumentacja planistyczna na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku

Umowa nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z 19 lutego 2019 roku

Sprawozdanie z realizacji Umowy POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r.

Sprawozdanie nr 08 za I kwartał roku 2021

**Projekt dofinansowuje ze środków krajowych i POIiŚ
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
w Warszawie**

Kraków, kwiecień 2021 r.

Za KRAMEKO sp. z o.o.

Prezes Zarządu

mgr inż. Ryszard Krynicky



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Spis treści

1. Informacje wstępne.....	3
2. Informacja dotycząca przebiegu i zaawansowania prac.....	3
3. Kalendarium.....	7
4. Informacja o pozyskanych danych źródłowych.....	9
5. Komunikacja ze społeczeństwem.....	10
5.1. Czwarte spotkanie informacyjno-konsultacyjne.....	10

1. Informacje wstępne

Niniejsze sprawozdanie stanowi realizację obowiązków Wykonawcy dokumentacji planistycznej sporządzanej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park), z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku. Wykonanie przywołanej powyżej dokumentacji zostało zlecone umową nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 zawartą w dniu 19 lutego 2019 roku w Smołdzinie pomiędzy: Słowińskim Parkiem Narodowym (Zamawiający), a KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Wykonawca). Umowa ta w § 7 określa podstawowe obowiązki Wykonawcy; jednym z nich jest, zdefiniowany w pkt. 9) przywołanego § 7, przekazywanie Zamawiającemu po upływie każdego kwartału sprawozdań i informacji związanych z realizacją umowy. Niniejszy dokument stanowi wypełnienie tego obowiązku za pierwszy kwartał roku 2021 i jest ósmym kolejnym sprawozdaniem sporządzonym od początku realizacji projektu.

Niniejszy dokument zawiera komplet wymaganych informacji, tj.:

1. sprawozdanie z postępów w realizacji zamówienia,
2. informacje dotyczące komunikacji ze społeczeństwem, w tym sprawozdanie z czwartego spotkania informacyjno-konsultacyjnego zawierające odpowiedzi na pytania jego uczestników,
3. informacje na stronę internetową Projektu o przebiegu prac nad dokumentacją planistyczną.

2. Informacja dotycząca przebiegu i zaawansowania prac

W okresie którego dotyczy niniejsze sprawozdanie ostatecznie zakończono realizację prac etapu 2 i przekazano Zamawiającemu komplet wymaganych materiałów wynikowych tej części projektu. Ponadto zapoczątkowano wykonywanie zadań przewidzianych w 3 etapie realizacji dokumentacji planistycznej. W jej ramach w większości dokończono część 7 projektu dotyczącą zasobów leśnych, tj. opracowano uzyskane w etapie 2 wyniki inwentaryzacji lasu, dokonano ich analizy oraz syntezy zmierzającej do przygotowania niezbędnych materiałów końcowych tego fragmentu dokumentacji planistycznej. Poza tym rozpoczęto syntetyzowanie wyników uzyskanych w 2 etapie prac w kierunku zaprojektowania strategii i zasad ochrony zasobów Parku (część 8 projektu), a także uzgodniono z Zamawiającym postać i formę projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (część 9 projektu), jak również w części projekt tego aktu prawnego opracowano.

W ramach prac analitycznych niezbędnych do zrealizowania części 8 i 9 projektu opracowano szablony zestawienia zbiorczego grupującego wszystkie niezbędne informacje potrzebne do wykonania syntezy danych zabranych w 2 etapie prac, a także (niezależnie od powyższego) przygotowano, na podstawie przekazanych przez Zamawiającego uwag do dotychczas zrealizowanych prac, schemat szczegółowej analizy zidentyfikowanych w etapie 2 zagrożeń. Oba szablony ze szczegółową instrukcją ich uzupełnienia zostały wysłane kierownikom poszczególnych zespołów wykonawczych i aktualnie część danych została zestawiona (ichtiofauna, bezkręgowce, kultura, przyroda nieożywiona bez wód, w większej części roślinność i siedliska przyrodnicze), a pozostałe znajdują się w przygotowaniu. Dane z obu szablonów, po ich szczegółowej analizie,

weryfikacji i ujednoczeniu będą podstawą do wykonania większości prac realizowanego etapu projektu.

W odniesieniu do podziału prac etapu 3 na części i zadania jaki został zastosowany w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) zaawansowanie dokumentacji projektowej kształtuje się w następujący sposób:

Część 7. Zasoby leśne – opracowanie wyników, analizy i synteza:

Zadanie 3.3.1. Opracowanie wyników inwentaryzacji lasu:

wykonano czynności pozwalające na przystąpienie do wykonywania prac analitycznych i planistyczno-prognostycznych, w tym scharakteryzowano warunki przyrodnicze poprzez przedstawienie położenia SPN na tle podziału: przyrodniczo-leśnego (Zielony, 2010), geobotanicznego (Matuszkiewicz, 2008), fizyczno-geograficznego (Solon, Borzyszkowski, 2018) oraz opisano typy siedliskowe lasu i ich udział w powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej, a także opisano zmiany wilgotnienia i żyzności siedlisk leśnych.

Zadanie 3.3.2. Prace analityczne (analiza wyników inwentaryzacji lasów):

zanalizowano stan posiadania i wskazano potrzeby zmian w ewidencji gruntów wynikające z różnic pomiędzy stanem ewidencyjnym a stanem na gruncie oraz sporządzono wykaz rozbieżności; przy sporządzaniu wykazu wzięto również pod uwagę potrzeby ochronne i umieszczono w nim grunty leśne na których prowadzone jest odtwarzanie torfowisk;

dokonano analizy stanu zasobów drzewnych, w tym: porównano powierzchnie i miąższość drzewostanów wg gatunków panujących wg danych archiwalnych (wg stanu na 30.04.2004) i aktualnych (wg stanu na 1.01.2021 r.), porównano zasobność i udziały procentowe gatunków rzeczywistych wg danych archiwalnych i aktualnych, porównano zasobność i udziały procentowe poszczególnych klas wieku (wieki rzeczywiste) wg danych archiwalnych i aktualnych, oceniono zmiany stanu zasobów drzewnych w ciągu ostatnich kilkunastu lat, oceniono zgodność składu gatunkowego z siedliskiem biorąc pod uwagę określony w trakcie prac fitosocjologicznych zespół roślinności potencjalnej, wykonano ocenę rozwoju młodego pokolenia pod okapem drzewostanu, oceniono stan uszkodzenia drzewostanów na podstawie danych inwentaryzacyjnych, scharakteryzowano drzewostany pod względem bogactwa gatunkowego i budowy pionowej, oszacowano wielkość zasobów drewna drzew martwych w typach siedliskowych lasu i na powierzchni zinwentaryzowanych siedlisk przyrodniczych, oszacowano liczbę drzew biocenotycznych w typach siedliskowych lasu, zestawiono powierzchnię leśnych siedlisk przyrodniczych;

w części dotyczącej analizy wykonania zadań ochronnych zestawiono zaplanowane zadania ochronne w zakresie zapewnienia trwałości zbiorowisk leśnych (cięcia o charakterze regulacji składu gatunkowego i zagęszczenia drzew w drzewostanach – CW, CP, TW i TP) oraz ich wykonanie, a także zestawiono zaplanowane zadania ochronne, których celem było unaturalnienie leśnych zbiorowisk zastępczych (cięcia „rębne” o charakterze przebudowy intensywnej, trzebieże o charakterze przebudowy ekstensywnej, odnowienia i podsadzenia) oraz ich wykonanie.

Zadanie 3.3.3. Prace planistyczno-prognostyczne:

sformułowano cele ochrony oraz koncepcję ochrony lasów w ekosystemach leśnych, określono docelowe składy gatunkowe drzewostanów w powiązaniu z zespołem roślinności potencjalnej i z uwzględnieniem siedliska przyrodniczego, zaprojektowano cięcia ochronne oraz prace z zakresu hodowli lasu, sformułowano zalecenia dotyczące ochrony lasu.

Część 8. Strategia i zasady ochrony:

Zadanie 3.3.4. Określenie strategicznych i operacyjnych (szczegółowych) celów ochrony:

zestawiono cele z wszystkich ekspertyz szczegółowych, wstępnie je przeanalizowano i ujednociono oraz sformułowano cele strategiczne ochrony przyrody na terenie Parku, uszczegółowiono je dla poszczególnych zasobów Parku (przyroda nieożywiona, poszczególne typy ekosystemów, gatunki roślin, grzybów, zwierząt i ich siedlisk, krajobraz, wartości kulturowe); określono także cele ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony we wszystkich 3 obszarach Natura 2000, których granice porywają się z obszarem SPN; syntetycznym wynikiem prac jest sformułowanie ogólnego celu ochrony przyrody Słowińskiego Parku Narodowego.

Zadanie 3.3.5. Zestawienie zagrożeń i sposobów ich eliminacji lub ograniczania:

zestawiono zidentyfikowane w etapie 2 prac zagrożenia i sposoby ich eliminacji lub ograniczania z wszystkich ekspertyz szczegółowych, wstępnie je przeanalizowano i ujednociono; dokonano szczegółowej analizy zagrożeń dla ichtiofauny oraz częściowo dla ornitofauny; przygotowano wstępne warstwy GIS zagrożeń dla ichtiofauny oraz roślinności i siedlisk przyrodniczych.

Zadanie 3.3.6. Określenie wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w granicach Parku, warunków jego utrzymania lub odtworzenia oraz określenie warunków zachowania integralności tych obszarów i ogólnej spójności sieci obszarów Natura 2000:

zestawiono warunki i wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w granicach Parku z wszystkich ekspertyz szczegółowych.

Zadanie 3.3.7. Określenie potrzeb i uwarunkowań stosowania ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej oraz wskazanie obszarów realizacji ww. sposobów ochrony (stref ochronnych):

prace analityczne i koncepcyjne w toku; wstępnie sformułowano zasady stosowania w Parku różnych sposobów ochrony.

Zadanie 3.3.8. Opracowanie wykazu projektowanych działań ochronnych:

zestawiono działania z ekspertyz: ichtiofauna, bezkręgowce, kultura, przyroda nieożywiona bez wód, w większej części roślinność i siedliska przyrodnicze; przygotowano wstępne warstwy GIS z zadaniami dla ichtiofauny oraz roślinności i siedlisk przyrodniczych.



Zadanie 3.3.9. Sformułowanie zasad udostępniania Parku dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa oraz określenie wykazu działań związanych z udostępnianiem Parku i edukacją:

wstępnie zweryfikowano koncepcję udostępniania Parku zaprojektowaną w etapie 2.

Zadanie 3.3.10. Projekt monitoringu realizacji działań ochronnych i ich skutków oraz stanu cennych elementów przyrodniczych i kulturowych SPN, w tym przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w granicach Parku:

prace analityczne i koncepcyjne w toku.

Zadanie 3.3.11. Wskazania do dokumentów planistycznych oraz wskazania do zmiany granic Park i/lub jego otuliny:

prace analityczne i koncepcyjne w toku.

Część 9. Projekt rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego:

uzgodniono z Zamawiającym postać, strukturę i układ projektu rozporządzenia;

przygotowano rozdział 1 załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia: cele ochrony przyrody oraz wskazanie przyrodniczych i społecznych uwarunkowań ich realizacji (całość rozdziału za wyjątkiem części opisowej punktu dotyczącego społecznych uwarunkowań realizacji celów ochrony przyrody);

w całości przygotowano rozdział 3 załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia: opis granic i mapy obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z obszarem Parku wraz z 3 załącznikami mapowymi;

w części przygotowano rozdział 5 załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia: warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z obszarem parku, zachowania integralności tych obszarów oraz spójności sieci obszarów Natura 2000 (część dotycząca warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000);

w całości przygotowano rozdział 6 załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia: wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z granicami Parku;

wstępnie przygotowano materiały (w tym robocze materiały kartograficzne) do opracowania rozdziału 10 załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia: obszary i miejsca udostępniane dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych i sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa oraz sposoby ich udostępniania;

wstępnie przygotowano materiały (w tym robocze materiały kartograficzne) do opracowania rozdziału 11 załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia: miejsca, w których może być prowadzona działalność wytwórcza, handlowa i rolnicza;

przygotowano mapę korytarzy ekologicznych stanowiącą załącznik do rozdziału 12: ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego, planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, dotyczące eliminacji albo ograniczania zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych oraz wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002.

Realizację projektu w sprawozdawanym okresie w dalszym ciągu utrudniała występująca sytuacja epidemiczna. Nie tylko komplikuje ona bieżące wykonywanie prac, poprzez utrudnioną wewnętrzną komunikację zespołu wykonawczego (poszczególni członkowie zespołu mieszkają w różnych częściach Polski, pracownicy etatowi Wykonawcy w istotnej części byli odesłani ze względów bezpieczeństwa do pracy zdalnej), ale także uniemożliwiła bezpośrednie konsultacje Wykonawcy z Zamawiającym. Pomimo podjętych przez Wykonawcę środków zapobiegawczych, w jego siedzibie wystąpiło kilka przypadków zakażenia wirusem, w tym kierownika zespołu opracowującego zagadnienie dotyczące roślinności i siedlisk przyrodniczych, autora ekspertyzy klimat, a także pracownika pracowni GIS. Ponadto kilka osób zostało przez właściwe służby skierowanych na kwarantannę. Zaistniała sytuacja znacząco utrudniła realizację projektu.

Zaawansowanie realizacji etapu 3 wg stanu na dzień 31 marca 2021 roku szacowane jest na 25%.

Ogólne zaawansowanie projektu wg stanu na dzień 31 marca 2021 roku szacowane jest na 75%.

3. Kalendarium

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. 4 stycznia 2021 roku | wpłynął od Zamawiającego protokół z 28 grudnia 2020 roku odbioru etapu 2 umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 |
| 2. 4 stycznia 2021 roku | wpłynęła z SPN uwaga do sformułowania 1 z akapitów ekspertyzy Charakterystyka stanu prawnego i administracyjnego Parku wraz z informacją, że poza ekspertyzami: Analiza specyfiki abiotycznej wód podziemnych i powierzchniowych wraz z identyfikacją zagrożeń, koncepcją celów ochrony, działań ochronnych oraz monitoringu i Uwarunkowania hydrotechniczne, wszystkie pozostałe mogą być przygotowywane w postaci ostatecznej do przekazania |
| 3. 8 stycznia 2021 roku | wystosowanie do Zamawiającego pisma z wyjaśnieniami dotyczącymi uwarunkowanych sytuacją epidemiczną (choroba autorki) opóźnienia w przekazaniu we wrześniu i październiku 2020 roku ekspertyzy Charakterystyka i koncepcja udostępniania Słowińskiego Parku Narodowego wraz z niezbędnymi załącznikami potwierdzającymi zaistniałą sytuację - pismo znak: 77/21 |

4. 14 stycznia 2021 roku przekazanie Zamawiającemu sprawozdania za IV kwartał roku 2020
5. 14 stycznia 2021 roku wpłynęła odpowiedź (pismo znak: ZM.910.1.2021/GK) Zamawiającego na prośbę z 18 grudnia 2020 roku o zmianę terminu realizacji etapu 3 i 4 – odpowiedź na pismo znak: 1192/20
6. 15 stycznia 2021 roku wystosowano do SPN pismo zawierające stanowisko Wykonawcy dotyczące pisma z 14 stycznia 2021 roku (pismo znak: ZM.910.1.2021/GK) - pismo znak: 110/21
7. 15 stycznia 2021 roku zawarto Aneks nr 5 do umowy zmieniający terminy wykonania etapów 3 i 4
8. 19 stycznia 2021 roku uzgodnienie z Zamawiającym, że ekspertyzy Analiza specyfiki abiotycznej wód podziemnych i powierzchniowych wraz z identyfikacją zagrożeń, koncepcją celów ochrony, działań ochronnych oraz monitoringu i Uwarunkowania hydrotechniczne mogą być przygotowywane w postaci ostatecznej do przekazania
9. 22 stycznia 2021 roku wystosowanie do Zamawiającego kompletu pism związanych z ostatecznym przekazaniem prac etapu 2 wraz z kompletem niezbędnych załączników
10. 26 stycznia 2021 roku wpłynęło pismo zawierające stanowisko Zamawiającego w sprawie wyjaśnień Wykonawcy dotyczących powodów opóźnienia w przekazaniu we wrześniu i październiku 2020 roku ekspertyzy Charakterystyka i koncepcja udostępniania Słowińskiego Parku Narodowego – odpowiedź na pismo z 8 stycznia 2021 roku, pismo znak: 77/21
11. 4 lutego 2021 roku uzgodnienie z Zamawiającym spraw bieżących związanych z realizacją prac etapu 3, terminu i formy organizacji IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego oraz aktualizacji i uzupełnienia listy interesariuszy
12. 4 lutego 2021 roku wystosowanie do Zamawiającego pytań dotyczących wybranych map koniecznych do wykonania w 3 etapie prac
13. 4 lutego 2021 roku wystosowanie do Zamawiającego pisma w sprawie terminu i formy organizacji IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego – pismo znak: 161/21
14. 4 lutego 2021 roku wystosowanie do Zamawiającego prośby o przesłanie danych dotyczących zadań zrealizowanych do końca 2020 roku oraz planowanych do wykonania w roku 2021
15. 10 lutego 2021 roku uzgodnienie z Zamawiającym formatu i sposobu ujęcia w projekcie rozporządzenia niezbędnych map
16. 11 lutego 2021 roku wysłanie do Zamawiającego wzoru projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego z prośbą o jego ocenę
17. 16 lutego 2021 roku uzgodnienie z Zamawiającym sposobu przygotowania zestawienia współrzędnych punktów załamania granic poszczególnych obszarów Natura 2000 wewnątrz granic SPN, jakie winny się znaleźć w projekcie rozporządzenia (w rozdziale dotyczącym opisu granic i map obszarów Natura 2000 w częściach pokrywających się

	z obszarem Parku), przesłanie Zamawiającemu projektów map obszarów Natura 2000 w części pokrywającej się z obszarem Parku, stanowiących załączniki do projektu rozporządzenia z prośbą o ich ocenę, poinformowanie SPN o dalszych zmianach w liście interesariuszy
18. 17 lutego 2021 roku	omówienie z Zamawiającym sposobu prezentacji struktury użytkowania i własności gruntów położonych w granicach SPN, jaki będzie uwzględniony w projekcie rozporządzenia wraz z przesłaniem stosownego zestawienia do akceptacji
19. 23 lutego 2021 roku	wpłynęła od Zamawiającego ocena przesłanego 11 lutego 2021 roku wzoru projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego wraz ze wskazaniem zmian
20. 23 lutego 2021 roku	wpłynęła od Zamawiającego akceptacja przesłanego 17 lutego 2021 roku sposobu prezentacji struktury użytkowania i własności gruntów położonych w granicach SPN
21. 24 lutego 2021 roku	przesłanie Zamawiającemu pisma z informacją o terminie, zakresie tematycznym i programie czwartego spotkania informacyjno-konsultacyjnego – pismo znak: 190/21
22. 5 marca 2021 roku	przesłanie Zamawiającemu zaproszeń na IV spotkanie informacyjno-konsultacyjne wraz z listą adresatów oraz instrukcją dołączenia do telekonferencji – materiały niezbędne do przeprowadzenia spotkania
23. 9 marca 2021 roku	wpłynęły od Zamawiającego informacje dotyczące zakresu zrealizowanych zadań ochronnych ustanowionych Zarządzeniem Ministra Klimatu z dnia 23 grudnia 2019 roku w sprawie zadań ochronnych dla SPN na lata 2020-2022 – odpowiedź na prośbę z 4 lutego 2021 roku
24. 25 marca 2021 roku	przesłanie przez Zamawiającego listy osób, które wyraziły chęć wzięcia udziału w IV spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym
25. 26 marca 2021 roku	odbyło się czwarte spotkanie informacyjno-konsultacyjne (telekonferencja)

4. Informacja o pozyskanych danych źródłowych

Pomimo zakończenia wykonywania prac etapu 1 w dalszym ciągu, w miarę potrzeb i pojawiających się nowych informacji, pozyskiwane są dane, materiały i informacje źródłowe niezbędne do prawidłowego wykonania dokumentacji planistycznej.

Jedynymi danymi jakie w sprawozdawanym okresie zostały uzyskane, to przesłane przez Zamawiającego na prośbę Wykonawcy informacje dotyczące zakresu zrealizowanych zadań ochronnych ustanowionych Zarządzeniem Ministra Klimatu z dnia 23 grudnia 2019 roku w sprawie zadań ochronnych dla SPN na lata 2020-2022.



5. Komunikacja ze społeczeństwem

Zgodnie z postanowieniami OPZ, w trakcie opracowywania dokumentacji planistycznej Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia osobom i podmiotom zainteresowanym dostępu do bieżących informacji dotyczących realizowanych prac. Proces komunikacji ze społeczeństwem organizowany jest przez Wykonawcę w porozumieniu z Zamawiającym i obejmuje m.in.:

- przekazywanie bieżących informacji o postępach realizacji prac (ten element wyczerpuje niniejsze sprawozdanie oraz informacje na bieżąco przekazywane w Zamawiającemu w trakcie normalnych, bieżących kontaktów pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą),
- organizację spotkań informacyjno-konsultacyjnych,
- umożliwienie zgłaszania wniosków, uwag i zapytań dotyczących dokumentacji przygotowywanej na potrzeby planu ochrony i przygotowywanie na nie odpowiedzi.

W sprawozdawanym okresie zostało zorganizowane czwarte spotkanie informacyjno-konsultacyjne. Z uwagi na panującą sytuację epidemiczną spotkanie, w odróżnieniu od poprzednich, zostało zorganizowane w formie telekonferencji, która odbyła się 26 marca 2021 roku. Sprawozdanie ze spotkania zostało zamieszczone w dalszej części niniejszego rozdziału. W trakcie spotkania Wykonawca poinformował uczestników telekonferencji o zakresie dotychczas wykonanych prac, szczegółowo wyspecyfikował materiały wynikowe powstałe w ramach realizacji prac etapu 2 projektu, przekazał informację na temat bieżącego zaawansowania realizacji projektu, a także przedstawił zakres i sposób realizacji prac w etapie 3. Ponadto zaprezentował wyniki prac analitycznych i syntetycznych dotyczących części 7 dokumentacji planistycznej - zasoby leśne, wstępnie przedstawił strategiczne i operacyjne (szczegółowe) cele ochrony, przybliżył sposób uszczegóławiania zagrożeń zidentyfikowanych w 2 etapie prac, określił warunki i wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w granicach Parku, a w podsumowaniu wstępnie przedstawił koncepcję podziału Parku na obszary ochronne. W końcowej części spotkania odbyła się dyskusja.

W sprawozdawanym okresie nie wpłynęły do Wykonawcy żadne wnioski czy zapytania interesariuszy.

5.1. Czwarte spotkanie informacyjno-konsultacyjne

Zgodnie z wcześniej podjętymi uzgodnieniami pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym czwarte spotkanie informacyjno-konsultacyjne odbyło się 26 marca 2021 roku i zostało zorganizowane w formie telekonferencji.

Przerwa pomiędzy III a IV spotkaniem wynikała z sytuacji epidemicznej, która zapanowała w okresie po zorganizowaniu trzeciego spotkania (Rowy, 28 lutego 2020 roku) i utrudnieniami, jakie w związku z tym pojawiły się w realizacji projektu. Ostatecznie Wykonawca z Zamawiającym postanowili, że spotkanie zostanie zorganizowane po ostatecznym zamknięciu prac etapu 2 i takim zaawansowaniu prac aktualnie realizowanych (etap 3), żeby można było zaprezentować nie tylko efekty prac wykonanych i odebranych przez Zamawiającego (etap 2), ale także pierwsze wyniki prac etapu 3 (zwłaszcza w odniesieniu do zasobów leśnych) oraz wstępne koncepcje dotyczące strategii i zasad ochrony Parku.

Ostatecznie Wykonawca 24 lutego 2021 roku zaproponował termin, zakres tematyczny i program czwartego spotkania informacyjno-konsultacyjnego, jednocześnie wskazując, że z uwagi na dalej panującą sytuację epidemiczną spotkanie zostanie zorganizowane w formie telekonferencji.

Szczegóły techniczne przygotowania spotkania zostały uzgodnione pomiędzy przedstawicielami Zamawiającego i Wykonawcy.

W trakcie przygotowywania spotkania została zaktualizowana lista interesariuszy; usunięto podmioty, które przestały istnieć (Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Urząd Morski w Słupsku) i uzupełniono listę o ich następców (Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Urząd Morski w Gdyni). Ponadto do grupy interesariuszy dodano 2 podmioty: Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorski oraz Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego. Dane wszystkich interesariuszy zweryfikowano i zaktualizowano w kilku przypadkach zmienione w ostatnim czasie dane (nazwy, adresy, itp.). Dodatkowo, z uwagi na zmianę formy organizacji spotkań, dane adresowe podmiotów uzupełniono o adresy e-mail.

Do wszystkich interesariuszy zostały rozesłane zaproszenia/informacje o formie, czasie oraz zakresie tematycznym spotkania wraz z jego programem. Łącznie wystosowano zaproszenia do 73 podmiotów oraz 115 osób fizycznych. Jednocześnie z uwagi na nowy sposób organizacji spotkania, poproszono zainteresowanych o zgłoszenie chęci wzięcia udziału w telekonferencji. Wszystkim zainteresowanym została przesłana instrukcja udziału w spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym zawierająca link z adresem internetowym umożliwiającym dołączenie do telekonferencji oraz szczegółowy opis sposobu korzystania z narzędzi, za pomocą których spotkanie zostało przygotowane.

Spotkania informacyjno-konsultacyjne są elementem zdefiniowanej w OPZ komunikacji ze społeczeństwem podczas sporządzania dokumentacji planistycznej, czyli informowania zainteresowanych osób i podmiotów (interesariuszy) o przebiegu prac, a także zapewnienia im udziału w opracowywanym projekcie. Na IV spotkaniu postanowiono zaprezentować dotychczas wykonane prace, ze szczegółowym wyspecyfikowaniem materiałów wynikowych prac etapu 2 projektu, przedstawić informację na temat bieżącego zaawansowania realizacji projektu, poinformować interesariuszy o zakresie i sposobie realizacji prac w etapie 3, przedstawić wyniki prac analitycznych i syntetycznych dotyczących zasobów leśnych, wstępnie przedstawić strategiczne i operacyjne cele ochrony, zestawić zagrożenia i sposoby ich eliminacji lub ograniczania, określić wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w granicach Parku, a także przedstawić koncepcję podziału Parku na obszary ochronne.

W telekonferencji wzięło udział 46 osób; 8 przedstawicieli SPN (w tym Zastępca Dyrektora oraz Koordynator Projektu ze strony Parku), recenzent dokumentacji planistycznej, 9 przedstawicieli Wykonawcy (w tym Prezes firmy, Zastępca Prezesa, dwóch koordynatorów, mediator oraz grupa wykonawców prezentująca wyniki swoich prac), 2 przedstawicieli gminy Smołdzino (Wójt i Sekretarz Gminy), po 1 przedstawicielu gmin Główny, Ustka oraz miasta Łeba, przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Lęborku, 2 przedstawicieli Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz przedstawiciel Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, przedstawiciel Urzędu Morskiego w Gdyni, przedstawiciel Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni, 4 przedstawicieli Lasów Państwowych, przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, po 1 przedstawicielu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego w Słupsku, przedstawiciel Państwowej Straży Pożarnej, Komendy Miejskiej w Słupsku, 2 przedstawicieli Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, po 1 przedstawicielu Instytutu Rybactwa Śródlądowego oraz Morskiego Instytutu Rybackiego, przedstawiciel Fundacji WWF Polska, po 1 przedstawicielu Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Regionu Słowińskiego, oraz Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego, a także osoba reprezentująca właściciela gruntu położonego w granicach Słowińskiego Parku Narodowego.

Po rozpoczęciu spotkania i sprawdzeniu strony technicznej łączności, mediator prowadzący spotkanie poinformował o sposobie organizacji telekonferencji, w tym zgłaszania chęci zabrania głosu i jego przydzielania.

Po wstępie technicznym spotkanie otworzył Zastępca Dyrektora Słowińskiego Parku Narodowego, który przywitał zaproszonych gości, wyraził zadowolenie, z faktu zorganizowania telekonferencji, jednocześnie wyrażając nadzieję na jak najszybszą możliwość spotkania tradycyjnego.

Następnie w imieniu Wykonawcy dokumentacji planistycznej głos zabrał Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o., który przywitał uczestników, wstępnie nakreślił zakres tematyczny i przedmiot spotkania, potwierdzając spostrzeżenie Dyrektora SPN, że spotkanie zostało zorganizowane w jedynej możliwej w obecnej sytuacji formie i wyrażając oczekiwania na spotkanie twarzą w twarz.

Następnie mediator zapoznał uczestników z programem spotkania, po czym przekazał głos koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy.

Koordynator – główny prelegent w trakcie spotkania - przedstawił zakres dotychczas wykonanych prac i szczegółowo opisał dotychczas przygotowane materiały wynikowe.

Na wstępie prezentacji nakreślił etap, w jakim aktualnie znajduje się projekt, po czym przeszedł do szczegółowego zapoznania interesariuszy z zakresem wykonanych w etapie 2 prac. Nadmienił, że zrealizowana część dokumentacji, to część szczegółowa, w trakcie której gruntownie rozpoznano poszczególne zasoby przyrodnicze, krajobrazowe i kulturowe Słowińskiego Parku Narodowego. Dalej wskazał, że w ramach prac etapu 2 dokonano także analizy stanu prawnego i administracyjnego Parku, przeanalizowano zagadnienia związane z zagospodarowaniem przestrzennym, a także szczegółowo rozpoznano uwarunkowania hydrotechniczne obszaru Parku, w tym możliwość regulacji gospodarowania wodą ukierunkowaną na ochronę ekosystemów zależnych od wód, z uwzględnieniem uwarunkowań społecznych, gospodarczych i przeciwpowodziowych. Kolejno uwypuklił fakt, że w zrealizowanej części projektu znalazły się również elementy przekrojowe (syntetyczne), takie jak wyróżnienie i scharakteryzowanie typów ekosystemów, zidentyfikowanie korytarzy ekologicznych i szlaków migracyjnych różnych grup organizmów, zaprezentowanie oceny stanu ekologicznego wód, a także dokonanie charakterystyki dotychczasowego udostępnienia Parku oraz działań edukacyjnych prowadzące do wypracowania koncepcji udostępnienia SPN dla różnych celów. Prelegent przypomniał również, że dane zbierane w ramach prac nad rozpoznaniem poszczególnych zasobów Parku były szczegółowo prezentowane na poprzednich spotkaniach, zwłaszcza drugim i trzecim.

Po tej części prelegent przeszedł do szczegółowej prezentacji uzyskanych materiałów wynikowych. Wskazał, że całość prac etapu 2 została przygotowana w formie 21 ekspertyz tematycznych, których nazwy przytoczył. Następnie nadmienił, że poza samymi ekspertyzami opracowane zostały także załączniki do nich, dane przestrzenne, zobrażenia kartograficzne (mapy) oraz dokumentacje fotograficzne. Kolejno opisał kilka parametrów obrazujących ogrom wykonanej pracy (łączna ilość stron maszynopisu, ilość tabel, wykresów, rycin i fotografii zamieszczonych w ekspertyzach, ilość i organizację danych przestrzennych, ilość informacji zawartych w danych GIS, łączną ilość atrybutów, długość obiektów liniowych oraz powierzchnię obiektów poligonowych, a także ilość plików i łączny ich rozmiar, które stanowią dane wynikowe prac etapu 2 w postaci elektronicznej).

Dalej prelegent zaprezentował zespół, który wykonał dotychczasowe prace, podkreślając ich przygotowanie merytoryczne, a także przytaczając udział osób z tytułami naukowymi. Podkreślił, że na jakość uzyskanych wyników rzutuje prawidłowość zebranego materiału. Zaznaczył, że niejednokrotnie, w przypadku niewystarczającej ilości lub nieodpowiedniej jakości istniejących materiałów, zdecydowano się na ich uzupełnienie poprzez przeprowadzenie bezpośrednich badań

terenowych, także wykraczających poza wymogi przedmiotu zamówienia. Następnie przedstawił zakres wykonanych prac polowych, każdorazowo przytaczając parametry odpowiednie dla danego zasobu Parku, które obrazują ilość zrealizowanych badań. W podsumowaniu tej części prelekcji koordynator przedstawił mapkę przejść wykonawców prac terenowych uzyskaną dzięki rejestracji przez odbiorniki GPS (ścieżki przejścia), jednocześnie przytaczając ich łączną długość.

Na zakończenie tego punktu spotkania prelegent podkreślił, że na ogrom wykonanych prac wskazuje także ilość osób, które odbierały zrealizowane prace z ramienia Zamawiającego.

Realizując kolejny punkt programu koordynator projektu ze strony Wykonawcy krótko zaprezentował bieżące zaawansowanie prac. Wskazał te, które zostały wykonane w całości oraz opisał aktualnie realizowane, szacując jednocześnie procentowe zaawansowanie prac w etapie 3 oraz w całym projekcie.

Następnie przeszedł do omawiania kolejnego punktu programu, tj. przedstawienia zakresu i sposobu realizacji prac w etapie 3. Na wstępie zaznaczył, że etap 3 można funkcjonalnie podzielić na dwie części. Pierwsza, nawiązująca jeszcze do prac etapu 2 (szczegółowego), polega na opracowaniu wyników uzyskanych przy zrealizowanej w etapie 2 inwentaryzacji zasobów leśnych. Wskazał, że ta część prac jest praktycznie na ukończeniu, a prezentacja wyników będzie przedmiotem kolejnego punktu spotkania.

Druga część prac etapu 3, już typowo przekrojowa, składa się z dwóch części wg podziału przewidzianego w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ): (1) opracowania strategii i zasad ochrony oraz (2) przygotowania projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, który będzie syntetycznym efektem realizowanej dokumentacji planistycznej. Następnie przytoczył za OPZ zadania, na które składa się ten etap prac, i zaprezentował zasadniczą metodę, za pomocą której zestawiane i analizowane są dane zebrane w wykonanych etapach projektu, a także sposób syntetyzowania wniosków. W tym fragmencie prezentacji przedstawił zestawiane i analizowane parametry, wskazując na ich logiczny ciąg i powiązania przyczynowo-skutkowe.

W dalszej części głos zabrał kierownik zespołu opracowującego ekspertyzę dotyczącą zasobów leśnych, który zaprezentował zrealizowaną część etapu 3 - wyniki prac analitycznych i syntetycznych dotyczących zasobów leśnych. Na wstępie swojego wystąpienia prelegent wskazał, że opracowanie „leśne” zawiera opis aktualnego stanu drzewostanów Parku, analizę dotychczasowych działań ochronnych w ekosystemach leśnych, podstawy planowania przyszłych działań ochronnych oraz zaprojektowane działania ochronne. Następnie zaznaczył, że zagadnienia te zostały opisane w kolejnych rozdziałach opracowania. Podkreślił, iż omawiana część dokumentacji dotyczy jedynie gruntów leśnych; pozostałe grunty ujmowane są w opracowaniu tylko w celach informacyjnych (adresowych). Ponadto zaakcentował, że w zestawieniach zamieszczonych w ekspertyzie, zwłaszcza dotyczących stanu posiadania, pominięto powierzchnię wód morskich, ponieważ podział ewidencyjny nie obejmuje w pełni tej części Parku. Poza tym wskazał, że integralną częścią opracowania są również opisy taksacyjne, a także niezbędne warstwy geometryczne (dane GIS) oraz mapy.

Następnie prelegent przeszedł do prezentacji wyników prac. Przypomniawszy zebranyemu położenie administracyjne SPN, przytaczając powierzchniowy udział poszczególnych jednostek podziału administracyjnego Polski w obszarze Parku. Potem przedstawił podział administracyjny i powierzchniowy SPN, wskazując na wprowadzone modyfikacje, po czym omówił stan posiadania i zapoznał uczestników spotkania ze strukturą własności oraz użytkowania gruntów znajdujących się w granicach Parku. Dalej zrelacjonował zmiany rodzajów powierzchni (skupiając się na zmianie gruntów leśnych w nieleśne i odwrotnie), podając ich przyczyny i przytaczając wartości liczbowe obrazujące zakres zmian. Kolejno przeszedł do scharakteryzowania uwarunkowań przyrodniczych,

opisał położenie przyrodniczo-leśne, geobotaniczne, fizyczno-geograficzne Parku, po czym omówił uzyskane wyniki prac inwentaryzacyjnych. Tę część rozpoczął od zaprezentowania zidentyfikowanych typów siedliskowych lasu, podkreślając ich ilość, zróżnicowanie troficzne i wilgotnościowe oraz przedstawiając udział powierzchniowy każdego z wyróżnionych typów. W podsumowaniu przytoczył dane obrazujące zmiany w identyfikacji siedlisk leśnych Parku na przestrzeni ostatnich blisko 40 lat (tj. począwszy od roku 1983), eksponując także ich przyczyny. Następnie prelegent przystąpił do omówienia stanu lasu oraz analizy zasobów drzewnych Parku, którą rozpoczął od charakterystyki gatunków drzew, prezentując na wstępie przeciętne bonitacje gatunków panujących. Kolejno pokazał strukturę wieku drzewostanów Parku wraz z analizą zmian za ostatnie 20-lecie (od roku 2004), po czym przybliżył zebrany zróżnicowanie gatunkowe zobrazowane udziałem powierzchniowym i miąższościowym wg gatunków panujących w drzewostanach. W podsumowaniu tej części prezentacji przeanalizował aktualną strukturę gatunkową drzewostanów Parku oraz przedstawił zaobserwowane zmiany w stosunku do poprzednio inwentaryzowanego stanu. Doprecyzowując pokazane zróżnicowanie gatunkowe prelegent omówił strukturę miąższości wg gatunków rzeczywistych, także eksponując jej zmiany. Analogicznie scharakteryzował strukturę wiekową drzewostanów SPN, przedstawiając ją na podstawie udziału powierzchniowego i miąższościowego wg klas i podklas wieku (wieki rzeczywiste), również wskazując zaobserwowane zmiany. Następnie przeszedł do omawiania prognozy zmian w zasobach drzewnych Parku, prezentując spodziewany bieżący roczny przyrost miąższości wg klas wieku i gatunków panujących. Kolejno przedstawił ocenę stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego z przyjętymi typami drzewostanów. W tej części przytoczył kilka najistotniejszych czynników powodujących szkody w lasach SPN, podając szereg wartości liczbowych, które je egzemplifikują. Dalej zostały opisane zinwentaryzowane w trakcie prac terenowych rodzaje i stopnie uszkodzenia drzewostanów. W dalszej części prelegent omówił kolejne z zagadnień prezentacji, tj. ocenę zgodności składu gatunkowego z przyjętymi typami lasu. Na wstępie przedstawił metodę dokonywania ocen i przyjęte składy referencyjne dla określonych siedlisk leśnych i roślinności potencjalnej, po czym zaprezentował zestawienie powierzchni wg zgodności składu gatunkowego drzewostanów z siedliskiem. Kolejno omówił zróżnicowanie drzewostanów Parku pod kątem ich budowy i struktury z uwzględnieniem ilości gatunków wchodzących w skład poszczególnych drzewostanów (jednogatunkowe, dwugatunkowe, wielogatunkowe), a także budowy pionowej (jednopiętrowe, dwupiętrowe, klasy odnowienia). Po tym fragmencie, w nawiązaniu do zaprezentowanej wcześniej prognozy rozwoju zasobów drzewnych Parku (część dotycząca przyrostu), przedstawił charakterystykę młodego pokolenia podokapowego, wskazując na udział różnych warstw młodego pokolenia (nalot, podrost) w drzewostanach o zróżnicowanej budowie pionowej oraz zreferował podstawowe charakterystyki odnowień (zajmowaną powierzchnię zredukowaną, zróżnicowanie gatunkowe). Następnie omówił ocenę jakości hodowlanej drzewostanów, akcentując jej składowe (ocenę cech zdrowotności, a także cech wzrostu i rozwoju). W tej części przedstawił również ocenę upraw i młodników na powierzchniach otwartych, prezentując zestawienie wg typów siedliskowych lasu oraz zgodności składu gatunkowego i wskaźnika zadrzewienia (pokrycia). W dalszej części przeszedł do omawiania zasobów „drewna martwego”, wskazując metodę inwentaryzacji tego elementu i uzyskane wyniki, które zaprezentował przedstawiając zestawienia miąższości drewna martwego wg typów siedliskowych lasu i rodzaju „posuszu” (leżący, stojący, złomy). Ze względu na wagę drewna martwego przy ocenie stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych, uzupełnieniem tej części prelekcji było przytoczenie analogicznego zestawienia miąższości drewna martwego, ale sporządzonego wg siedlisk przyrodniczych. W podobny sposób omówiony został kolejny, istotny dla oceny stanu lasów parku narodowego, element, tj. drzewa biocenotyczne. Zasób ten scharakteryzowano na podstawie zestawienia ilości zinwentaryzowanych drzew biocenotycznych w typach siedliskowych lasu, z uwzględnieniem różnych rodzajów przedmiotowych drzew (drzewa

z dziuplami, próchnowiskami, hubami, istotnymi obłamaniami korony, ze złamanymi głównymi konarami w koronie, z pęknięciami pnia, bliznami piorunowymi, rozszczepieniami pnia na wiele drzazg, wykroty, drzewa ponad 150 letnie w drzewostanach młodszych). Podobnie jak to miało miejsce przy analizie drewna martwego, drzewa biocenotyczne zostały omówione z uwzględnieniem leśnych siedlisk przyrodniczych, w których były stwierdzone.

Następnie prelegent przeszedł do analizy zadań ochronnych wykonanych w poprzednim okresie. Tę część swojego wystąpienia rozpoczął od porównania zaplanowanych zadań ochronnych za ubiegły okres (czyli od 2004 roku) z ich wykonaniem. Przedstawił realizację cięć ochronnych, z uwzględnieniem cięć przebudowy, cięć zabezpieczających drzewostany przed szkodami abiotycznymi, biotycznymi oraz cięć przebudowy ekstensywnej (tj. cięć o charakterze pielęgnacyjnym). Podkreślił, że w analizie wzięto pod uwagę także cięcia nieplanowane, czyli tzw. cięcia przygodne, związane z usuwaniem posuszu czynnego (drzewa zasiedlone przez szkodliwe owady), wiatrolomami i wiatrowałami wzdłuż szlaków turystycznych i dróg (zwłaszcza p.poż.) oraz w miejscach, gdzie pozostawione mogłyby narazić ludzi na niebezpieczeństwo. Prelegent przedstawił zaplanowany rozmiar poszczególnych cięć (powierzchniowy i miąższościowy) oraz ich wykonanie i ocenę. Następnie przeszedł do omawiania zakresu realizacji zaplanowanych zadań hodowlanych, uwzględniających odnowienia otwarte i pod osłoną, odnowienia gniazd, luk, poprawki i uzupełnienia, podsadzenia, pielęgnowanie lasu (pielęgnacja upraw, czyszczenia wczesne i późne), a także wykonanie melioracji agrotechnicznych związanych z pracami odnowieniowymi. W tym punkcie odniósł się do planowanego i wykonanego zakresu prac hodowlanych. Kolejną omawianą grupą były prace z zakresu ochrony lasu. Przedstawiono zakres grodzenia upraw, jesiennych poszukiwań owadów w ściole, wykładania pułapek feromonowych na cetyńca, brudnicę mniszkę i kornika drukarza. Na tym zakończono omawianie realizacji prac zaplanowanych w poprzedniej dokumentacji planistycznej.

Kolejną częścią prezentacji było omówienie zasad określania zadań ochronnych dla drzewostanów SPN. Tę część prelegent rozpoczął od pokazania podziału Parku na obszary ochronne, podkreślając w tym miejscu, że prezentowany podział uwzględnia jak na razie wyłącznie zagadnienia związane z ochroną lasów. Następnie przedstawił podstawowe założenia dotyczące prowadzenia ochrony ekosystemów leśnych i zaroślowych oraz planowania zadań ochronnych w obszarach o różnym reżimie ochronnym. Szerzej omówił zasady przyświecające planowaniu przebudowy drzewostanów, w tym miejscu wskazując na modelowe typy lasu i odpowiadające im zalecane orientacyjne docelowe składy gatunkowe, zaplanowane dla różnych typów siedliskowych lasu i właściwe dla nich zbiorowiska roślinności potencjalnej.

W końcowej części swojej prezentacji przedstawił zakres zaplanowanych zadań ochronnych ukierunkowanych na zasoby leśne uwzględniający charakter i rodzaj zadania, sposób ochrony i łączny rozmiar (każdorazowo powierzchniowy, a w przypadku cięć także miąższościowy). W przypadku zadań o charakterze cięć rębnych wskazano także ich lokalizację do konkretnego pododdziału.

Po zakończeniu wystąpienia kierownika zespołu opracowującego zagadnienia leśne została ogłoszona piętnastominutowa przerwa.

Po zakończeniu przerwy spotkanie wznowiono.

Na początku drugiej części spotkania, w uzupełnieniu prelekcji sprzed przerwy, koordynator prac ze strony Wykonawcy, w celu zobrazowania niewielkiego zakresu zaplanowanych działań ochronnych związanych z prowadzeniem cięć w drzewostanach, przytoczył kilka parametrów. Wskazał, że spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów (tablicowy) wynosi 4,23 m³ brutto/1 ha powierzchni zalesionej, zaplanowana intensywność wszystkich cięć w okresie 20-letnim wynosi 3,04 m³ brutto/1 ha powierzchni zalesionej, co daje roczną przeciętną intensywność cięć w stosunku do powierzchni zalesionej w wysokości – 0,152 m³ brutto/1 ha, roczną intensywność cięć w

odniesieniu wyłącznie do powierzchni zaplanowanej do cięć – 2,78 m³ brutto/1 ha, przy zinventaryzowanej przeciętnej zasobności drzewostanów Parku wynoszącej 275 m³ brutto/1 ha.

Po tym uzupełnieniu koordynator przeszedł do realizacji kolejnego punktu spotkania - wstępnego przedstawienia strategicznych i operacyjnych (szczegółowych) celów ochrony. Przypomnił cele ochrony ustanowione w obowiązującym porządku prawnym. W tej części przytoczył art. 2 ust. 2 obowiązującej ustawy o ochronie przyrody, a także ustawowe doprecyzowanie celów, dla których tworzone są parki narodowe (art. 8 ust 2 ustawy). Następnie przywołał te zapisy ustawy, które odnoszą się do celów ochrony w obszarach Natura 2000 (art. 5 pkt. 2b) oraz 19) ustawy), przypominając, że opracowywana dokumentacja przygotowana jest nie tylko na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, ale także z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000 położonych w granicach Parku. Na zakończenie tej części prelekcji wskazał, że doprecyzowanie określonych w prawie celów w odniesieniu do obszarów specjalnej ochrony ptaków można znaleźć w obowiązującym Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, ustanawiającego oba „ptasie” obszary naturowe Słowińskiego Parku Narodowego i zacytował § 4 tego aktu. Kolejno przedstawił ilość określonych w etapie 2 celów ochrony (dane zebrane z poszczególnych ekspertyz wynikowych drugiego etapu prac), po czym zaprezentował strategiczne cele ochrony przyrody w SPN, jakie zostały sformułowane po analizie danych szczegółowych. Podkreślił słowa kluczowe (utrzymanie, zachowanie, odtworzenie) eksponując, że same w sobie wskazują one na sposób ochrony (utrzymanie, zachowanie – ochrona bierna, odtworzenie – ochrona czynna). W tym miejscu podkreślił jak ważna jest korespondująca z zapisami ustawowymi kolejność przytoczonych celów. Dodatkowo stwierdził, że w sposób oczywisty cele dedykowane są dla różnych wartości, zlokalizowanych w różnych miejscach w Parku. W dalszej części uściślił cele strategiczne w odniesieniu do poszczególnych zasobów Parku (przyroda nieożywiona, ekosystemy leśne, lądowe ekosystemy nieleśne, ekosystemy wodne, gatunki roślin, grzybów i ich siedlisk, gatunki zwierząt i ich siedlisk, krajobraz, wartości kulturowe). Prezentując cele dla przywołanych wartości, eksponował kolejne doprecyzowania: od celów ogólnych, poprzez cele dla wyróżnionych w Parku typów ekosystemów, ich składowych – różnych grup organizmów i ich siedlisk, po cele odnoszące się do krajobrazu i wartości kulturowych. Przy omawianiu celów dla gatunków roślin, grzybów i zwierząt podkreślił te, które dotyczą gatunków specjalnej troski, określając zasady włączania do tego zbioru i przytaczając ilości takich gatunków w poszczególnych grupach organizmów. Następnie przeszedł do przedstawienia celów dla obszarów Natura 2000, wskazując, że są to zasadniczo dwa cele: (1) utrzymanie stanu tych przedmiotów ochrony, których stan określono jako właściwy lub (2) odtworzenie właściwego stanu ochrony dla przedmiotów, których stan określono jako niezadowalający lub zły. Kolejno przypomniał zebrany nazwy i granice 3 obszarów Natura 2000, których granice pokrywają się z obszarem SPN, eksponując, że 2 z nich w zdecydowanej większości są położone w granicach Parku, natomiast trzeci jedynie w 6% pokrywa się z obszarem SPN. Dalej przywołał przedmioty ochrony w poszczególnych obszarach naturalnych i wskazał cele (utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony w zależności od stwierdzonego stanu aktualnego).

Podsumowując tę część wystąpienia zaprezentował cel ogólny ochrony przyrody Słowińskiego Parku Narodowego, po czym przeszedł do przedstawienia kolejnego punktu programu - sposobu i zakresu zestawienia najistotniejszych zagrożeń i metod ich eliminacji lub ograniczania.

Na wstępie przypomniał, w jaki sposób były identyfikowane zagrożenia w 2 etapie prac, a następnie omówił zastosowaną metodę ich uszczegółowienia, z wykorzystaniem uwag i sugestii przekazanych przez Zamawiającego na etapie oceny dotychczas zrealizowanej części projektu. Prelegent uwypuklił, że celem pogłębionej analizy zagrożeń jest prawidłowe zaprojektowanie sposobów ich eliminacji lub ograniczania skutków. Kolejno zostały przytoczone ilości zidentyfikowanych w 2 etapie zagrożeń z podziałem na wewnętrzne i zewnętrzne oraz istniejące

i potencjalne. Prelegent przywołał charakterystyki, za pomocą których zagrożenia są aktualnie doprecyzowywane. W celu zobrazowania tej części prac, kolejny prelegent - autor ekspertyzy ochrony ichtiofauny - uszczegółowił zagrożenie: poprzeczna zabudowa hydrotechniczna rzek. Na początku swojego wystąpienia prelegent przedstawił 6 stwierdzeń świadczących o realnym występowaniu analizowanego zagrożenia, które także wyjaśniają jego istotę. Następnie szczegółowo wymienił źródła zagrożenia wraz z ich lokalizacją na przedstawionej mapie, a także pokazał obraz przestrzenny oddziaływania zagrożenia na obszar Parku (również na odpowiednio przygotowanym zobrazowaniu kartograficznym). Dalej przybliżył uczestnikom spotkania mechanizmy generowania zagrożenia, akcentując jego podłoże społeczne, ekonomiczne oraz prawne, a także wskazał narażone wartości (w tym gatunki ryb i minogów najbardziej narażonych z powodu uniemożliwienia swobodnej migracji i zablokowania dostępu do tarlisk). Z kolei przeszedł do wskazania mechanizmów oddziaływania charakteryzowanego zagrożenia na przedmioty ochrony, w tym jego interakcje z innymi czynnikami mogącymi potęgować negatywny wpływ na chronione w Parku wartości. W podsumowaniu swojego wystąpienia prelegent zreferował objawy zagrożenia w zasobach Parku oraz prognozę sytuacji w przypadku braku wyeliminowania analizowanego zjawiska negatywnego lub ograniczenia skutków jego oddziaływania.

W prezentacji będącej podstawą referowania zagadnień na spotkaniu, podano kolejny przykład pogłębionej charakterystyki wybranego zagrożenia oddziałującego na ornitofaunę, jednak z uwagi na opóźnienie czasowe w stosunku do programu oraz chęć wygospodarowania czasu na dyskusję, zdecydowano o jego pominięciu.

Kolejnym omawianym punktem programu było przedstawienie sposobu określania wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w granicach Parku. Ponownie głos zabrał koordynator projektu po stronie Wykonawcy, który na wstępie zaznaczył, że zagadnienie będące przedmiotem tej części spotkania jest istotne z uwagi na fakt, że jak to już wielokrotnie było przypominane, realizowana dokumentacja planistyczna dotyczy nie tylko projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, ale także uwzględnia zakres planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku. I właśnie referowany punkt dotyczy zakresu dokumentacji odnoszącej się do obszarów naturalnych. Po tym wstępie prelegent wskazał, że oba omawiane aktualnie zagadnienia (wskaźniki i warunki) finalnie będą miały swoje odzwierciedlenie w opracowywanym projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego w postaci odrębnych rozdziałów załącznika do rozporządzenia. Dalej stwierdził, że w 2 etapie prac poszczególne warunki i wskaźniki zostały tak sformułowane, że odnoszą się do właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w konkretnych warunkach Słowińskiego Parku Narodowego i elementy te zostały opracowane dla ogółu przedmiotów ochrony we wszystkich 3 obszarach Natura 2000 znajdujących się w granicach Parku. Następnie przedstawił sposób opracowywania wskaźników z wykorzystaniem przewodników metodycznych, wg których prowadzony jest Państwowy Monitoring Środowiska (PMŚ), a także dla tych przedmiotów ochrony, dla których nie zostały opracowane stosowne przewodniki. Potem przeszedł do prezentacji wybranych wskaźników właściwego stanu ochrony kilku przedmiotów ochrony w poszczególnych obszarach Natura 2000 w granicach Parku, w niektórych przypadkach zestawiając określone wskaźniki ze wskaźnikami z przewodników. Podczas prezentacji wskaźników dla trzepli zielonej (*Ophiogomphus cecilia*) podkreślił, że autor ekspertyzy bezkręgowce opracował własny wskaźnik parametru siedlisko, lepiej oddający ten element w warunkach SPN od wskaźników przewidzianych w przewodniku metodycznym.

Po zakończeniu przedstawiania poszczególnych wskaźników prelegent zaczął omawiać zaproponowane warunki właściwego stanu ochrony, przytaczając konkretne zapisy dla wybranych przedmiotów ochrony. W przypadku niektórych podkreślił ich koincydencję z planowanym sposobem ochrony. W przypadku ichtiofauny wskazał na zaproponowane przez autora stosownej ekspertyzy

ogólne warunki, następnie doprecyzowując je do konkretnych gatunków będących przedmiotami ochrony w Ostoje Słowińskiej. W odniesieniu do warunków dla kilku różnych przedmiotów ochrony prelegent uwypuklił ich współbrzmienie, pomimo tego, że dotyczą odmiennych grup organizmów (ryby i ważki, ptaki i ryby). W podsumowaniu tej części spotkania przytoczył zagregowane warunki dla różnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obu „ptasich” obszarach Natura 2000 położonych w granicach SPN, po czym przeszedł do ostatniego punktu prezentacji – przedstawienia koncepcji podziału Parku na obszary ochronne.

Na wstępie stwierdził, że podział parku narodowego na obszary ochronne stanowi pochodną realizowanej strategii, gdyż musi korespondować z przyjętymi celami ochrony (zapewniać, umożliwiać ich osiągnięcie), odpowiadać na zidentyfikowane zagrożenia i zaprojektowane sposoby ich eliminacji lub ograniczania. W związku z tym przypomniał, że w referowanym punkcie spotkania dotyczącym zakresu i sposobu realizacji prac w etapie 3 wskazano, że ważnym elementem rozpatrywanym na etapie analizy danych z ekspertyz szczegółowych jest wskazanie preferowanego dla projektowanego działania sposobu ochrony. Analogicznie przywołując poprzednio omawiany punkt spotkania (warunki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000), wskazywano na konieczność objęcia niektórych zasobów konkretnym sposobem ochrony. Dalej prelegent poinformował zebranych, że konkretnie umiejscowione w przestrzeni informacje są analizowane i na tej podstawie wskazywane są adekwatne obszary do objęcia różnymi reżimami ochronnymi. Następnie nadmienił, że z uwagi na długofalowy charakter przyjmowanej koncepcji (zwłaszcza w odniesieniu do ochrony ścisłej), a także mając na uwadze fakt prowadzenia w SPN ochrony od wielu dziesiątków lat, konkretyzowana do poszczególnych obszarów koncepcja ochrony każdorazowo odnoszona jest do stanu bieżącego ustanowionego obowiązującym Zarządzeniem Ministra Klimatu w sprawie zadań ochronnych dla Słowińskiego Parku Narodowego na lata 2020-2022. W dalszej kolejności przeszedł do prezentacji zasad ogólnych, którymi kieruje się Wykonawca typując właściwy sposób ochrony. W tym miejscu przypomniał, że sposób ochrony wprost wynika z przyjmowanych celów, zestawiając pierwszy wymieniony w ustawie o ochronie przyrody cel - utrzymanie procesów ekologicznych (analogiczny cel strategiczny został przyjęty dla Słowińskiego Parku Narodowego), z właściwym dla tego celu sposobem ochrony zabezpieczanym poprzez zastosowanie ochrony ścisłej. Dalej przytoczył 7 założeń, którymi kierują się projektanci przy wskazywaniu właściwego do danej sytuacji sposobu ochrony, po czym zakreślił uwarunkowania wpływające na proces planistyczny. W tym momencie przypomniał jeden z postulatów porozumienia zawartego w 2003 roku pomiędzy Ministerstwem Środowiska a Radą Gminy w Smołdzinie stanowiącym, że: *„Plan ochrony Słowińskiego Parku Narodowego uwzględni objęcie ochroną częściową obszarów lądowych i morskich, o które będzie powiększony SPN”*. W nawiązaniu do deklaracji z poprzedniego spotkania informacyjno-konsultacyjnego, na którym porozumienie było szeroko omawiane, koordynator ją podtrzymał, podkreślając uwzględnienie tego warunku w opracowywanej dokumentacji planistycznej. Potem został omówiony aktualny kształt obszarów objętych ochroną ścisłą, po czym prelegent przywołał założenia (w tym techniczne – praktyczne), predestynujące do objęcia danego obszaru ochroną krajobrazową. Na zakończenie prezentacji, z uwagi na zróżnicowany charakter ochrony w obszarach objętych jego formą czynną, wskazał na konieczność jego podziału na podobszary, wymieniając je i określając warunki, w których są proponowane (w zależności od celu i sposobu jego osiągnięcia).

W tym miejscu zakończona została część spotkania dotycząca prezentacji zakresu realizowanych prac, w związku z czym mediator prowadzący spotkanie zaproponował przejście do kolejnego punktu, czyli do odniesienia się do zgłoszonych uwag i wniosków, stwierdzając, że wobec braku stosownych zgłoszeń od czasu poprzedniego spotkania, proponuje przejść od razu do dyskusji. Po potwierdzeniu przez koordynatora projektu ze strony Wykonawcy, że rzeczywiście

od czasu trzeciego spotkania informacyjno-konsultacyjnego do Wykonawcy nie wpłynęły żadne nowe wnioski, które uprzednio nie byłyby już omawiane, otwarcie dyskusję.

Na jej wstępie mediator przedstawił możliwości zgłaszania bieżących pytań przez uczestników spotkania. W pierwszej kolejności głos został udzielony przedstawicielce Gminy Ustka, której pytanie dotyczyło możliwości korzystania z runa leśnego na terenie SPN (np. zbioru grzybów) przez mieszkańców miejscowości Rowy sąsiadującej z Parkiem (wniosek złożony przez Gminę w październiku 2019 r.).

W odpowiedzi na zadane pytanie koordynator prac ze strony Wykonawcy przytoczył, że dotychczas do firmy KRAMEKO wpłynęły dwa wnioski z Gminy Ustka. Pierwszy – dotyczący zezwolenia na zbiór runa leśnego na obszarze Parku, drugi – dotyczący organizacji kąpieliska w okolicach Rowów, w granicy Parku. Koordynator przypomniał, że wstępne omówienie tych wniosków nastąpiło w toku poprzednich spotkań. Zaznaczył także, że w ekspertyzie dotyczącej udostępnienia Parku jest wskazany obszar do udostępnienia zbioru runa. Planowane jest również przychylenie się do wniosku Gminy o możliwość organizacji kąpieliska, jednak elementem prac 3 etapu przygotowania projektu planu jest sformułowanie zasad udostępnienia i w tym zakresie prace jeszcze trwają, dlatego ostateczna, wiążąca odpowiedź na wnioski zostanie przedstawiona po zakończeniu przez Wykonawcę obecnie trwającego 3 etapu przygotowania dokumentacji planistycznej.

Kolejno głos zabrał koordynator prac ze strony Parku doprecyzowując, iż wniosek złożony przez Gminę Ustka został wstępnie przeanalizowany przez Park, jak również przekazany Wykonawcy planu, jednak w ocenie Zamawiającego wymaga dalszej szczegółowej analizy. Zdaniem SPN problematyczne są głównie dwa aspekty związane z dopuszczeniem takiej formy aktywności. Pierwszym jest trudność w odróżnieniu przez służby Parku mieszkańców, uprawnionych do zbioru runa od turystów nieuprawnionych do zbioru runa. Drugim newralgicznym aspektem jest duża podatność na wydeptywanie zbiorowisk leśnych na gruncie mineralnym na Mierzei, z których część ujętych jest w systemie Natura 2000.

Do wcześniejszej wypowiedzi odniósł się również koordynator prac ze strony Wykonawcy zaznaczając, iż w ekspertyzie dotyczącej udostępnienia Parku nie planuje się innego traktowania turystów i mieszkańców gmin, na terenie których znajduje się Park, z wyłączeniem zróżnicowania opłat dla tych dwóch grup.

Następnie głos został udzielony przedstawicielom Gminy Smołdzino. Wójt Gminy zaproponował utworzenie Karty Mieszkańca rejonu Parku Narodowego w samorządach, na terenie których położony jest SPN. Rozwiązanie takie umożliwiłoby łatwe odróżnienie mieszkańców tego regionu od turystów.

Kolejno ponownie głos zabrał koordynator prac ze strony Parku, przypominając, że istnieje również kwestia ewentualnych uzgodnień pomiędzy Gminami a Parkiem, np. w zakresie opłat za parkowanie i uprzywilejowania w tym zakresie mieszkańców Gmin, na terenie których znajduje się SPN. Podkreślił tym samym, że pewne zróżnicowanie w traktowaniu mieszkańców i turystów będzie uwzględnione w warunkach udostępnienia Parku.

Następnie głos zabrał Sekretarz Gminy Smołdzino, zwracając się z pytaniem o możliwość rozszerzenia obszaru udostępnionego do zbioru runa leśnego o wskazane przez SPN tereny objęte ochroną czynną. Zaznaczył, iż nie chodzi mu wyłącznie o obszary powiększenia Parku w Gminie Smołdzino w wyniku porozumienia i późniejszego Rozporządzenia, ale o wskazanie analogicznych obszarów również w innych częściach Parku. Jego kolejne pytanie dotyczyło możliwości wyznaczenia szlaku do żeglugi pasażerskiej i kajakowej na jeziorze Gardno w celu połączenia z Rowami. Wyraził zaniepokojenie faktem, iż Wykonawca nie dopuszcza takiej możliwości i nawiązał do wcześniej prowadzonych rozmów, m.in. dotyczących ewentualnego uruchomienia przystani PTTK w Smołdzinie.

Zaznaczył, że nieuwzględnienie możliwości wyznaczenia takiego szlaku w powstającym dokumencie jest dla Gminy Smołdzino niezrozumiałe i nie do przyjęcia. Poprosił również o przytoczenie innych argumentów przemawiających przeciwko realizacji takiego pomysłu. Sekretarz Gminy podkreślił dodatkowo, że z częścią postulatów Gminy, które zostały odrzucone, przedstawiciele samorządu nie dyskutują (np. wędkowanie na jeziorze Dołgie), zdając sobie sprawę z faktu, iż nie wszystkie postulaty mogą zostać uwzględnione w projekcie planu ochrony Parku. Zaznaczył jednak, że są punkty, które wymagają dogłębnej dyskusji i konkretnych argumentów. Trzecią kwestią wymagającą dalszej debaty w opinii Pana Sekretarza, jest zapewnienie osobom niepełnosprawnym możliwości dojazdu do Czerwonej Szopy oraz budowy parkingu dla osób niepełnosprawnych. Zdaniem Sekretarza Gminy udostępnienie nie powinno być warunkowane każdorazowo indywidualnym wystąpieniem z wnioskiem do Dyrektora Parku o udzielenie stosownej zgody. Przypomniał, że wcześniej odbywały się rozmowy o uznaniu dojazdu do Czerwonej Szopy za drogę eksterytorialną, dostępną dla mieszkańców i turystów, przy założeniu braku ruchu kołowego i dopuszczeniu jedynie ruchu pieszego, z wyłączeniem z tego zakazu osób niepełnosprawnych. Przywołał ponownie postulat stworzenia specjalnego parkingu dla osób niepełnosprawnych.

Sekretarz Gminy oświadczył, że oczekuje również ustosunkowania się do następujących wniosków: wyznaczenie dróg przeciwpożarowych na terenie SPN, udzielenie zgody na budowę kaplicy na Rowokole, oddanie w ramach porozumienia części gruntów na potrzeby Muzeum Pomorza Środkowego i Gminy, umożliwienie rybactwa kulturowego na jeziorach Gardno i Łebsko na zasadach określonych w planie ochrony Parku (co nie jest uwzględnione w aktualnym projekcie planu ochrony).

Następnie głos zabrał koordynator prac ze strony Wykonawcy przypominając, że na większość zgłoszonych wniosków Wykonawca odpowiadał na poprzednich spotkaniach, przytaczając stosowne argumenty, m.in. odnośnie szlaku żeglownego na jeziorze Gardno oraz uwarunkowań związanych z dojazdem do Czerwonej Szopy. Przypomniał, że droga do Czerwonej Szopy przebiega przez obszar ochrony ścisłej oraz powołał się na stanowisko SPN w tej sprawie. Wspomniał także, że zgodnie z tym, co było omawiane na poprzednich spotkaniach, dopuszczenie rybactwa kulturowego jest przewidziane w zapisach projektu planu. Dodatkowo wyjaśnił, że projektowanie dróg przeciwpożarowych nie jest przedmiotem projektu planu ochrony Parku. Poinformował również, że drogi w projekcie planu objęte będą najniższym reżimem ochronnym, tj. ochroną krajobrazową i zapewniają tym samym największą możliwą elastyczność w ewentualnych działaniach podejmowanych później.

Kolejno głos zabrał mediator prosząc o wyjaśnienie kwestii dojazdu do Czerwonej Szopy, w odpowiedzi na co koordynator prac ze strony Wykonawcy raz jeszcze przytoczył wcześniej zaprezentowane argumenty dotyczące tej sprawy.

Po wysłuchaniu przedstawiciela Wykonawcy planu, głos zabrał Wójt Gminy Smołdzino, wyrażając zrozumienie, iż nie wszystkie postulaty mogą zostać zaakceptowane. Podkreślił jednak, że działa dla ogółu mieszkańców, turystów i samorządów ościennych, w związku z czym zachęcił do zorganizowania odrębnego spotkania i podjęcia dalszej dyskusji dotyczących nierzecznych kwestii. Następnie przedstawiciele Gminy Smołdzino złożyli życzenia świąteczne i pożegnali obecnych na spotkaniu.

Prowadzący spotkanie mediator podziękował za zabrany głos i również złożył życzenia świąteczne, po czym zachęcił pozostałych uczestników spotkania do zabrania głosu i zadawania pytań.

Wobec braku kolejnych pytań, dziękując za uczestnictwo w spotkaniu, składając życzenia oraz żegnając obecnych kolejno głos zabrali: Zastępca Dyrektora Słowińskiego Parku Narodowego oraz w imieniu Wykonawcy Prezes Zarządu KRAMEKO. Przedstawiciel Wykonawcy wyraził

również nadzieję na zorganizowanie bezpośredniego spotkania, m.in. z przedstawicielami Gminy Smółdzino, gdy tylko okoliczności na to pozwolą.

Następnie mediator raz jeszcze podziękował uczestnikom spotkania za udział i zakończył telekonferencję.

Spotkanie było rejestrowane (nagrywane) i protokołowane. Nagrania i protokół są dostępne w siedzibie SPN. Protokół oraz prezentacja Wykonawcy są także dostępne na stronie internetowej projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 w granicach Parku – <http://www.planochrony.slowinskipl.pl/>.

Sprawozdanie przygotował: Wojciech Romańczyk
Kraków, 14 kwietnia 2021 roku