

Rowy, dnia 28 lutego 2020 roku

## PROTOKÓŁ z III spotkania informacyjno-konsultacyjnego

Zgodnie z wcześniej przyjętym harmonogramem trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne odbyło się 28 lutego 2020 roku. Spotkanie zostało poprzedzone przygotowaniem przez Wykonawcę (KRAMEKO sp. z o.o.) zakresu tematycznego i programu spotkania.

Do wszystkich interesariuszy zostały rozesłane zaproszenia/informacje o miejscu, czasie oraz zakresie tematycznym spotkania wraz z jego programem.

Spotkanie zostało zorganizowane w Rowach i rozpoczęło się o godz. 10<sup>00</sup>. Spotkanie otworzył Pan Marek Sobocki - Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park), który przywitał zaproszonych gości.

Następnie przekazał głos Panu Ryszardowi Krynickiemu, Prezesowi Zarządu KRAMEKO sp. z o.o. Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, który przywitał uczestników i przekazał głos koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy, Panu Wojciechowi Romańczykowi. Poproszony o zabranie głosu mediator, Pan Piotr Szczurek, zapoznał uczestników z programem spotkania.

Wojciech Romańczyk przedstawił uczestnikom aktualny stopień zaawansowania prac przy realizacji projektu oraz krótko poinformował o zakresie prac inwentaryzacyjnych wykonanych od poprzedniego spotkania (z 13 grudnia 2019 roku).

Następnie Pan Piotr Rochowski zaprezentował wyniki analizy walorów kulturowych. W swoim ciekawym wystąpieniu prelegent zdefiniował pojęcie dziedzictwa kulturowego, przedstawił kluczowe wydarzenia historyczne związane z rozwojem obszaru dzisiejszego Parku, a także wskazał na izolację, jako ważny czynnik determinujący historię regionu. Kolejno przedstawił i zwaloryzował zidentyfikowane obiekty kultury materialnej (zabytki). W dalszej części swego wystąpienia zaprezentował propozycję podziału najważniejszych pod kątem zasobów kulturowych fragmentów SPN na 6 obszarów, które następnie scharakteryzował. W końcowej części swojego wystąpienia Pan Rochowski omówił domeny kultury niematerialnej związane z regionem, po czym w podsumowaniu przedstawił kierunki działań, jakie zamierza zaproponować w opracowywanej ekspertyzie.

Po tym wystąpieniu Pan Jakub Makarewicz zreferował wyniki analizy zagospodarowania przestrzennego w kontekście sporządzanej dokumentacji projektowej. Prelegent przedstawił cele realizowanej analizy, krótko scharakteryzował obszar objęty omawianą częścią dokumentacji planistycznej oraz wskazał na ślady historyczne determinujące w dużym stopniu aktualne zagospodarowanie regionu. Następnie zaprezentował istniejące dokumenty planistyczne związane z zagospodarowaniem przestrzennym oraz sposób i zakres ich wykorzystania (analizy) przy wykonywanych pracach. W dalszej części przedstawił i omówił istniejące w Parku, otulinie oraz najbliższym sąsiedztwie otuliny SPN tereny rozwojowe wskazujące na obszary, gdzie zgodnie z zamierzeniami samorządów planowane jest lokowanie ewentualnych inwestycji. W podsumowaniu swojego wystąpienia Pan Makarewicz omówił zakres pozyskanych i przeanalizowanych dokumentów planistycznych.

Ostatnią przed przerwą prezentację wygłosiła Pani Aleksandra Graboś, która nakreśliła charakterystykę i koncepcję udostępnienia Parku. Na wstępie prelegentka przeanalizowała podstawy prawne udostępniania Parku, po czym przeszła do przedstawiania i omawiania miejsc oraz obszarów SPN udostępnionych dla różnych, wskazanych w ustawie o ochronie przyrody, celów. Następnie Pani Graboś zaprezentowała lokalizację i długość urządzonych w Parku ścieżek przyrodniczych oraz wyznaczonych szlaków turystycznych (pieszych, rowerowych, a także wodnych). W dalszej części swojego wystąpienia autorka przedstawiła zakres zinwentaryzowanych obiektów infrastruktury służących turystyce i rekreacji wraz z zasadami ich udostępniania (regulaminy). W końcowym fragmencie prezentacji zostały

zaprezentowane najważniejsze atrakcje turystyczne SPN, po czym w podsumowaniu omówiono koncepcję udostępniania Parku, wskazując na jego uwarunkowania prawne.

Wypowiedź Pani Aleksandry Graboś podsumował Pan Wojciech Romańczyk podkreślając podstawy prawne projektowania udostępnienia Parku, które jest uwarunkowane interesem ochrony przyrody (art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Po tym wystąpieniu Pan Wojciech Romańczyk zaprosił uczestników spotkania na przerwę kawową i poczęstunek.

Po zakończeniu przerwy spotkanie wznowiono.

Na początku drugiej części spotkania Pan Rudolf Suchanek przedstawił analizę dotychczasowej działalności edukacyjnej Parku wraz z koncepcją działań przyszłych. Prelegent wskazał na obowiązek ustawy prowadzenia działalności edukacyjnej przez park narodowy. Następnie scharakteryzował grupy społeczne objęte edukacją w SPN, po czym zaprezentował najważniejsze obiekty, w których prowadzi się omawiany typ działalności. W tej części bardzo wysoko ocenił nowoczesne, otwarte w 2019 roku, muzeum w Czołpinie, podkreślając jego bogatą ofertę edukacyjną. Dalej Pan Suchanek krótko omówił pozostałe placówki muzealne Parku (w dalszej części przedstawiając również liczbę osób zwiedzających poszczególne obiekty), a także ekspozycję historyczną – wyrzutnię rakiet. W dalszej kolejności autor prezentacji przedstawił wybrane obiekty infrastruktury turystycznej i edukacyjnej SPN, po czym w podsumowaniu scharakteryzował ofertę edukacyjną Parku.

Kolejnym prelegentem był Pan Sebastian Czapiewski, który zrelacjonował dotychczasowe wyniki weryfikacji danych dotyczących urządzeń wodnych i analizę uwarunkowań hydrotechnicznych. Prelegent przedstawił najważniejsze cele zespołu realizującego tę część dokumentacji planistycznej, po czym zaprezentował zakres wykonanych prac w poszczególnych obszarach wyróżnionych na potrzeby prac inwentaryzacyjnych. W dalszej części swojego wystąpienia Pan Czapiewski przedstawił metodykę weryfikacji urządzeń hydrotechnicznych, omawiając parametry inwentaryzowane dla każdego z nich. Kończącym elementem prezentacji było przedstawienie łącznego zakresu wykonanych prac ze wskazaniem ilości i długości zweryfikowanych urządzeń o charakterze liniowym (rowy, kanały, wały) oraz ilości obiektów punktowych (przepusty, zastawki, przepompownie).

Prezentacja Pana Czapiewskiego zakończyła zapoczątkowaną na poprzednim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym (Smółdziński Las, 13 grudnia 2019 roku) fazę zapoznawania interesariuszy z wynikami wykonanych przez KRAMEKO prac w etapie 2 sporządzania dokumentacji planistycznej dla SPN.

Po zakończeniu tej części spotkania Pan Wojciech Romańczyk przeszedł do omawiania zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze Gminy Smółdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku) oraz pisma Wójta Gminy Smółdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku). Podkreślił, iż pomimo że Wykonawca zapoznał się i przeanalizował wszystkie punkty porozumienia z 2003 roku oraz pisma z 23 stycznia 2015 roku, omówieniu podlegają jedynie te z nich, które dotyczą sporządzania dokumentacji na potrzeby projektu planu ochrony.

Ponadto omawiający te zagadnienia przedstawiciel Wykonawcy wskazał, że oba dokumenty były traktowane w sposób odrębny z uwagi na ich status związany ze stroną formalną. I tak porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku, jako dokument podpisany przez przedstawicieli Ministerstwa Środowiska oraz Rady Gminy w Smółdzinie, potraktowano priorytetowo, szukając w ramach istniejących możliwości prawnych takich rozwiązań, które w możliwie pełnym zakresie uwzględnią punkty porozumienia dotyczące opracowywanej dokumentacji planistycznej.

Natomiast pismo z 23 stycznia 2015 roku, jako że nie została udzielona na nie odpowiedź adresata (Głównego Konserwatora Przyrody), zostało potraktowane przez Wykonawcę jako zbiorczy wniosek Gminy Smółdzino do przygotowywanej dokumentacji projektowej.

Kolejno Pan Romańczyk przeszedł do omawiania obu dokumentów, zaczynając od przedstawienia zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji porozumienia z 2 sierpnia 2003 roku.

Na wstępie tej części prezentacji prelegent wskazał, że w porozumieniu składającym się z siedmiu punktów jedynie dwa z nich (punkty 1 i 6) dotyczą opracowania planu ochrony i w związku z tym, Wykonawca będzie się odnosił tylko do tych dwu punktów. Następnie kolejno omówiono oba punkty porozumienia dotyczące realizowanych przez Wykonawcę prac.

Pierwszy z punktów (punkt 1 porozumienia) dotyczył deklaracji ścisłej współpracy Dyrektora SPN i Wójta Gminy w zakresie opracowania planu ochrony SPN. Prelegent stwierdził, że ten punkt porozumienia jest aktualnie realizowany. Park określił wykonywanie dokumentacji planistycznej w taki sposób, aby wszystkie zainteresowane strony (w tym Gmina Smółdzino) miały możliwość zapoznawania się na bieżąco z postępowaniem wykonywanych prac, ich wynikami, a także, co bardzo istotne, wnoszenia uwag, wniosków i zapytań dotyczących przygotowywanej dokumentacji. Prelegent wymienił najistotniejsze elementy związane z pełną transparentnością sporządzania dokumentacji planistycznej, w tym:

- Bezpośrednio po podpisaniu umowy na wykonanie dokumentacji opublikowano w prasie lokalnej zawiadomienie o rozpoczęciu prac, w którym zostały zamieszczone najistotniejsze informacje dotyczące ich zakresu, sposobu informowania stron zainteresowanych o postępie prac oraz możliwości wnoszenia uwag, wniosków i zapytań.
- Utworzono dedykowaną stronę internetową, na której publikowane są aktualne informacje o przebiegu i stanie zaawansowania prac (m.in. są dostępne kwartalne sprawozdania Wykonawcy).
- Zaplanowano minimum 6 spotkań informacyjno-konsultacyjnych, z których 2 już się odbyły, a aktualne jest trzecim z kolei.
- Umożliwiono składanie uwag, wniosków i zapytań dotyczących przygotowywanej dokumentacji.

Następnie Pan Romańczyk przeszedł do omawiania drugiego z punktów porozumienia dotyczącego sporządzanej dokumentacji planistycznej (punkt 6). Znalazło się w nim 10 elementów, które zdaniem sygnatariuszy dokumentu winien uwzględnić Plan ochrony SPN. Elementy te zostały wymienione w podpunktach oznaczonych literami od A do J, które kolejno prelegent przeanalizował. W trakcie omawiania poszczególnych punktów wskazał on na te części porozumienia, które będą uwzględnione w opracowywanej dokumentacji (podpunkty: A, B, F, G, H, I), a także te, które zostaną uwzględnione częściowo (z podaniem przesłanek - podpunkty: D, E). Dwa elementy omawianego punktu porozumienia nie mogą zostać uwzględnione (podpunkty: C oraz J). W każdym przypadku prezentujący zagadnienie podawał jego uzasadnienie.

W podsumowaniu prelegent stwierdził, że z 11 postulatów odnoszących się w porozumieniu do planu ochrony (punkt 1 oraz 10 podpunktów punktu 6) łącznie 7 postulatów zostanie uwzględnionych, 2 zostaną uwzględnione częściowo, a 2 nie będą uwzględnione.

Po tej części prezentacji Pan Arkadiusz Wałach (Wójt Gminy Smółdzino) oraz Pan Janusz Dzierżba (Sekretarz Gminy Smółdzino) wysunęli wniosek o przeprowadzenie dyskusji po omówieniu każdego z dokumentów. Mediator, Pan Piotr Szczurek, odmówił powołując się na konieczność realizacji programu spotkania.

Następnie Pan Wojciech Romańczyk przeszedł do omówienia treści pisma z dnia 23 stycznia 2015 roku, ponownie podkreślając, iż jego treść nie uzyskała formalnej aprobaty Ministerstwa Środowiska, dlatego traktowana jest przez Wykonawcę jako zbiorczy wniosek Gminy Smółdzino do dokumentacji projektowej. Następnie wskazał, iż 9 spośród 34 punktów pisma nie odnosi się do dokumentacji projektu planu ochrony. Punkty te zostały przywołane; są to punkty: 1, 2, 3, 20, 26, 27, 28, 29 (pierwszy), oraz 30 pisma.

Analogicznie do omawiania zagadnień związanych z porozumieniem, w tej części prelegent także omawiał kolejne punkty pisma wskazując na to, czy dany punkt zostanie uwzględniony, czy istnieją jakieś uwarunkowania wpływające na uwzględnienie poszczególnych punktów, a także jakie występują

ograniczenia. Odnośnie części punktów przedstawiciel Wykonawcy jasno stwierdził, że nie widzi możliwości ich uwzględnienia. Niektóre z nich stanowią powtórzenie lub modyfikację postulatów znajdujących się w porozumieniu z 2003 roku.

Ostatecznie uznano, że 7 wniosków zawartych w piśmie z 2015 roku zostanie spełnionych: są to punkty 5, 7, 8, 13, 15, 16 oraz 31 pisma. Siedem dalszych postulatów (zamieszczonych w punktach: 6, 9, 12, 21, 22, 24 oraz 32) zostanie uwzględnionych częściowo, a 9 wniosków nie zostanie uwzględnionych. Wnioskami, które nie mogą być uwzględnione, są postulaty z punktów: 4, 10, 11, 14, 17, 18, 19, 25 oraz drugi z punktów 29 pisma.

Omawiając negatywną opinię Wykonawcy do punktu 25 pisma (zapewnienie osobom niepełnosprawnym dojazdu do Czerwonej Szopy wraz z budową parkingu dla osób niepełnosprawnych) prelegent stwierdził, że z uwagi na negatywny wpływ na przyrodę działań niezbędnych dla bezpiecznego udostępnienia niepełnosprawnym dojazdu do Czerwonej Szopy (ingerencja w obszar ochrony ścisłej oraz uszczuplenie zasobu cennego siedliska przyrodniczego Natura 2000 – 2180 będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023), nie ma możliwości rozwiązania tego problemu w sposób systemowy (zgodny z wnioskiem). Zawsze istnieje jednak możliwość indywidualnego podejścia do sytuacji na wniosek osoby zainteresowanej; Dyrektor Parku ma możliwość udzielenia zezwolenia na przejazd pojazdów istniejącym szlakiem w uzasadnionych sytuacjach i z informacji, jakie zostały przekazane przez SPN, zezwolenia takie są wydawane.

Dwa wnioski znajdujące się w analizowanym piśmie Wójta Gminy Smołdzino z uwagi na aktualne zaawansowanie prac (punkt 33 pisma) oraz prowadzony przegląd dokumentów (punkt 23), nie zostały na razie rozpatrzone i będą analizowane w terminie późniejszym.

Szczegółowe informacje dotyczące zakresu uwzględnienia poszczególnych punktów obu omawianych dokumentów w realizowanym projekcie wraz z podaniem uwarunkowań i uzasadnień dotyczących każdego z postulatów zawiera prezentacja Wykonawcy dotycząca dokumentacji projektowej przedstawiona w trakcie spotkania. Stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Po zakończeniu prezentacji zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji planistycznej porozumienia z 2003 roku oraz pisma z 2015 roku głos zabrał Pan Piotr Szczurek, który wyjaśnił uczestnikom, iż przedmiotem spotkań informacyjno-konsultacyjnych jest współtworzenie przez interesariuszy projektu planu ochrony i nie wszystkie zapisy omówionych dokumentów mogą być poddawane dyskusji, również ze względów formalno-prawnych. Następnie otworzył dyskusję.

Pierwszy zabrał głos Pan Janusz Dzierżba (Sekretarz Gminy Smołdzino) wskazując, że wyjaśnienia Pana Piotra Szczurka, co do możliwości ujęcia zapisów wyżej wymienionych dokumentów w projekcie planu ochrony, są nie na miejscu, ponieważ zobowiązania zawarte w porozumieniu ze strony Gminy zostały wypełnione w całości (poszerzenie Parku). Sekretarz przedstawił zebranym kulisy powstania porozumienia. Następnie wskazał sprawę pominiętą w wystąpieniu Pana Wojciecha Romańczyka, tj. wyłączenie z zarządu Parku gruntów w Klukach. Podkreślił, że ze strony Gminy Smołdzino nie ma zgody na nieudostępnianie Parku nocą. Omówił kulisy powstania projektu tzw. drogi eksterytorialnej do Czerwonej Szopy. Wyjaśnił również, że porozumienie dotyczyło pomostu w samym ujściu Pustynki, nie zaś w jego obecnej lokalizacji, w której jego zdaniem istnieje niebezpieczeństwo zniszczenia pomostu przez krę lodową. Wskazał również, że zaproponowany do udostępnienia dla wędkarstwa fragment brzegu jeziora Łebsko na północ od pomostu w Klukach, jako alternatywa do wnioskowanego w porozumieniu obszaru na południe od pomostu, nie może być satysfakcjonujący, gdyż wskazany do wędkowania teren jest trudno dostępny (podmokły). Ponadto podkreślił konieczność budowy drogi pożarowej z Kluk do Izbicy. Stwierdził także, że układ programu spotkania, w którym sprawy porozumienia i dyskusja zostały usytuowane na końcu, jest zabiegiem socjotechnicznym, mającym na celu zmęczenie uczestników spotkania i w efekcie zawężenie analizy problemu. Sekretarz wskazał również, że zabiegiem socjotechnicznym jest działanie Dyrektora Parku, który rozstrzygnięcie problemów scedował na ekspertów firmy KRAMEKO.

Pan Piotr Szczurek odpowiedział, że z formalno-prawnego punktu widzenia nie ma możliwości ujęcia w projekcie planu ochrony postulatów z porozumienia w całości. Podkreślił również, iż zostało to przedstawicielom samorządów wyjaśnione już w 2015 roku przez Pana Ministra Piotra Otawskiego. Zauważył, że porozumienie z 2003 roku wyodrębnia punkty dotyczące planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego i te punkty mogą być dyskutowane. Na koniec wezwał do zachowania kultury dyskusji oraz przekazał głos Koordynatorowi projektu. Pan Wojciech Romańczyk ponownie podkreślił, że przedmiotem spotkania jest dokumentacja do projektu planu ochrony. Wykonawca nie może przyjąć, iż porozumienie z 2003 roku ma charakter nadrzędny nad obowiązującymi przepisami prawa. Jeśli nie ma przeciwwskazań w uwzględnieniu postulatów przedstawicieli samorządu, Wykonawca stara się je uwzględnić. Wyraźnie jednak wskazał, że realizowany projekt nie reguluje wszystkich aspektów funkcjonowania parku narodowego i jego otoczenia, a dokumentacja projektowa musi być zrealizowana w zakresie zgodnym z obowiązującym prawem i podpisaną umową. Dokumentacja ta nie może przykładowo regulować spraw dotyczących własności gruntów czy dojazdu do miejscowości Człuchy.

Następnie głos zabrał Pan Michał Skóra (Stacja Morska Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego), który zapytał, czy istnieje możliwość przeprowadzenia dyskusji nad przedstawionymi przez firmę KRAMEKO rozwiązaniami, na co uzyskał odpowiedź twierdzącą. Następnie zapytał, dlaczego rybactwo w Parku jest unikatowe. Jego zdaniem nie ma ono cech unikatowości. Zapytał dlaczego w ogóle w Parku jest dopuszczone wędkarstwo i rybołówstwo, podnosząc iż w świetle przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym tego typu aktywność jest wyłączona w parku narodowym. Zwracając się do przedstawicieli samorządu zapytał o docelową grupę turystyczną pożądaną przez samorząd. Podając przykład Wielkiej Brytanii wskazał, iż udostępnia się tam park narodowy dla turystów wymagających, którzy są skłonni zapłacić wysokie sumy za obcowanie z naturą.

Pan Piotr Szczurek odpowiedział, że zgodnie z prawem istnieje możliwość udostępnienia Parku dla rybactwa, jak również prowadzenia rybactwa kulturowego w ramach działań ochronnych. Stwierdził, podając przykład wypasu kulturowego w Tatrzańskim Parku Narodowym, iż prowadzenie w Słowińskim Parku Narodowym rybactwa kulturowego jest działaniem ochronnym, zmierzającym do zachowania wartości kulturowych i nie powinno być mylone z rybactwem w rozumieniu ustawy o rybactwie śródlądowym. Pan Michał Skóra powiedział, że się z tym nie zgadza, wskazując iż wykorzystywane metody rybackie nie mają charakteru historycznego.

Pan Wojciech Romańczyk zaznaczył, że wprowadzenie zakazu rybactwa lub czasowego moratorium doprowadziłoby najprawdopodobniej do całkowitego zaniku tego rodzaju aktywności, a jest ona prowadzona wprawdzie nie w sposób historyczny (właściwy Słowińcom – czyli sprzed II Wojny Światowej), ale już coraz rzadziej spotykany w Polsce (zanikający). Zaznaczył, że sposób rybaczenia w Parku jest praktycznie taki sam od kilkadziesiąt lat i jako taki wart jest ochrony. Ponadto wskazał, że zajęciem tym parają się osoby od lat prowadzące w Parku ten rodzaj działalności (w tym osoby realizujące obecnie działania ochronne ukierunkowane na ichtiofaunę), a ewentualne zaprzestanie odłowów doprowadziłoby do bezpowrotnego zaniku rybactwa prowadzonego na tym terenie w analogiczny sposób od wielu lat.

Pan Andrzej Kopiniak (Starostwo Powiatowe w Słupsku) jeszcze raz wskazał, że ze strony Gminy Smołdzino porozumienie zostało zrealizowane w całości oraz wyraził rozczarowanie, że działanie to było jednostronne. Przypomniał wcześniejsze sugestie, że z punktu widzenia projektu planu ochrony korzystne byłoby zorganizowanie spotkań Wykonawcy z samorządami. Wskazał również, że nie ma konfliktu pomiędzy plażowiczami i wędkarzami morskimi, a argumentacja dotycząca zagrożeń spowodowanych miotaniem przez wędkarzy dużymi ciężarkami jest bezzasadna. Powiedział, że na pomoście w Łebie turyści spacerują pomiędzy wędkarzami. Zapytał również hydrotechników, czy zapoznali się z planowanymi inwestycjami renaturalizacyjnymi, co Pan Sebastian Czapiewski potwierdził, podkreślając przy tym, iż w trakcie spotkania prezentowane były jedynie wyniki prac inwentaryzacyjnych.

Pan Wojciech Romańczyk, w odpowiedzi na postulat organizowania odrębnych spotkań, wskazał, że Gmina Smołdzino pomimo tego, że jest ważnym partnerem dla Wykonawcy, to jednak jest także jednym z wielu interesariuszy i nie może być traktowana w sposób odmienny od innych, np. poprzez organizowanie

indywidualnych spotkań. Odpowiedział też, że ostateczne odpowiedzi na wszystkie zagadnienia zostaną sprecyzowane w dalszym toku prac. Przypomniał, że obecnie jesteśmy mniej więcej w połowie realizacji projektu.

Pan Arkadiusz Walach stwierdził, że w trakcie głosowania nad uchwałą dotyczącą realizacji porozumienia w 2003 roku on wstrzymał się od głosu i nie żałuje swojej decyzji. Podkreślił, że dostrzega konieczność zmian systemowych i prawnych oraz że gminie również zależy na ochronie przyrody. Odpowiedział również Panu Michałowi Skórze dlaczego rybactwo w Słowińskim Parku Narodowym jest unikatowe. Ponadto Pan Wójt zaprosił przedstawicieli Parku i KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Pan Janusz Dzierżba wskazał, że obszar zbioru runa powinien być poszerzony, gdyż w założeniu porozumienia z 2003 roku postulat ten miał dotyczyć całego Parku, a nie tylko tej części, o którą został on powiększony. Dodał również, że plaży nie można zamykać z powodu obecności fok. Podkreślił, że gmina powinna dostać rekompensatę za straty poniesione z tytułu usytuowania na terenie Gminy Smółdzino parku narodowego. Wskazał, że same koszty modernizacji systemu oczyszczania ścieków są bardzo duże oraz że gmina nie ma możliwości finansowych wykonania MPZP koniecznego dla Smółdzińskiego Lasu. Zwrócił również uwagę na wysokie koszty utrzymania ratowników na plażach. Ponadto wyraził zaniepokojenie ustanowionymi w ostatnim czasie przez Ministra Klimatu zadaniami ochronnymi uniemożliwiającymi wprowadzanie psów na teren Parku. Podkreślił wyjątkową sytuację Gminy Smółdzino, położonej w całości w obszarze otuliny lub parku narodowego. Ponadto Pan Sekretarz zaprosił przedstawicieli Parku i KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Pan Wojciech Romańczyk przypomniał, iż z wyjątkiem obszaru ochrony ścisłej, który usytuowany jest poza obszarem zainteresowania plażowiczów, plaże zostaną udostępnione do plażowania. Dodał również, że rozumie problemy, ale ich rozwiązanie nie zawsze jest związane z opracowaniem dokumentacji planistycznej. Ponownie podkreślił, że projekt ten nie reguluje wszystkich aspektów funkcjonowania parku narodowego i jego otoczenia.

Następnie głos zabrała Pani Ewa Podlesińska (Polski Klub Ekologiczny). Wskazała, że w Polsce istnieją tzw. grupy rekonstrukcyjne, których celem jest prezentowanie historycznego życia ludzi. Zapytała czy rybactwo kulturowe w Parku też będzie miało taki charakter (połowy sieciami konopnymi, dawny strój rybacki, itd.).

Następnie Pan Michał Skóra stwierdził, że plażowicze muszą sami zadbać o swoje bezpieczeństwo, muszą być rozsądni i posiadać wiedzę o zagrożeniach związanych z pływaniem w Bałtyku. Panowie Wójt i Sekretarz Gminy Smółdzino zdecydowanie odparli, że ratownictwo na plaży to konieczność, która musi być w Parku całkowicie zabezpieczona. Pan Michał Skóra odpowiedział, że każdy musi być odpowiedzialny za siebie. Wójt Smółdzino stwierdził, że na bezpieczeństwo plażowiczów zawsze muszą się znaleźć środki, nawet kosztem innych niezbędnych działań w gminie. Przypomniał również, że Park prowadzi działalność gospodarczą, co jego zdaniem znalazło odzwierciedlenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego i gminie należy się rekompensata od Ministra Finansów z tytułu położenia na obszarze parku narodowego i jego otuliny. Dodał, iż gmina nie jest zainteresowana budową wiatraków oraz że nie uzyskała zgody na montaż ogniw fotowoltaicznych. Następnie Pan Wójt ponowił zaproszenie przedstawicieli Parku i-KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Pan Rudolf Suchanek zauważył, że Pan Michał Skóra nie ma racji odnośnie ratownictwa. Wspomniał, że w górach istnieje ratownictwo, sam jest ratownikiem górskim i nie wyobraża sobie sytuacji, w której turysta nie może liczyć na pomoc. W Słowińskim Parku Narodowym działalność ratownicza też powinna być prowadzona.

Pan Michał Skóra oświadczył, że wystarczyłyby tablice informujące o kąpielu tylko na własną odpowiedzialność. Wójt Gminy Smółdzino zaprotestował i podkreślił konieczność istnienia ratownictwa. Odpowiedział Panu Rudolfowi Suchankowi, że w przypadku ratownictwa górskiego finansowanie jest prawnie zabezpieczone, a w przypadku kąpielisk morskich nie.

Mediator, Pan Piotr Szczurek, zapytał, czy ktoś z obecnych chce złożyć dodatkowy wniosek lub uwagę. Wobec braku uwag dodał, że cały czas istnieje możliwość ich składania i można to zrobić w formie pisemnej na adres Słowińskiego Parku Narodowego.

Pan Ryszard Krynicki wygłosił prelekcję dotyczącą powstawania prawa w Polsce. Wskazał, że wiele uregulowań wymaga zmian na poziomie krajowym. Pan Ryszard Krynicki przyjął zaproszenie od Wójta i Sekretarza Gminy Smółdzino na spotkanie w sprawie przedmiotowego projektu oraz poparł Panią Ewę Podlesińską w zakresie formy prowadzenia w Parku rybactwa kulturowego. Podał przykład podobnego działania w Tatrach (wypas kulturowy z obligatoryjnym wykorzystaniem strojów pasterskich, przyśpiewek ludowych, itd.).

Na tym dyskusję zakończono, a Pan Marek Sobocki podziękował wszystkim za udział w spotkaniu oraz zaprosił na kolejne.

W zebraniu, zgodnie z listą obecności, wzięło udział 60 osób. Spotkanie rozpoczęło o godz. 10.<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 15<sup>00</sup>.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Wydruk prezentacji wykonawcy dokumentacji projektowej zaprezentowanej w trakcie spotkania.

Protokołowali:

*Marcin Czerny  
Piotr Szczurek  
Wojciech Romańczyk  
Adela Krynicka*