



fol. Marcin Czerny

Słowiński Park Narodowy

Dokumentacja planistyczna na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku

Umowa nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z 19 lutego 2019 roku

Sprawozdanie z realizacji Umowy POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r.

Sprawozdanie nr 09 za II kwartał roku 2021

**Projekt dofinansowuje ze środków krajowych i POIiŚ
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
w Warszawie**

Kraków, lipiec 2021 r.



30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl tel: +48(12) 294-52-22
fax: +48(12) 376-73-94

Za Krameko sp. z o.o.

Prezes Zarządu

mgr inż. Ryszard Krynicki



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Spis treści

1. Informacje wstępne.....	3
2. Informacja dotycząca przebiegu i zaawansowania prac.....	3
3. Kalendarium.....	5
4. Informacja o pozyskanych danych źródłowych.....	11
5. Spotkanie Komisji Planu.....	13
6. Komunikacja ze społeczeństwem.....	16
6.1. Zgłaszane wnioski i uwagi do dokumentacji.....	16

1. Informacje wstępne

Niniejsze sprawozdanie stanowi realizację obowiązków Wykonawcy dokumentacji planistycznej sporządzanej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park), z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku. Wykonanie przywołanej powyżej dokumentacji zostało zlecone umową nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 zawartą w dniu 19 lutego 2019 roku w Smołdzinie pomiędzy: Słowińskim Parkiem Narodowym (Zamawiający), a KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Wykonawca). Umowa ta w § 7 określa podstawowe obowiązki Wykonawcy; jednym z nich jest, zdefiniowany w pkt. 9) przywołanego § 7, przekazywanie Zamawiającemu po upływie każdego kwartału sprawozdań i informacji związanych z realizacją umowy. Niniejszy dokument stanowi wypełnienie tego obowiązku za drugi kwartał roku 2021 i jest dziewiątym kolejnym sprawozdaniem sporządzonym od początku realizacji projektu.

Niniejszy dokument zawiera komplet wymaganych informacji, tj.:

1. sprawozdanie z postępów w realizacji zamówienia,
2. sprawozdanie ze spotkania z Komisją Planu,
3. informacje dotyczące komunikacji ze społeczeństwem,
4. informacje na stronie internetowej Projektu o przebiegu prac nad dokumentacją planistyczną.

2. Informacja dotycząca przebiegu i zaawansowania prac

W okresie którego dotyczy niniejsze sprawozdanie kontynuowano realizację zadań przewidzianych na 3 etap sporządzania dokumentacji planistycznej. W ich ramach wykonano większość prac opisanych w części 7 opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), dotyczącej zasobów leśnych, tj. opracowano uzyskane w etapie 2 wyniki inwentaryzacji lasu, dokonano ich analizy oraz syntezy zmierzającej do przygotowania niezbędnych materiałów końcowych tej części dokumentacji. W ramach tych czynności przygotowano także materiały na spotkanie z Komisją Planu, którego przedmiotem było (zgodnie z wymogami OPZ) przedstawienie zakresu prac i sposobu prezentacji wyników. Przygotowane materiały zostały poddane analizie i dyskusji na spotkaniu z Komisją Planu, a także po samym spotkaniu, poprzez wymianę uwag pomiędzy recenzentami, a wykonawcą dokumentacji planistycznej.

Ponadto w sprawozdawanym okresie kontynuowano syntetyzowanie wyników uzyskanych w etapie 2 prac, zmierzające do zaprojektowania strategii i zasad ochrony zasobów Parku (część 8 projektu), sukcesywnie zestawianych i opisywanych w projekcie rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (część 9 projektu).

W ramach realizacji części 7 prac przypadających na etap 3 zostały zrealizowane następujące prace:

- szczegółowo, zgodnie z zaleceniami recenzentów, opisano metodykę, wg której zostały przeprowadzone prace terenowe (inwentaryzacja i pomiary), a także późniejsze



- ich opracowanie (głównie w zakresie sposobu szacowania miąższości drzewostanów oraz zasobów drewna drzew martwych);
- szczegółowo przeanalizowano wnioski wynikające ze spotkań: czwartego informacyjno-konsultacyjnego (które odbyło się w I kwartale br. - relacja z tego spotkania została przedstawiona w poprzednim sprawozdaniu) oraz z Komisją Planu, a także przekazane po spotkaniu uwagi recenzentów do materiałów przygotowanych na Komisję, dotyczących koncepcji i sposobów przedstawienia zagadnień odnoszących się do zasobów leśnych w dokumentacji planistycznej. Szczegółowo odniesiono się do wszystkich uwag recenzentów, a stosowny dokument przedstawiający stanowisko Wykonawcy został przesłany Zamawiającemu;
 - efektem analizy uwag recenzentów była ponowna weryfikacja danych zawartych w wybranych ekspertyzach będących elementem wyników prac etapu 2. Dokumentami, które w wyniku uwag wymagały modyfikacji były ekspertyzy dotyczące roślinności i siedlisk przyrodniczych, ekosystemów oraz gleb Parku. Po szczegółowej weryfikacji wybranych, wskazywanych przez recenzentów danych zlikwidowano nietypowe układy roślinność potencjalna – typ siedliskowy lasu, a także zmodyfikowano zaprojektowane typy lasu odpowiadające roślinności potencjalnej występującej w danych warunkach siedliskowych;
 - po dokonanych modyfikacjach konieczne było ponowne przeprowadzenie oceny zgodności składów gatunkowych drzewostanów z typem lasu, co zostało zrealizowane;
 - sformułowano na nowo cele ochrony oraz koncepcję ochrony lasów, określono docelowe składy gatunkowe dla tych drzewostanów, w których planowana jest przebudowa,
 - ponownie zweryfikowano zaprojektowane cięcia ochronne oraz prace z zakresu hodowli lasu, a także na nowo sformułowano zalecenia dotyczące ochrony przeciwpożarowej lasu;
 - sformułowano propozycje dotyczące monitoringu ekosystemów leśnych;
 - na bieżąco modyfikowano wszystkie dane wynikowe tej części prac, tj. leśną mapę numeryczną oraz określone w OPZ bazy danych.

Przyjętą metodą zrealizowania prac analitycznych niezbędnych do wykonania części 8 i 9 projektu jest przygotowanie zestawienia zbiorczego grupującego wszystkie niezbędne informacje potrzebne do wykonania syntezy danych zabranych w 2 etapie prac. Aktualnie zestawione i przeanalizowane zostały dane dotyczące przyrody nieożywionej, flory, roślinności i siedlisk przyrodniczych, bezkręgowców, ryb i minogów, herpetofauny, ornitofauny oraz walorów krajobrazowych i kulturowych.

W efekcie analizy danych przeformułowania wymagają jeszcze dane dotyczące flory, bezkręgowców, herpetofauny i ornitofauny, przy czym dane dotyczące dwóch ostatnich grup zwierząt (płazy, gady, ptaki) zostały ponownie zestawione.

Do przygotowania zostało jeszcze zestawienie dla ssaków, które jest aktualnie na ukończeniu.

Po zestawieniu danych dla danego zasobu, są one analizowane pod kątem ewentualnych konfliktów z rozwiązaniami przyjętymi dla wcześniej przeanalizowanych walorów, które w miarę potrzeb są modyfikowane. Stąd w miarę postępu prac ubywa danych, które należy przeanalizować, ale jednocześnie przybywa ilość uwarunkowań, w oparciu o które „nowe” dane należy analizować.

Jednocześnie sukcesywnie są przygotowywane niezbędne dane wynikowe GIS, w tym przede wszystkim warstwy zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych (zagr_pft, zagr_lft, zagr_apt) oraz planowanych działań ochronnych (plandziaochr_pft, plandziaochr_lft, plandziaochr_apt), a także tabel nieprzestrzennych dla działań ochronnych projektowanych dla poszczególnych

przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000. Analogicznie zbierane są dane do przygotowania warstw obrazujących strefowanie (obszary objęte ochroną ścisłą, częściową i krajobrazową, w tym podobszary ochrony czynnej).

Na bieżąco modyfikowane są dane dotyczące opisów taksacyjnych (w tym niezbędnych wynikowych danych bazodanowych) i leśnej mapy numerycznej, w części w której planowany zabieg wymaga, dla poprawnego jego zaadresowania, utworzenia nowych wydzieleni (np. wydzielenia na powierzchni nieleśnej wskazujące na obszary wymagające koszenia).

W analogiczny sposób weryfikowane są zalecenia dotyczące gospodarowania wodą, tj. każdorazowo, gdy planowany zabieg odnosi się do tego zagadnienia, autorzy opracowania hydrotechnicznego przedstawiają koncepcję osiągnięcia założonego celu.

W podobny sposób modyfikowane są koncepcje dotyczące udostępniania Parku, a także ustalenia do wskazań oraz do zmian w dokumentach planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego.

Zaawansowanie realizacji etapu 3 wg stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku szacowane jest na 65%.

Ogólne zaawansowanie projektu wg stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku szacowane jest na 82%.

3. Kalendarium

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. 1 kwietnia 2021 roku | zestawiono dane dotyczące zagrożeń, sposobów ich eliminacji lub ograniczenia, działań ochronnych wraz ze szczegółowym ich zdefiniowaniem, wskazaniem terminów oraz częstotliwości ich wykonania oraz spodziewanych skutków w odniesieniu do roślinności i siedlisk przyrodniczych |
| 2. 5 kwietnia 2021 roku | otrzymanie od autorów ekspertyzy dotyczącej wodnych siedlisk przyrodniczych zestawienia syntetycznych danych niezbędnych do opracowania spójnej strategii i koncepcji ochrony Parku |
| 3. 12 kwietnia 2021 roku | przekazanie autorom ekspertyzy ryb i minogów uwag dotyczących konieczności weryfikacji danych z zakresu strategii i zasad ochrony ichtiofauny |
| 4. 13 kwietnia 2021 roku | przekazanie Zamawiającemu protokołu z IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego, jakie odbyło się 26 marca br. wraz z kompletem załączników |
| 5. 13 kwietnia 2021 roku | zweryfikowanie danych dotyczących ochrony ryb i minogów w oparciu o uwagi przekazane 12 kwietnia 2021 roku |
| 6. 14 kwietnia 2021 roku | omówienie z Zamawiającym zagadnień dotyczących sposobu podziału obszaru Parku na arkusze map gospodarczych, w tym wysłanie stosownej wiadomości e-mail z pytaniem i propozycją |
| 7. 14 kwietnia 2021 roku | wysłanie do Zamawiającego prośby o zorganizowanie spotkania z Komisją Planu, którego przedmiotem będzie zaprezentowanie i przedyskutowanie zakresu prac planistyczno-prognostycznych i sposobu przedstawienia ich wyników w ramach realizacji zadania |

- 3.3.3. (część 7 - Zasoby leśne – opracowanie wyników, analizy i synteza wg OPZ) wraz z propozycją terminu
8. 14 kwietnia 2021 roku przekazanie Zamawiającemu sprawozdania za I kwartał roku 2021
9. 15 kwietnia 2021 roku wystanie do Zamawiającego szczegółowych pytań dotyczących sposobów przygotowania wybranych map mających być wynikiem części 7 prac - Zasoby leśne, w etapie 3 wg OPZ
10. 15 kwietnia 2021 roku otrzymanie od Zamawiającego akceptacji przesłanego 13 kwietnia 2021 roku protokołu z IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego oraz akceptacji zaproponowanego 14 kwietnia 2021 roku terminu spotkania z Komisją Planu
11. 15 kwietnia 2021 roku otrzymanie od Zamawiającego zaproszenia do wzięcia udziału w zaplanowanym na 29 kwietnia 2021 r. spotkaniu Komisji Planu Ochrony SPN, które zorganizowane będzie w formie telekonferencji
12. 15 kwietnia 2021 roku wystosowanie do nadleśnictw sąsiadujących z Parkiem prośby o udostępnienie aktualnych (tj. zaktualizowanych za rok 2020) danych z leśnej mapy numerycznej niezbędnych do poprawnego opracowania map dla SPN
zestawienie odpowiedzi na wystosowane prośby zamieszczono w rozdziale 4 niniejszego sprawozdania (z uwagi na ilość wpływających odpowiedzi nie umieszczano ich już w kalendarium)
13. 16 kwietnia 2021 roku otrzymanie od Zamawiającego akceptacji przesłanej 14 kwietnia 2021 roku propozycji podziału obszaru Parku na arkusze map gospodarczych
14. 16 kwietnia 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy dotyczącej ichtiofauny uszczegółowionego opisu zagrożeń
15. 19 kwietnia 2021 roku wystosowanie do 25 urzędów gmin i miast położonych w obszarze zlewni Łeby i Łupawy wniosków o udostępnienie informacji dotyczących skanalizowania miejscowości na terenie danych jednostek podziału administracyjnego Polski (dane niezbędne do prawidłowego zlokalizowania zagrożeń)
zestawienie odpowiedzi na wystosowane wnioski zamieszczono w rozdziale 4 niniejszego sprawozdania (z uwagi na ilość wpływających odpowiedzi nie umieszczano ich już w kalendarium)
16. 20 kwietnia 2021 roku wystosowanie do Zamawiającego pisma w sprawie opóźnienia w realizacji projektu spowodowanego wystąpieniem w siedzibie Wykonawcy kolejnego ogniska epidemii wirusa SARS-CoV-2 - pismo znak: 380/21
17. 22 kwietnia 2021 roku wystosowanie do 25 urzędów gmin i miast położonych w obszarze zlewni Łeby i Łupawy prośby o udzielenie informacji dotyczących występowania hodowli przemysłowych na terenie danych jednostek podziału administracyjnego Polski (dane niezbędne do prawidłowego zlokalizowania zagrożeń)
zestawienie odpowiedzi na wystosowane prośby zamieszczono w rozdziale 4 niniejszego sprawozdania (z uwagi na ilość wpływających odpowiedzi nie umieszczano ich już w kalendarium)

18. 23 kwietnia 2021 roku przekazanie autorom ekspertyzy geologii, geomorfologii i gleb uwag dotyczących konieczności weryfikacji danych z zakresu strategii i zasad ochrony tej części przyrody nieożywionej Parku
19. 23 kwietnia 2021 roku przesłanie Zamawiającemu materiałów niezbędnych do przeprowadzenia spotkania z Komisją Planu
20. 26 kwietnia 2021 roku otrzymanie od Zamawiającego informacji merytorycznych, technicznych i organizacyjnych dotyczących spotkania Komisji Planu (w tym udostępnienie członkom Komisji materiałów przesłanych 23 kwietnia 2021 roku przez Wykonawcę oraz przesłanie linku do spotkania pod którym odbędzie się Komisja w formie telekonferencji)
21. 26 kwietnia 2021 roku wysłanie Zamawiającemu listy osób, które będą reprezentowały Wykonawcę na spotkaniu z Komisją Planu
22. 27 kwietnia 2021 roku zweryfikowanie danych dotyczących geologii, geomorfologii i gleb w oparciu o uwagi przekazane 23 kwietnia 2021 roku
23. 27 kwietnia 2021 roku wystosowanie do gmin i miast położonych na obszarze Parku i otuliny wniosków o udostępnienie informacji dotyczących stosowanych sposobów zimowego utrzymania dróg oraz ich kosztów
zestawienie odpowiedzi na wystosowane wnioski zamieszczono w rozdziale 4 niniejszego sprawozdania (z uwagi na ilość wpływających odpowiedzi nie umieszczano ich już w kalendarium)
24. 29 kwietnia 2021 roku informacja Zamawiającego o ostatecznej liście osób, które potwierdziły udział w spotkaniu Komisji Planu
25. 29 kwietnia 2021 roku posiedzenie Komisji Planu dotyczące zaprezentowania i przedyskutowania zakresu prac planistyczno-prognostycznych i sposobu przedstawienia ich wyników w ramach realizacji zadania 3.3.3. (część 7 - Zasoby leśne – opracowanie wyników, analizy i synteza wg OPZ) – relacja ze spotkania patrz rozdział 5
26. 29 kwietnia 2021 roku wystosowanie do Zamawiającego pytania o skalę map przeglądowych (z uwagi na problemy techniczne w końcowej fazie spotkania – awaria w siedzibie Zamawiającego) sprawy nie udało się ostatecznie rozstrzygnąć w trakcie spotkania
27. 30 kwietnia 2021 roku wystosowanie do Zamawiającego pisma z prośbą o zmianę terminów realizacji prac w związku z utrudnieniami w realizacji projektu spowodowanego stanem epidemii - pismo znak: 419/21
28. 30 kwietnia 2021 roku aktualizacja danych dotyczących udostępniania z uwagi na nowelizację ustawy Prawo o ruchu drogowym, wprowadzającą przepisy, dotyczące hulajnóg elektrycznych oraz urządzeń transportu osobistego (UTO), których sytuacja prawna w momencie powstawania ekspertyzy udostępnienia nie była uregulowana
29. 5 maja 2021 roku wpłynęło pismo Zamawiającego w sprawie podjętych działań dotyczących przedłużenia realizacji prac
30. 5 maja 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy flora zestawienia syntetycznego danych niezbędnych do opracowania spójnej strategii i koncepcji ochrony Parku

31. 6 maja 2021 roku wpłynęła informacja Zamawiającego w sprawie skali map przeglądowych (odpowieź na zapytanie z 29 kwietnia 2021 roku)
32. 7 maja 2021 roku konsultacje z autorami ekspertyzy roślinność i siedliska przyrodnicze dotyczące strategii i koncepcji ochrony Parku
33. 10 maja 2021 roku otrzymanie od Zamawiającego petycji mieszkańców Smołdzińskiego Lasu i okolic, w której zawarte są wnioski do projektu planu ochrony, wraz z prośbą o ich rozpatrzenie zgodnie z przyjętą w projekcie procedurą
34. 10 maja 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy hydrotechnicznej danych dotyczących wałów, które nie mogą być zlikwidowane z uwagi na zabezpieczenie przeciwpowodziowe ludzi i mienia
35. 10 maja 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy zagospodarowanie przestrzenne projektu rozdziału 12 załącznika do projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego, planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, dotyczące eliminacji albo ograniczania zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych oraz wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobreże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002)
36. 11 maja 2021 roku przesłanie autorom ekspertyzy zagospodarowanie przestrzenne uwag do rozdziału 12 załącznika do projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN (uwagi do projektu przesłanego 10 maja 2021 roku)
37. 11 maja 2021 roku przesłanie przez Zamawiającego projektu notatki ze spotkania Komisji Planu z 29 kwietnia 2021 roku oraz uwag przewodniczącego Komisji do materiałów przygotowanych na Komisję
38. 12 maja 2021 roku wysłanie Zamawiającemu uwag do projektu notatki ze spotkania Komisji Planu otrzymanej 11 maja 2021 roku
39. 13 maja 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy dotyczącej ptaków zestawienia syntetycznego danych niezbędnych do opracowania spójnej strategii i koncepcji ochrony Parku
40. 13 maja 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy dotyczącej herpetofauny zestawienia syntetycznego danych niezbędnych do opracowania spójnej strategii i koncepcji ochrony Parku
41. 14 maja 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy dotyczącej herpetofauny uszczegółowionego opisu zagrożeń

42. 15 maja 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy dotyczącej roślinności i siedlisk przyrodniczych danych uzupełniających niezbędnych do opracowania spójnej strategii i koncepcji ochrony Parku
43. 17 maja 2021 roku wystosowanie do Zamawiającego stanowiska Wykonawcy dotyczącego petycji Słowińskiego Gniazda – Stowarzyszenia na rzecz Gminy Smołdzino w sprawie ochrony środowiska w Gminie Smołdzino i wpływu antropopresji na środowisko Słowińskiego Parku Narodowego, która 10 maja 2021 roku została przesłana do KRAMEKO - pismo znak: 469/21
44. 18 maja 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy zagospodarowanie przestrzenne uporządkowanego zestawienia zagrożeń
45. 19 maja 2021 roku konsultacje z autorami ekspertyzy roślinność i siedliska przyrodnicze dotyczące zakresu przestrzennego działań związanych z koszeniem i wypasem
46. 21 maja 2021 roku wpłynęły od Zamawiającego uwagi recenzenta do materiałów przygotowanych na Komisję Planu, a także wniosek Urzędu Morskiego do projektu planu wraz z opinią recenzenta w sprawie przedmiotowego wniosku
47. 26 maja 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy hydrotechnicznej danych dotyczących rowów kluczowych dla funkcjonowania systemu melioracyjnego oraz obszaru odwadnianego przez kanał C9 (dane niezbędne do opracowania koncepcji ochrony Parku)
48. 27 maja 2021 roku przesłanie Zamawiającemu wyjaśnień do uwag przewodniczącego Komisji Planu do Części 7 dokumentacji sporządzanej na potrzeby projektu planu ochrony – odniesienie się do uwag przesłanych 11 maja 2021 roku
49. 27 maja 2021 roku wysłanie Zamawiającemu odpowiedzi na wniosek Urzędu Morskiego w Gdyni do projektu planu, jaki został przekazany Wykonawcy 21 maja 2021 roku
50. 28 maja 2021 roku wysłanie autorom ekspertyzy hydrotechnicznej danych obrazujących obszary zagrożone murszeniem gleb, celem zaproponowania działań poprawiających uwodnienie analizowanego terenu
51. 4 czerwca 2021 roku wysłanie autorom ekspertyzy dotyczącej zagospodarowania przestrzennego szczegółowej lokalizacji zagrożenia: zagrożenia: *Brak naturalnej roślinności stanowiącej zabudowę biologiczną rzek* celem przygotowania odpowiednich zapisów dotyczących ustaleń do wskazań w dokumentach planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego oraz ustaleń do zmian w tych dokumentach
52. 7 czerwca 2021 roku wysłanie autorom ekspertyzy hydrotechnicznej szczegółowej lokalizacji obszarów torfowiskowych i bagiennych celem wskazania rowów odwadniających przedmiotowy teren
53. 7 czerwca 2021 roku przekazanie autorom ekspertyzy flora szczegółowych uwag dotyczących propozycji monitoringu Inicy wonnej

54. 7 czerwca 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy dotyczącej ssaków uszczegółowionego opisu zagrożeń
55. 9 czerwca 2021 roku omówienie z prawnikiem aspektów prawnych dotyczących sposobów eliminacji wybranych zagrożeń (dotyczy zagrożeń sformułowanych przez autorów ekspertyzy ptaki)
56. 9 czerwca 2021 roku uzupełnienie projektu rozporządzenia o dane dotyczące społecznych uwarunkowań realizacji celów ochrony przyrody
57. 10 czerwca 2021 roku przekazanie autorom ekspertyz: herpetofauna, ornitofauna i teriofauna szczegółowych wytycznych i uwag dotyczących konieczności weryfikacji danych z zakresu strategii i zasad ochrony zwierząt
58. 10 czerwca 2021 roku wpłynęły od Zamawiającego uwagi kolejnego członka Komisji Planu do materiałów przygotowanych na spotkanie z Komisją
59. 10 czerwca 2021 roku wpłynęło od Zamawiającego sprawozdanie z monitoringu minogów rzecznych i morskiego w ramach realizacji etapu la zadania pn. Monitoring wybranych gatunków ichtiofauny będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 PLH220023 Ostoja Słowińska, wraz z prośbą o uwzględnienie danych zawartych w sprawozdaniu przy planowaniu ochrony tych gatunków
60. 14 czerwca 2021 roku konsultacje z autorami ekspertyzy flora w sprawie monitoringu Inicywonej
61. 16 czerwca 2021 roku przekazanie autorom ekspertyzy flora szczegółowych wytycznych i uwag dotyczących konieczności weryfikacji danych z zakresu strategii i zasad ochrony roślin i grzybów
62. 21 czerwca 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy dotyczącej geologii, geomorfologii i gleb uszczegółowionego opisu zagrożeń
63. 23 czerwca 2021 roku wysłanie Zamawiającemu wyjaśnień do uwag dotyczących materiałów przygotowanych na Komisję Planu, jakie zostały sformułowane przez recenzenta (uwagi z 21 maja 2021 roku) oraz przez jednego z członków Komisji Planu (uwagi z 10 czerwca 2021 roku); wraz z ustosunkowaniem się do przywołanych uwag przesłano także zmodyfikowane w oparciu o uwagi zestawienie powierzchni typów lasu (TL) oraz docelowych składów gatunkowych drzewostanu w poszczególnych typach siedliskowych lasu (TSL) z uwzględnieniem roślinności potencjalnej
64. 24 czerwca 2021 roku konsultacje z autorem ekspertyzy bezkręgowce dotyczące zestawienia syntetycznego danych niezbędnych do opracowania spójnej strategii i koncepcji ochrony Parku
65. 24 czerwca 2021 roku otrzymanie od autora ekspertyzy bezkręgowce danych dotyczących monitoringu ważek (dane niezbędne do projektu rozporządzenia)
66. 25 czerwca 2021 roku konsultacje z autorem ekspertyzy bezkręgowce dotyczące niezbędnych modyfikacji w monitoringu ważek
67. 28 czerwca 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy dotyczącej krajobrazu zestawienia syntetycznego danych niezbędnych do opracowania spójnej strategii i koncepcji ochrony Parku

68. 30 czerwca 2021 roku otrzymanie od autorów ekspertyzy hydrotechnicznej danych pozwalających na zaprojektowanie działań poprawiających uwodnienie obszarów zagrożonych murszeniem gleb (odpowiedź na prośbę z 28 maja 2021 roku)
69. 30 czerwca 2021 roku konsultacje z autorami ekspertyzy dotyczącej zagospodarowania przestrzennego w sprawie formułowanych zapisów dotyczących ustaleń do wskazań w dokumentach planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego oraz ustaleń do zmian w tych dokumentach

4. Informacja o pozyskanych danych źródłowych

Pomimo zakończenia wykonywania prac etapu 1 w dalszym ciągu, w miarę potrzeb i pojawiających się nowych informacji pozyskiwane są dane, materiały i informacje źródłowe niezbędne do prawidłowego wykonania dokumentacji planistycznej.

Najważniejszymi materiałami pozyskiwanymi w sprawozdawczym okresie były dane niezbędne do prawidłowego zlokalizowania zagrożeń, a także przygotowania innych materiałów wynikowych etapu 3 (map, kosztów projektowanych działań ochronnych itp.).

Szczegółowe zestawienie materiałów pozyskanych w II kwartale 2021 roku zawiera poniższa tabela nr 1.

Tabela 1: Zestawienie pozyskanych w II kwartale 2021 roku przez Wykonawcę materiałów źródłowych

Lp.	Opis danych	Data pozyskania	Źródło
1.	2.	3.	4.
1	Warstwy geometryczne oddziałów i wydziałów nadleśnictw sąsiadujących z SPN wraz z danymi opisów taksacyjnych wydziałów	14 kwietnia 2021	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
2	Baza Danych Obiektów Topograficznych BDOT10k	19 kwietnia 2021	GUGiK
3	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	19 kwietnia 2021	Urząd Miejski w Łebie
4	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	21 kwietnia 2021	Urząd Gminy w Cewicach
5	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	21 kwietnia 2021	Urząd Miejski w Kartuzach
6	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	21 kwietnia 2021	Urząd Gminy Sulęcyno
7	Warstwy geometryczne obrębów i oddziałów	21 kwietnia 2021	PGL LP Nadleśnictwo Ustka
8	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	22 kwietnia 2021	Urząd Miejski w Łebie
9	Informacje dotyczące pomnika przyrody grupa drzew "Kępa buków"	22 kwietnia 2021	Urząd Gminy Smóldzino
10	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	22 kwietnia 2021	Urząd Gminy Potęgowo
11	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	23 kwietnia 2021	Urząd Gminy Łęczycze
12	Warstwy geometryczne obrębów i oddziałów	23 kwietnia 2021	PGL LP Nadleśnictwo Damnica



Lp.	Opis danych	Data pozyskania	Źródło
1.	2.	3.	4.
13	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	23 kwietnia 2021	Urząd Parchowo Gminy
14	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	23 kwietnia 2021	Urząd Choczewo Gminy
15	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	23 kwietnia 2021	Urząd Miejski w Kartuzach
16	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	23 kwietnia 2021	Urząd Gminy Dębica Kaszubska
17	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	26 kwietnia 2021	Urząd Gniewino Gminy
18	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	26 kwietnia 2021	Urząd Smółdzino Gminy
19	Warstwy geometryczne obrębów i oddziałów	26 kwietnia 2021	PGL LP Nadleśnictwo Choczewo
20	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	26 kwietnia 2021	Urząd Miejski w Lęborku
21	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	26 kwietnia 2021	Urząd Sierakowice Gminy
22	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	26 kwietnia 2021	Urząd Sierakowice Gminy
23	Warstwy geometryczne obrębów i oddziałów	26 kwietnia 2021	PGL LP Nadleśnictwo Lębork
24	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	27 kwietnia 2021	Urząd Sulęczyno Gminy
25	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	27 kwietnia 2021	Urząd Gniewino Gminy
26	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	27 kwietnia 2021	Urząd Głowczyce Gminy
27	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	28 kwietnia 2021	Urząd Gminy Cewice
28	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	28 kwietnia 2021	Urząd Gminy Dębica Kaszubska
29	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	28 kwietnia 2021	Urząd Miejski w Słupsku
30	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	28 kwietnia 2021	Urząd Gminy Luzino
31	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	29 kwietnia 2021	Urząd Przdokowo Gminy
32	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	30 kwietnia 2021	Urząd Chmielno Gminy
33	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	30 kwietnia 2021	Urząd Gminy Nowa Wieś Lęborska
34	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	30 kwietnia 2021	Urząd Gminy Czarna Dąbrówka
35	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	30 kwietnia 2021	Urząd Gminy Szemud
36	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	30 kwietnia 2021	Urząd Gminy Szemud
37	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	30 kwietnia 2021	Urząd Miejski w Lęborku
38	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	4 maja 2021	Urząd Gminy Szemud



Lp.	Opis danych	Data pozyskania	Źródło
1.	2.	3.	4.
39	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	4 maja 2021	Urząd Gminy Łęczycze
40	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	4 maja 2021	Urząd Gminy Choczewo
41	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	5 maja 2021	Urząd Gminy Parchowo
42	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	5 maja 2021	Urząd Miejski w Łęborku
43	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	5 maja 2021	Urząd Gminy Damnica
44	Informacje dotyczące zimowego utrzymania dróg na obszarze gminy	5 maja 2021	Urząd Gminy Główny
45	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	6 maja 2021	Urząd Gminy Damnica
46	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	7 maja 2021	Urząd Gminy Ustka
47	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	11 maja 2021	Urząd Gminy Linia
48	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	11 maja 2021	Urząd Gminy Linia
49	Informacje dotyczące zimowego utrzymania dróg na obszarze gminy	11 maja 2021	Urząd Gminy Smóldzino
50	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	11 maja 2021	Urząd Gminy Potęgowo
51	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	11 maja 2021	Urząd Gminy Ustka
52	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	12 maja 2021	Urząd Miejski w Słupsku
53	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	13 maja 2021	Urząd Miejski w Łebie
54	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	13 maja 2021	Urząd Gminy Dębica Kaszubska
55	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	14 maja 2021	Urząd Gminy Główny
56	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	20 maja 2021	Urząd Gminy Czarna Dąbrówka
57	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	24 maja 2021	Urząd Gminy Nowa Wieś Lęborska
58	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	31 maja 2021	Urząd Gminy Szemud
59	Informacje dotyczące skanalizowania obszaru gminy	1 czerwca 2021	Urząd Gminy Przdokowo
60	Sprawozdanie z monitoringu minoga rzeczno i minoga morskiego w ramach realizacji etapu Ia zadania pn. Monitoring wybranych gatunków ichtiofauny będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 PLH 220023 Ostoja Słowińska	11 czerwca 2021	SPN
61	Informacje dotyczące występowania hodowli przemysłowych na obszarze gminy	15 czerwca 2021	Urząd Gminy Luzino
62	Informacje dotyczące zimowego utrzymania dróg na obszarze gminy	17 czerwca 2021	Urząd Gminy Ustka



5. Spotkanie Komisji Planu

Komisja Planu jest organem doradczym Zamawiającego powołanym w celu weryfikacji poprawności opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji.

Zgodnie z harmonogramem realizacji zamówienia oraz warunkami jego wykonywania określonymi w OPZ, zakres prac dotyczących zasobów leśnych i sposób przedstawienia ich wyników należało zaprezentować i poddać dyskusji na spotkaniu z Komisją Planu. Zgodnie z OPZ w trakcie przedmiotowego spotkania winna zostać omówiona problematyka obejmująca:

- cele ochrony,
- wizję drzewostanów naturalnych,
- koncepcję ochrony lasów,
- docelowe składy gatunkowe drzewostanów,
- plan cięć ochronnych,
- plan hodowli lasu,
- plan ochrony przeciwpożarowej,
- projekt monitoringu.

W związku z powyższym spotkanie takie odbyło się 29 kwietnia 2021 roku. Z uwagi na panującą w kraju sytuację epidemiczną spotkanie zostało zorganizowane w formie telekonferencji.

Przed spotkaniem, 23 kwietnia 2021 roku, Wykonawca przesłał Zamawiającemu materiały niezbędne do przeprowadzenia dyskusji, w tym:

- opracowanie tekstowe - Zasoby leśne – Analiza i planowanie omawiające wszystkie niezbędne zagadnienia, w tym przedstawiające wyniki uzyskanych prac (w tym m.in. 47 tabel oraz 18 wykresów),
- bazę danych zawierającą komplet danych wynikowych (baza danych zgodna z oprogramowaniem Taksator),
- podstawowe warstwy GIS: wydzieleń oraz linii,
- mapy tematyczne – 6 map przeglądowych (w tym mapa drzewostanów w 2 wersjach redakcyjnych) oraz mapa sytuacyjna obszaru w granicach Parku i otuliny.

Spotkanie rozpoczął od przywitania uczestników Koordynator Planu Ochrony ze strony Zamawiającego, który poinformował uczestników, iż spotkanie jest nagrywane. Następnie przekazał głos Dyrektorowi SPN, który przekazał informację o odwołaniu dotychczasowego Dyrektora i przyjęciu obowiązków p.o. Dyrektora. Dyrektor powitał uczestników i oddał głos Wykonawcom Planu Ochrony. Prezes Zarządu firmy KRAMEKO po powitaniu uczestników spotkania przekazał głos Koordynatorowi prac po stronie Wykonawcy, który ogólnie przedstawił tematykę spotkania oraz aktualne zaawansowanie projektu. Następnie przedstawił osoby biorące udział w spotkaniu ze strony Wykonawcy, po czym oddał głos kierownikowi zespołu opracowującemu zagadnienia leśne, który przedstawił prezentację pt. Zasoby leśne – Analiza i planowanie, omawiając następujące zagadnienia:

- ogólna charakterystyka SPN wraz z położeniem administracyjnym, podziałem administracyjnym i powierzchniowym, stanem posiadania,
- charakterystyka warunków przyrodniczych SPN wraz z położeniem przyrodniczo-leśnym, położeniem geobotanicznym, położeniem fizyczno-geograficznym,
- typy siedliskowe lasu – charakterystyka typów siedliskowych lasu, zmiany powierzchni typów siedliskowych lasu na przestrzeni lat,



- charakterystyka gatunków drzew, przeciętne bonitacje gatunków panujących, udział powierzchniowy w klasach wieku, spodziewany bieżący przyrost roczny,
- ocena stanu uszkodzenia oraz zgodności składu gatunkowego z przyjętymi typami drzewostanów,
- bogactwo gatunkowe drzewostanów, budowa pionowa drzewostanów, ocena jakości hodowlanej drzewostanów, orientacyjna wielkość zasobów „martwego drewna”, drzewa biocenotyczne,
- siedliska przyrodnicze,
- analiza wykonanych zadań ochronnych w poprzednim okresie – porównanie zaplanowanych zadań ochronnych za ubiegły okres z ich wykonaniem,
- zasady określania zadań ochronnych – założenia wstępne, cele ochrony, koncepcje ochrony,
- podział na obszary ochrony,
- typy siedliskowe lasu w powiązaniu z zespołami (zbiorowiskami) roślinnymi i zalecanym składem gatunkowym,
- projektowanie przebudowy drzewostanów,
- zestawienie i opisanie zadań ochronnych – zadania ochronne o charakterze cięć rębnych, pielęgnacyjnych, zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu, zadania dotyczące ochrony lasu oraz kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej,
- określenie kierunkowych zadań z zakresu użytkowania ubocznego oraz gospodarki łowieckiej,
- określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, w tym turystyki i rekreacji.

Po prezentacji odbyła się dyskusja, w trakcie której omówiono następujące zagadnienia:

1. powiązania części dokumentacji planistycznej dotyczącej zasobów leśnych, będącej przedmiotem spotkania, z całością projektu,
2. podziału Parku na obszary ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej,
3. sposobu redakcji końcowej wersji ekspertyzy, w tym:
 - szczegółowego opisanie przyjętej metodyki,
 - szczegółowego przedstawienia zarejestrowanych różnic w stosunku do stanu poprzedniego z próbą wyjaśnienia ich przyczyn (tam, gdzie jest to możliwe),
 - używania adekwatnej do planu ochrony nomenklatury,
 - czytelniejszego sposobu prezentacji wybranych elementów (zwłaszcza w tabelach) – wypuklenie elementów najistotniejszych, w tym uzupełnienia tabel o wskazane parametry,
 - przeniesienia do ekspertyzy leśnej najistotniejszych elementów powiązanych z zasobami leśnymi z pozostałych ekspertyz (dotyczy przede wszystkim roślinności, siedlisk przyrodniczych oraz gleb),
 - każdorazowego doprecyzowania gatunków (zwłaszcza w odniesieniu do dębów),
 - uwzględnienia szkód od bobrów,
 - właściwego ujęcia problematyki inwazyjnych gatunków obcych,
4. wskazanych przez Wykonawcę zestawień typów siedliskowych lasu, roślinności potencjalnej oraz zaprojektowanych dla nich typów lasu oraz docelowych składów gatunkowych, w tym:
 - omówienie układów wątpliwych,
 - omówienie przyczyn projektowania różnych typów lasu dla tej samej roślinności potencjalnej,



- sensowności wskazywania docelowych składów gatunkowych,
5. sposobów dokonywania oceny zgodności składu gatunkowego drzewostanów,
 6. sposobu monitoringu zmian zasobów leśnych,
 7. ewentualnego przerzedzenia drzewostanów przejętych przez Park od Urzędu Morskiego.

Po omówieniu przywołanych zagadnień ustalono, że członkowie Komisji Planu, którzy widzą taką konieczność przygotowują pisemne uwagi do zaprezentowanego materiału, które następnie zostaną przekazane Wykonawcy.

Przebieg spotkania był rejestrowany (nagrywany) oraz w sposób szczegółowy został zrelacjonowany w sporządzonej przez Park notatce.

Zgodnie z podjętymi na spotkaniu ustaleniami, kontynuacja dyskusji była prowadzona poprzez wymianę korespondencji pomiędzy członkami Komisji formułującymi uwagi do prezentowanych materiałów, a Wykonawcą, który szczegółowo odnosił się do poszczególnych uwag.

Ostatecznie uwagi zostały wyrażone przez trzech członków Komisji: przewodniczącego, recenzenta oraz jednego z członków Komisji.

Na wszystkie przesłane Wykonawcy uwagi zostały przygotowane odpowiedzi, w których także wskazywano na zakres wprowadzanych do dokumentacji zmian. Komplet korespondencji jest dostępny u Zamawiającego.

6. Komunikacja ze społeczeństwem

Zgodnie z postanowieniami OPZ, w trakcie opracowywania dokumentacji planistycznej Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia osobom i podmiotom zainteresowanym dostępu do bieżących informacji dotyczących realizowanych prac. Proces komunikacji ze społeczeństwem organizowany jest przez Wykonawcę w porozumieniu z Zamawiającym i obejmuje m.in.:

- przekazywanie bieżących informacji o postępach realizacji prac (ten element wyczerpuje niniejsze sprawozdanie oraz informacje na bieżąco przekazywane Zamawiającemu w trakcie normalnych, bieżących kontaktów pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą),
- organizację spotkań informacyjno-konsultacyjnych,
- umożliwienie zgłaszania wniosków, uwag i zapytań dotyczących dokumentacji przygotowywanej na potrzeby planu ochrony i przygotowywanie na nie odpowiedzi.

W sprawozdawanym okresie nie było planowane zorganizowanie spotkania informacyjno-konsultacyjnego. Stąd komunikacja z społeczeństwem (poza przekazywaniem bieżących informacji, w tym przygotowania niniejszego sprawozdania) dotyczyła wyłącznie zbierania wpływających wniosków, uwag i zapytań. Poniżej zestawiono wnioski, uwagi i zapytania, które spłynęły do Wykonawcy w II kwartale roku 2021.

6.1. Zgłaszane wnioski i uwagi do dokumentacji

W sprawozdawanym okresie wpłynęły następujące wnioski, uwagi i zapytania do opracowywanej dokumentacji:

1. Zgłaszający: **Słowińskie Gniazdo – Stowarzyszenie na rzecz Gminy Smołdzino**

1.1. rodzaj zgłoszenia: petycja

- 1.2. data zgłoszenia: 26 kwietnia 2021 roku
- 1.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 10 maja 2021 roku
- 1.4. przedmiot zgłoszenia: petycja w sprawie ochrony środowiska w Gminie Smołdzino i wpływu antropopresji na środowisko Słowińskiego Parku Narodowego
- 1.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 17 maja 2021 roku
- 1.6. informacja dot. treści odpowiedzi¹: jako, że petycja jest dokumentem szerszym i adresowanym nie tylko jako wniosek do sporządzanej dokumentacji planistycznej, na wstępie wyszczególniono 3 opisane w dokumencie zjawiska stanowiące, zdaniem jego autorów, zagrożenia dla walorów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych SPN. Zjawiskami tymi są:
- niewłaściwa gospodarka wodno-ściekowa,
 - zagrożenie nadmiernej zabudowy wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą,
 - zaburzenie walorów krajobrazowych i kulturowych poprzez budowę obiektów odbiegających od stylu budownictwa i architektury charakterystycznego dla Pobrzeża Słowińskiego.

Odnosząc się do zagadnień prezentowanych w petycji wykonawca przedstawił swoje stanowisko w aspekcie merytorycznym oraz formalnym, uwzględniając procedurę sporządzania dokumentacji planistycznej oraz stopień jej zaawansowania.

W aspekcie merytorycznym na wstępie przedstawiono zakres przestrzenny wniosku dzieląc go, z uwagi na dalsze konsekwencje, na grunty położone w granicach Parku oraz w jego otulinie. Dalej stwierdzono, że spostrzeżenia autorów petycji pokrywają się z wynikami prac autorów dokumentacji planistycznej, wskazując na opracowane ekspertyzy w których zostały sformułowane analogiczne zagrożenia, przytaczając je oraz wskazując na projektowane sposoby ich eliminacji lub ograniczenia.

W części formalnej odpowiedzi wskazano na wynikające z uregulowań prawnych możliwości formułowania zaleceń dotyczących gruntów położonych poza granicami Parku (tj. w otulinie), podkreślając różnice uwarunkowane tym, czy dane zalecenia dotyczą walorów chronionych w ramach parku narodowego, czy obszaru Natura 2000.

W podsumowaniu wykonawca przedstawił zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym sposoby eliminacji wskazywanych w petycji zagrożeń. W odniesieniu do dwóch z trzech wskazanych w petycji zagrożeń (niewłaściwa gospodarka wodno-ściekowa oraz zagrożenie nadmiernej zabudowy wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą), właściwą odpowiedzią na nie będzie zaprojektowanie w ramach zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku odpowiednich działań mających na celu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej oraz sformułowanie właściwych wskazań do zmian dokumentów planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego mających na celu wyłączenie terenu korytarzy ekologicznych oraz kompleksów terenów otwartych z zabudowy. W stosunku do każdego z analizowanych zagrożeń wskazano konkretne przedmioty ochrony w poszczególnych obszarach Natura 2000 na które negatywnie ono oddziałuje. Ponadto wykonawca jednoznacznie stwierdził, że w jego ocenie ewentualne działania zaprojektowane w oparciu o plan ochrony parku narodowego w obszarze otuliny będą nieskuteczne.

W odniesieniu do trzeciego ze wskazywanych w petycji zagrożeń (zaburzenie walorów krajobrazowych i kulturowych...) wykonawca stwierdził, że nie ma skutecznych możliwości prawnych, aby stosowne zalecenia formułować do obszarów położonych w otulinie Parku,

1 pełna treść odpowiedzi została przesłana do Słowińskiego parku Narodowego



gdyż to zagrożenie nie oddziałuje na żadne z przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Wobec tego skuteczne zalecenia w tym zakresie będą mogły być wyłącznie formułowane dla obszarów położonych w granicach Parku.

2. Zgłaszający: **Urząd Morski w Gdyni**

- 2.1. rodzaj zgłoszenia: uwaga/wniosek zgłoszony w trybie roboczym
(w ramach spotkania Komisji Planu)
- 2.2. data zgłoszenia: 29 kwietnia 2021 roku
- 2.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 21 maja 2021 roku
- 2.4. przedmiot zgłoszenia: zmiana podobszaru ochrony czynnej dla 5 pododdziałów przekazanych w zarząd SPN przez Urząd Morski w Słupsku w roku 2011, z podobszaru ochrony zachowawczej na ochronę kreacyjną, celem umożliwienia zaplanowania zabiegów trzebieżowych w drzewostanach sosnowych w III klasie wieku, pochodzących z zalesień wydm w ramach stabilizacji pasa technicznego, w tym zaprojektowanie zbiegów ochronnych, tożsamy z trzebieżą późną, w przedmiotowych pododdziałach w celu zachowania ich trwałości
- 2.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 28 maja 2021 roku
- 2.6. informacja dot. treści odpowiedzi¹: na wstępie przytoczono zaktualizowane cele ochrony ekosystemów leśnych. Następnie szczegółowo scharakteryzowano drzewostany objęte wnioskiem, podając ich budowę, strukturę, skład gatunkowy, pochodzenie, a także oceniając ich walory przyrodnicze jako niskie. Dalej omówiono uwarunkowania w jakich przedmiotowe wydzielenia występują, głównie pod kątem zbiorowisk roślinnych oraz siedliska przyrodniczego, jakie zostały zinwentaryzowane na analizowanym obszarze. Konkludując tę część odpowiedzi stwierdzono, że przedstawiony stan drzewostanów będących przedmiotem wniosku wskazuje, że ewentualne wykonanie zabiegów ochrony czynnej nie przyniesie żadnych pożądaných efektów oraz nie wyeliminuje stwierdzonych zagrożeń. W dalszej części odpowiedzi nadmieniono także, że propozycja ujęta we wniosku odbiega od przyjętej ogólnej koncepcji objęcia obszaru Mierzei ochroną bierną. Następnie poddano analizie postulat zawarty we wniosku w odniesieniu do sformułowanych celów ochrony ekosystemów leśnych Parku, jednoznacznie stwierdzając, że ewentualne wykonanie zabiegów ochrony czynnej nie zrealizuje żadnego z przytoczonych celów.

W końcowej części odpowiedzi przytoczono także argumenty recenzenta dokumentacji planistycznej, jakie zostały sformułowane w przesłanej wykonawcy stosownej opinii. Recenzent podaje dodatkowe przesłanki wskazujące na brak zasadności wykonania zabiegów z zakresu ochrony czynnej w drzewostanach objętych wnioskiem.

W konkluzji podano, że w przedmiotowych pododdziałach nie będą planowane zabiegi ochronne i będą one, podobnie jak cały obszar Mierzei, objęte ochroną bierną.

Sprawozdanie przygotował: Wojciech Romańczyk
Kraków, 15 lipca 2021 roku