

Kraków - Smoldzino, dnia 11 marca 2022 roku

PROTOKÓŁ z V spotkania informacyjno-konsultacyjnego

Zgodnie z wcześniej podjętymi uzgodnieniami pomiędzy Wykonawcą (KRAMEKO sp. z o.o.) a Zamawiającym (Słowiński Park Narodowy, dalej SPN, Park) piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne zostało zorganizowane w formie telekonferencji i odbyło się 11 marca 2022 roku.

Zaproponowany na początku realizacji dokumentacji planistycznej harmonogram spotkań zakładał, że V spotkanie dotyczyć będzie przedstawienia wyników prac zrealizowanych w etapie 3 projektu, w tym projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, a także omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków.

Tematyka spotkania narzuciła termin jego zorganizowania, po ostatecznym odbiorze prac etapu 3, który nastąpił 2 lutego 2022 roku. Jako, że końcowa faza odbioru prac etapu 3 pokryła się w umownym terminem przekazania manuskryptu publikacji Przyroda Słowińskiego Parku Narodowego, zasoby, zagrożenia, planowanie – materiały do planu ochrony (dalej manuskrypt), stanowiącego jeden z elementów realizacji prac etapu 4, umożliwiło to także przedstawienie na spotkaniu tej części realizacji projektu.

Termin spotkania (po ostatecznym przygotowaniu i odebraniu przez SPN części planistycznej projektu) pozwolił także na zaprezentowanie pełnych odpowiedzi na dotychczas złożone uwagi i wnioski.

Zgodnie z przyjętymi zasadami organizacji spotkań, Wykonawca 9 lutego 2022 roku zaproponował termin, zakres tematyczny i program piątego spotkania informacyjno-konsultacyjnego, jednocześnie wskazując, że zostanie ono zorganizowane w formie telekonferencji. Szczegóły techniczne zostały uzgodnione pomiędzy przedstawicielami Zamawiającego i Wykonawcy.

W trakcie przygotowywania spotkania została zaktualizowana lista interesariuszy poprzez usunięcie z niej 5 osób fizycznych wskazanych przez SPN (nieaktualne dane o właścicielach gruntów położonych w granicach Parku).

Do wszystkich interesariuszy zostały rozesłane zaproszenia/informacje o formie, czasie oraz zakresie tematycznym spotkania wraz z programem wydarzenia. Wszystkim zainteresowanym została przesłana również instrukcja udziału w spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym zawierająca link z adresem internetowym umożliwiającym dołączenie do telekonferencji oraz szczegółowy opis sposobu korzystania z narzędzi, za pomocą których spotkanie zostało przygotowane.

Spotkanie rozpoczęło się, zgodnie z programem, 11 marca 2022 roku kilka minut po godz. 10:00, po odczekaniu aż wszyscy chętni połączą się z platformą na której zorganizowano telekonferencję oraz po sprawdzeniu czy uczestnicy nie mają problemów z obrazem i dźwiękiem. Na początku spotkania prowadzący, Pan Piotr Szczurek – Mediator, poinformował o sposobie jego organizacji, w tym sposobie zabierania głosu. Następnie przekazał głos przedstawicielom Słowińskiego Park Narodowego.

W imieniu Dyrekcji SPN, Pan Andrzej Demczak – Zastępca Dyrektora Parku, przywitał zaproszonych gości oraz poinformował uczestników o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na stronie BIP SPN.

Następnie w imieniu Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego głos zabrał Pan Ryszard Krynicki - Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o., który powitał uczestników i przedstawił osoby reprezentujące Wykonawcę planu podczas spotkania.

Kolejno głos zabrał Pan Piotr Szczurek, przekazując głos koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy, Panu Wojciechowi Romańczykowi, który omówił krótko ogólny stopień zaawansowania prac w projekcie, przypomniał zakres prac etapu 2, zapoznał uczestników spotkania z zakresem prac wykonanych w etapie 3 i 4, a także zasygnalizował prace etapu 4 pozostające jeszcze do zrealizowania. W tej części spotkania omówione zostały materiały wynikowe etapu 3, na które składają się dwie ekspertyzy: Zasoby leśne – analiza i planowanie oraz Strategia i zasady ochrony, a także projekt rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN. Ponadto przedstawiona została także zawartość

manuskryptu stanowiącego dokument wyników etapu 4.

Następnie Prelegent zapytał, czy do dotychczas przedstawionych zagadnień uczestnicy spotkania mają jakieś pytania. Wobec ich braku, w następnej kolejności zaprezentował szczegółowo zakres projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (dalej rozporządzenie). Na wstępie Pan Wojciech Romańczyk przedstawił podstawy prawne przygotowywania projektu rozporządzenia oraz wynikającą z regulacji ustawowych jego zawartość. Podkreślił podwójny charakter dokumentu, który poza ustanawianiem planu ochrony dla SPN staje się również planem ochrony dla części obszarów ochrony siedlisk oraz ptaków pokrywających się z obszarem Parku. Dalej przedstawił strukturę rozporządzenia i ogólnie przybliżył zawartość każdego z rozdziałów dokumentu. Podkreślił, że szczegółowo zawartość rozporządzenia z uwagi na jego obszerność nie będzie na spotkaniu referowana, a zapoznanie uczestników spotkania ze strukturą dokumentu pozwoli na łatwiejsze poruszanie się w nim podczas zapoczątkowanej wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu kolejnej fazy konsultacji społecznych.

Wobec napływających ze strony uczestników spotkania sygnałów nie najlepszej jakości dźwięku głównego prelegenta, Pan Piotr Szczurek zaproponował przerwę techniczną. Przerwa trwała około pół godziny, po czym Mediator powitał ponownie uczestników spotkania, podziękował za cierpliwość i udzielił odpowiedzi na pytanie o możliwość zadawania pytań, które pojawiło się w trakcie przerwy, zastrzegając jednocześnie, aby pytania wymagające szerszej dyskusji pozostawić na koniec spotkania.

Głos zabrał przedstawiciel WWF Polska, Pan Andrzej Ginalski, który nawiązując do przedstawionej w trakcie prezentacji rozporządzenia listy przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 pokrywających się z granicami Parku, zapytał o przyczyny braku ujęcia w projekcie planu (w szczególności w częściach dotyczących monitoringu i zadań ochronnych) foki i morświna, gatunków będących, zgodnie z aktualnym standardowym formularzem danych (SDF), przedmiotami ochrony w obszarze siedliskowym. Odpowiedzi na pytanie udzielił Pan Wojciech Romańczyk wskazując, iż katalog przedmiotów ochrony został określony przez Zamawiającego i nie obejmował ww. gatunków. Zagrożenia i zadania dotyczące tych gatunków ssaków morskich zostały uwzględnione w planie w części dotyczącej działań wynikających z ochrony parku narodowego, a nie obszaru Natura 2000. Pan Andrzej Ginalski wyraził wątpliwość czy projekt rozporządzenia w obecnej formie może zostać zaakceptowany skoro gatunki te znajdują się w aktualnym SDF, gdzie mają wysoką ocenę B. Koordynator projektu raz jeszcze zaznaczył, że dokumentacja w tym zakresie została wykonana zgodnie z umową (zakresem zleconych przez SPN prac). Dodał również, że reprezentatywność tych gatunków w części morskiej SPN, która jest bardzo niewielka, jest zdaniem Wykonawcy nieistotna. Pan Andrzej Ginalski podkreślił, że w jego ocenie gatunki, które znajdują się w SDF, zwłaszcza z tak wysoką oceną, muszą być ujęte we wszystkich częściach rozporządzenia i zapowiedział złożenie uwag do wyłożonej dokumentacji w formie pisemnej w ramach konsultacji. Kolejno głos zabrał Pan Grzegorz Kupczak - Koordynator Projektu ze strony SPN, który stwierdził, że w projekcie rozporządzenia zostanie uwzględniona foka jako przedmiot ochrony w Ostoi Słowińskiej, natomiast nie ma podstaw by twierdzić, że taki status ma także otrzymać morświn. Krótko wskazał również na przyczyny i uwarunkowania dotyczące określenia zakresu zleconych prac.

Następnie głos zabrał Pan Piotr Szczurek prosząc o kolejne pytania dotyczące rozporządzenia. Wobec ich braku przystąpiono do prezentacji kolejnego punktu programu spotkania, czyli omówienia zakresu i sposobu realizacji pozostałych prac w projekcie. Na początku Pan Wojciech Romańczyk przedstawił orientacyjny harmonogram prac pozostałych do wykonania, po czym przekazał głos Panu Piotrowi Szczurkowi, który zaprezentował pokrótce kwestie zaopiniowania projektu planu ochrony przez Radę Naukową Parku, możliwości udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentacji, przekazania projektu do zaopiniowania przez rady gmin, prowadzące w konsekwencji do przekazania dokumentacji do ministra właściwego do spraw środowiska celem publikacji w dzienniku ustaw.

Po tej części prezentacji Koordynator projektu zachęcił uczestników do zadawania pytań dotyczących dotychczas przedstawionych treści. Z uwagi ich na brak prelegent przeszedł do omówienia uwag i wniosków złożonych dotychczas do planu. Na wstępie omówił przyjętą procedurę rozpatrywania

wpływających wniosków, po czym przedstawił ich pełną listę. Następnie prelegent poinformował, że pisemne odpowiedzi na złożone wnioski zostały przesłane do SPN 3 marca br., a ponadto przedstawiciele Parku i Wykonawcy dokumentacji planistycznej 31 stycznia 2022 roku spotkali się z przedstawicielami Gminy Smołdzino celem powtórnego, szczegółowego omówienia postulatów Gminy.

Pan Wojciech Romańczyk przeszedł następnie do omawiania poszczególnych wniosków, każdorazowo prezentując przyjęte stanowisko wraz z uzasadnieniem.

Kolejno szczegółowo omówił: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczące położonych w granicach SPN obiektów i obszarów objętych ochroną konserwatorską, wnioski zgłoszone przez Regionalny Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Słupsku w sprawie utrzymania istniejącej sieci szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej, analizy możliwości poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy korzystających z przystani Jacht Klubu PTTK „Orion” w Gardnie Wielkiej, analizy możliwości wprowadzenia dla grup wycieczkowych zwiedzających SPN obowiązku korzystania z usług przewodnickich, a także umiejscowienia końca szlaku kajakowego rzeką Łupawą.

Następnie ogłoszono kolejną przerwę techniczną w celu próby poprawy jakości dźwięku, na którą ponownie skarżyli się uczestnicy spotkania.

Po przerwie powrócono do prezentowania wniosków, które wpłynęły do dokumentacji wraz ze sposobem ich rozpatrzenia. Zaprezentowano kolejno: prośbę Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko dotyczącą poszerzenia udostępnionego obszaru wodnego w południowej części jeziora Łebsko oraz wniosek Wójta Gminy Ustka w sprawie ujęcia w sporządzanej dokumentacji planistycznej zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka ręczne zbieranie na potrzeby własne płodów runa leśnego. Następnie padło pytanie od uczestniczki spotkania o udzielenie pisemnej odpowiedzi na złożony wniosek. Koordynator projektu przypomniał, że Wykonawca przekazał Zamawiającemu pisemną odpowiedź na wszystkie złożone wnioski, stwierdzając jednocześnie, że to do SPN, jako sporządzającego plan, należy ostateczna odpowiedź Wnioskodawcom. Kolejno głos zabrał Pan Grzegorz Kupczak - Koordynator Projektu ze strony SPN, który poinformował, że pisemne odpowiedzi na wnioski zostały wysłane do większości instytucji, które złożyły uwagi do planu, w tym odpowiedziano pisemnie na wszystkie uwagi złożone przez Gminę Ustka.

Następnie głos zabrali przedstawiciele Gminy Smołdzino wyrażając swoje niezadowolenie z faktu, iż obszary udostępnione do zbioru runa w planie obejmują jedynie tereny, które były już dotychczas udostępnione, brak natomiast nowych obszarów udostępnionych dla mieszkańców. Pan Wojciech Romańczyk odpowiedział, iż wniosek dotyczył obszarów o które Park był poszerzany i że już podczas wcześniejszych spotkań zwracano uwagę na nieścisłości dotyczące zapisów porozumienia w stosunku do intencji składających wniosek. Podkreślił również, iż rejon Kluk nie został udostępniony dla mieszkańców ze względu na obecność na tym terenie obszarów cennych przyrodniczo, głównie torfowisk i lasów bagiennych, gdzie przewidziano zabiegi mające na celu poprawę uwodnienia tych obszarów celem przywrócenia procesów bagiennych. Zwrócił także uwagę, iż znajdują się tam także obszary objęte ochroną ścisłą. Wnioski z przeprowadzonej analizy uniemożliwiły wyznaczenie większej ilości obszarów udostępnionych do zbioru runa.

Następnie powrócono do kontynuacji omawiania wniosków prezentując pismo Wójta Gminy Ustka zawierające prośbę o przeanalizowanie kwestii regulujących bądź uprawniających mieszkańców Gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN oraz zapytanie dotyczące możliwości ujęcia w opracowywanym planie ochrony zapisów, obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na wskazanej działce znajdującej się w granicach Parku.

Nawiązując do omówionego wniosku Wójta Gminy Ustka głos zabrali przedstawiciele Gminy Smołdzino dopytując o kwestię całodobowego udostępnienia terenu Parku, również dla wędkarzy oraz udostępnienia drogi do Czerwonej Szopy, zwłaszcza w kontekście dostępności plaży dla osób niepełnosprawnych oraz zaproponowali sposób weryfikacji, kto jest mieszkańcem gmin znajdujących się na terenie Parku. Pan Wojciech Romańczyk odpowiedział, iż ze względu na ochronę przyrody obszar Parku nie

może być udostępniany w godzinach nocnych. W kwestii dojazdu do Czerwonej Szopy rozróżnił dwie sprawy; dostosowanie nawierzchni istniejącej drogi na potrzeby dojazdu dla osób niepełnosprawnych – to są kwestie niezagrażające celom ochrony przyrody, oraz możliwość dojazdu samochodami – spełnienie tego postulatu w ocenie Wykonawcy wymagałoby znacznego poszerzenia istniejącego dojazdu z uwagi na konieczność rozdzielania ruchu pieszego i kołowego, co pociągnęłoby uszczuplenie chronionych siedlisk przyrodniczych i naruszyło obszar ochrony ścisłej. Wyraził również opinię, że kwestia weryfikacji mieszkańców jest możliwa do uzgodnienia pomiędzy samorządami a Parkiem, poza regulacjami określonymi w rozporządzeniu (czy szerzej w całej dokumentacji planistycznej).

Następnie powrócono do omawiania kolejnych zgłoszonych uwag i wniosków, które wpłynęły do projektu planu. Zaprezentowano kolejno: wniosek Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni dotyczący uwzględnienia w dokumentacji planistycznej nadrzędnych interesów bezpieczeństwa państwa oraz wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (Zarząd Zlewni w Gdańsku) dotyczący ujęcia w opracowywanej dokumentacji zadań mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń wodnych i zapewnienie swobodnego przepływu wód. Po omówieniu drugiego z wniosków głos zabrał Pan Remigiusz Wróblewski z RZGW w Gdańsku nadmieniając, iż w dotychczasowym zarządzeniu zadania związane z modernizacją i utrzymaniem cieków były wskazane według potrzeb Parku, dzięki czemu to Park był inicjatorem wskazującym potrzebę wykonania danego zadania. W projekcie planu wskazane jest natomiast, że czynności takie znajdują się po stronie RZGW, gdyż to RZGW inicjuje wykonanie zadania i uzgadnia je z Dyrektorem SPN. Pan Wojciech Romańczyk odpowiedział, że zadanie jest sformułowane w sposób analogiczny jak w dotychczas obowiązującym Zarządzeniu Ministra Klimatu w sprawie zadań ochronnych dla SPN na lata 2020-2022. Pan Remigiusz Wróblewski zwrócił uwagę na pojawiający się zapis „wg potrzeb Parku” stanowiących tu istotę sprawy i że to Park miałby zgłaszać potrzebę do Wód Polskich, a nie odwrotnie. Zwrócił uwagę, że w nowym planie brakuje ciężaru położonego po stronie SPN, gdzie to Park miałby inicjować potrzebę wykonania jakichś czynności na ciekach czy obwałowaniach. Pan Wojciech Romańczyk podtrzymał swoje niezrozumienie dla zgłaszanego problemu nie widząc różnic w zapisie obecnym oraz w dotychczasowym Zarządzeniu Ministra Klimatu. Przedstawiciel Wód Polskich raz jeszcze sprecyzował swoją uwagę wraz ze wskazaniem konkretnego zapisu w odpowiedniej tabeli. Następnie głos zabrał Pan Piotr Szczurek doprecyzowując, iż Panu Remigiuszowi Wróblewskiemu chodziło zapewne o wskazanie podmiotu inicjującego wykonywanie konkretnych zadań, co potwierdził Przedstawiciel RZGW. Złożono deklarację próby bardziej precyzyjnego sformułowania omawianych zapisów. Następnie Pan Remigiusz Wróblewski wspomniał o zadaniach inwestycyjnych na torfowisku Kluki związanych z renaturalizacją torfowiska oraz o zadaniach inwestycyjnych związanych z zarządzaniem ryzykiem powodziowym od strony morza w obrębie miejscowości Rowy i wyraził nadzieję, iż również w tej kwestii realizacja zadań odbędzie się we współpracy z Dyrektorem SPN. Pan Wojciech Romańczyk dopytał czy są to zalecenia sformułowane przez Park, na co Przedstawiciel RZGW odpowiedział, iż są to zalecenia określone przez firmę wykonującą aktualizację planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza oraz rzeczne zagrożenie powodziowe. Panowie wymienili również uwagi co do lokalizacji planowanych inwestycji.

Następnie powrócono do prezentowania wniosków. Wspomniano o petycji Słowińskiego Gniazda – Stowarzyszenia na rzecz Gminy Smołdzino w sprawie ochrony środowiska w Gminie Smołdzino i wpływu antropopresji na środowisko Parku, jednak odstąpiono od szczegółowej prezentacji wniosku z uwagi na fakt, iż odpowiedź w tej sprawie Wnioskodawca otrzymał wcześniej i nie zgłaszał dalszych zapytań w sprawie. Następnie omówiono wniosek Biura Turystycznego "DAJA" dotyczący wyznaczenia miejsca do postoju autobusu z ominięciem wjazdu na parking czołpiński (była jednostka wojskowa) w celu wysadzenia i zabierania turystów przebywających na terenie Gminy Smołdzino. W dalszej kolejności zaprezentowano wniosek Urzędu Morskiego w Gdyni dotyczący zmiany zapisów w planie dla wybranych pododdziałów.

Kolejno Pan Marcin Czerny omówił porozumienie w sprawie funkcjonowania SPN w obszarze Gminy Smołdzino oraz pismo Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień nie omówionych na trzecim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym.

Po zakończeniu części prezentacji dotyczącej złożonych uwag i wniosków zachęcono uczestników spotkania do dyskusji.

Pierwsze pytanie padło ze strony Pani Ireny Kurek, która zapytała czy w planie ochrony Parku przewidziano także otulinę zgonie z prośbami aby zapisami planu doprowadzić do sytuacji, w której otulina Parku zacznie pełnić swoją funkcję. Pan Wojciech Romańczyk przypomniał, iż zgodnie z ustawą o ochronie przyrody plan ochrony parku narodowego dotyczy działań zdefiniowanych granicą parku. Zagrożenie zewnętrznie mogą być eliminowane jedynie poprzez sformułowanie wytycznych do planów i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Pan Piotr Szczurek w ramach uzupełnienia dodał, iż obecnie obowiązujące akty prawne bardzo wyraźnie wskazują, iż w kwestii otuliny dokumenty planistyczne z zakresu zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Dyrektorem Parku.

Kolejno Pan Andrzej Ginalski, WWF Polska, poprosił o sprecyzowanie sformułowania zapisów dla wilka odnośnie działań zlokalizowanych poza obszarem Parku. Odpowiedzi udzielił Pan Wojciech Romańczyk informując, że jak to już zostało podkreślone zalecenia dotyczące ograniczenia zabudowy w celu uniemożliwienia zablokowania obszarów korytarzy ekologicznych zostały sformułowane w ustaleniach do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego oraz wskazaniach do zmian w istniejących dokumentach planistycznych. W tej części projektu rozporządzenia (rozdział 12) określono ramy zabudowy do obszarów już zabudowanych (z możliwością przebudowy, rozbudowy, remontu), ale w taki sposób aby nie zabudowywać terenów otwartych. Ponownie zaznaczono, że Dyrektor Parku, poza zapisami planistycznymi, ma również zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, inne instrumenty pozwalające na wpływanie na kształtowanie zagospodarowania otuliny.

Następnie głos zabrali Przedstawiciele Gminy Smołdzino przypominając, iż zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Smołdzino jest od dawna procedowana. Podkreślono również, iż Wójt wydając decyzję o warunkach zabudowy, każdorazowo zasięga opinii Dyrektora SPN.

Podkreślono problem pozyskiwania środków na modernizację sieci kanalizacyjnej. Pan Piotr Szczurek w kwestii wydawania decyzji o warunkach zabudowy odpowiedział, że istnieje Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdzający, iż można odmówić uwzględnienia wniosku w sprawie ustalenia warunków zabudowy, jeżeli stoi on w sprzeczności z interesem publicznym. W odpowiedzi Przedstawiciele Gminy Smołdzino przedstawili swoje doświadczenia w tej kwestii. Pan Wojciech Romańczyk przedstawił natomiast zagrożenia związane z zagospodarowaniem sformułowane w planie ochrony.

Następnie na zakończenie przedstawiciele Wykonawcy i Zamawiającego (w tym Dyrektora SPN Pana Grzegorza Radwańskiego, który pod koniec spotkania dołączył do niego, przepraszając, że z uwagi na ważne inne obowiązki nie mógł brać udziału w telekonferencji od jej początku) podziękowali za uwagę i uczestnictwo w spotkaniu. Podziękowania wyraził także Wójt Gminy Smołdzino. Na zakończenie przedstawiciele SPN jeszcze raz wskazali miejsce udostępnienia dokumentacji wyłożonej do konsultacji, przypomnieli termin w jakim można składać uwagi i krótko odnieśli się do kwestii ochrony gatunków ssaków morskich. Po tych przypomnieniach spotkanie zostało zakończone.

W spotkaniu - telekonferencji, zgodnie z listą osób, które wyraziły chęć wzięcia w nim udziału i dołączyły się do niego, brało udział 41 osób. Spotkanie rozpoczęto po godz. 10:00, a zakończono po godz. 14:30.

Załączniki do protokołu:

1. Lista osób biorących udział w spotkaniu - telekonferencji, sporządzona na podstawie zgłoszeń osób, które wyraziły chęć wzięcia w nim udziału i dołączyły do spotkania.
2. Prezentacja wykonawcy dokumentacji projektowej przedstawiona w trakcie spotkania.

Protokołowali:

*Aleksandra Wilczyńska
Piotr Szczurek
Wojciech Romańczyk*