Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko

Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA FUNDUSZ SPÓJNOŚCI

Słowiński Park Narodowy

Dokumentacja planistyczna na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku

Umowa nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z 19 lutego 2019 roku

Etap 4

Raport z udziału społeczeństwa w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej

Zadanie: 3.4.1. (całość)

Projekt dofinansowuje ze środków krajowych i POIiŚ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie

Kraków, 31 maja 2022 r.

KRAMEKO A.D.1988
Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl tel: +48(12) 294-52-22
fax: +48(12) 376-73-94

Za KRAMEKO sp. z o.o.

Prezes Zarządu
mgr inż. Ryszard Krynicki

Spis treści

1. Informacje wstępne....3
2. Ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu ochrony....6
3. Spotkania informacyjno-konsultacyjne....7
3.1. Identyfikacja grup interesu....7
3.2. Procedura organizacji spotkań informacyjno-konsultacyjnych....11
3.3. Relacja ze spotkań informacyjno-konsultacyjnych....12
3.3.1. Pierwsze spotkanie informacyjno-konsultacyjne (Smołdzino, 28 czerwca 2019 roku)....12
3.3.2. Drugie spotkanie informacyjno-konsultacyjne (Smołdziński Las, 13 grudnia 2019 roku)....16
3.3.3. Trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne (Rowy, 28 lutego 2020 roku)....24
3.3.4. Czwarte spotkanie informacyjno-konsultacyjne (telekonferencja, 26 marca 2021 roku)....31
3.3.5. Piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne (telekonferencja, 11 marca 2022 roku)....42
3.3.6. Szóste spotkanie informacyjno-konsultacyjne (telekonferencja, 20 maja 2022 roku)....47
4. Wnioski, uwagi i zapytania dotyczące dokumentacji przygotowanej na potrzeby planu ochrony....60
4.1. Postulaty sprzed rozpoczęcia realizacji Projektu....63
4.1.1. Porozumienie w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze Gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku)....63
4.1.2. Pismo Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku)....66
4.2. Wnioski jakie wpłynęły w trakcie sporządzania dokumentacji planistycznej (przed wyłożeniem projektu planu ochrony SPN do publicznego wglądu)....77
4.3. Wnioski jakie wpłynęły po wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu ochrony SPN....84
4.4. Podsumowanie....99
5. Sprawozdania z postępów w realizacji zamówienia....101
Załączniki – część ogólnie dostępna....103
Zawiadomienie o rozpoczęciu prac nad wykonaniem dokumentacji na potrzeby planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku....105
Pełna lista interesariuszy instytucjonalnych zidentyfikowanych w całym okresie realizacji Projektu....107
Program I spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Smołdzino, 28 czerwca 2019 roku)....117
Odpis protokołu z I spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Smołdziński Las, 13 grudnia 2019 roku)....121
Program II spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Smołdzino, 28 czerwca 2019 roku)....129
Odpis protokołu z II spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Smołdziński Las, 13 grudnia 2019 roku)....133
Program III spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Rowy, 28 lutego 2020 roku)....143
Odpis protokołu z III spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Rowy, 28 lutego 2020 roku)....147
Program IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 26 marca 2021 roku)....157
Odpis protokołu z IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 26 marca 2021 roku)....161
Program V spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 11 marca 2022 roku)....173
Odpis protokołu z V spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 11 marca 2022 roku)....177
Program VI spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 20 maja 2022 roku)....185

Odpis protokołu z VI spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 20 maja 2022 roku) 189
Porozumienie w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze gminy Smołdzino zawarte 2 sierpnia 2003 roku pomiędzy Ministerstwem Środowiska a Radą Gminy w Smołdzinie..... 203
Pismo Wójta gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody zawierające propozycje do nowego porozumienia pomiędzy gminą Smołdzino a Ministerstwem Środowiska (pismo z 23 stycznia 2015 roku, znak: OS.III.033.14.2015)..... 209
Informacja Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków..... 217
Dwa wnioski Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku. .223
Wnioski Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku..... 235
Prośba Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko..... 247
Wniosek Wójta gminy Ustka (pismo z 3 października 2019 roku)..... 253
Prośba i zapytanie Wójta gminy Ustka (pismo z 10 października 2019 roku)..... 259
Prośba Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni..... 267
Wnioski Urzędu Morskiego w Gdyni..... 279
Wniosek Biura Turystycznego „DAJA”..... 291
Uwagi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska..... 297
Wnioski Wójta Gminy Główczyce..... 309
Uwagi Fundacji WWF Polska..... 321
Uwagi PGW Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku..... 333

1. Informacje wstępne

Niniejszy raport stanowi ostatni akord realizacji zadania polegającego na wykonaniu dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park), z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku (Projekt, dokumentacja planistyczna). Wykonanie przywołanej dokumentacji zostało zlecone umową nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 zawartą w dniu 19 lutego 2019 roku w Smołdzinie pomiędzy: Słowińskim Parkiem Narodowym (Zamawiający), a KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Wykonawca).

W opisie przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiącym podstawowy dokument określający zakres prac do wykonania w projekcie, w punkcie 3.4.1. określono konieczność sporządzenia raportu z udziału społeczeństwa w procesie tworzenia planu ochrony SPN, precyzując także jego zawartość.

Zgodnie z warunkami określonymi w OPZ udział społeczeństwa w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej został zapewniony poprzez:

1. przygotowanie i opublikowanie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu ochrony,
2. organizację spotkań informacyjno-konsultacyjnych,
3. umożliwienie zgłaszania wniosków, uwag i zapytań dotyczących dokumentacji przygotowywanej na potrzeby planu ochrony i udzielanie na nie odpowiedzi,
4. przygotowywanie i przekazywanie Zamawiającemu kwartalnych sprawozdań z postępów w realizacji zamówienia zawierające pełną informację o przebiegu procesu planistycznego,
5. publikowanie bieżących informacji o postępach realizacji na stronie internetowej Projektu[1].

Określony w OPZ zakres udział społeczeństwa w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej koresponduje z wymogami prawnymi określonymi w:

1. Art. 19 ust. 1a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (dalej ustawa o ochronie przyrody) (tekst jedn. Dz. U. 2022 poz. 916) stanowiącym, że sporządzający projekt planu ochrony (parku narodowego) (...) zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.
2. Art. 29 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody stanowiącym, że sporządzający projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (...) umożliwi zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu.
3. Art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku) (tekst jedn. Dz. U. 2022 poz. 1029) stanowiącym, że organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informację o:
   1) przystąpieniu do opracowywania projektu dokumentu i o jego przedmiocie,

1 ten element informowania społeczeństwa o przebiegu procesu planistycznego był realizowany przez Zamawiającego, wobec czego nie jest omówiony w niniejszym raporcie

2) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
3) możliwości składania uwag i wniosków,
4) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie co najmniej 21-dniowy termin ich składania,
5) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków,
6) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

4. Art. 42 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku stanowiącym, że organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa:
   1) rozpatruje uwagi i wnioski,
   2) dołącza do przyjętego dokumentu uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.
5. § 3 i 6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (dalej rozporządzenie w sprawie planu ochrony parku narodowego) (Dz. U. 2005 nr 94 poz. 794) stanowiącym, że:
   1) informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu sporządzający projekt planu ogłasza w prasie lokalnej... (§ 3 rozporządzenia),
   2) sporządzający projekt planu zapewnia zainteresowanym osobom i podmiotom możliwość zapoznawania się z wynikami prac na potrzeby sporządzenia projektu planu i z projektem planu oraz możliwość zgłaszania do nich wniosków i uwag (§ 6 ust. 1 rozporządzenia),
   3) informację o sposobie zapewnienia możliwości zapoznawania się z wynikami prac oraz zgłaszania do nich wniosków i uwag oraz o sposobie, w jaki nastąpi ustosunkowanie się do nich, sporządzający projekt planu ogłasza w prasie lokalnej (§ 6 ust. 1 rozporządzenia).

W kolejnych rozdziałach niniejszego raportu zostaną przedstawione poszczególne, realizowane przez Wykonawcę składowe, zapewniające udział społeczeństwa w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej.

W końcowej części raportu zamieszczono załączniki zawierające dokumenty jakie powstały w powiązaniu z zapewnieniem udziału społeczeństwa w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej. Należą do nich:

1. tekst opublikowanego ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu ochrony,
2. szczegółowe informacje dotyczące zidentyfikowanych grup interesu,
3. programy poszczególnych spotkań informacyjno-konsultacyjnych oraz odpisy protokołów ze spotkań,
4. listy obecności na poszczególnych spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych,
5. kopia korespondencji dotyczącej zgłaszanych wniosków, uwag i zapytań do przygotowywanej dokumentacji wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Załączniki zostały zgrupowane w dwie odrębne części; ogólnie dostępną i poufną. Część poufną wyodrębniono z uwagi na istniejące w niej chronione dane osobowe. W tej części

zamieszczono szczegółowe informacje dotyczące osób fizycznych zakwalifikowanych do grupy interesariuszy, listy obecności na poszczególnych spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych oraz część korespondencji dokumentującej zgłaszane wnioski (dotyczy wyłącznie tej części korespondencji, w której występują dane chronione). Część poufna załączników została przygotowana w postaci odrębnie oprawionego dokumentu.

Pozostałe elementy zapewniające udział społeczeństwa w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej są dostępne na specjalnie utworzonej, dedykowanej Projektowi stronie internetowej (http://planochrony.slowinskipn.pl/). Poza bieżącymi informacjami prezentującymi przebieg procesu planistycznego, znajdują się na niej również:

1. sprawozdania z postępów w realizacji zamówienia,
2. prezentacje przygotowane przez Wykonawcę na poszczególne spotkania informacyjno-konsultacyjne (stanowiące załączniki do protokołów),
3. projekt Planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego wyłożony do publicznego wglądu.

Zgodnie z wymogami określonymi w OPZ Wykonawca w sposób syntetyczny przedstawił przebieg komunikacji ze społeczeństwem w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej na konferencji podsumowującej Projekt.

2. Ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu ochrony

Przygotowanie i opublikowanie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu ochrony było pierwszym elementem realizacji Projektu, a jednocześnie przygotowywało proces zapewniający udział społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem było sporządzenie projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

Wykonawca przygotował projekt treści ogłoszenia (zawiadomienia) i po uzyskaniu jego akceptacji przez Zamawiającego opublikował go w prasie. Stosowne ogłoszenie znalazło się w gazecie „Głos Dziennika Pomorza" z 1 kwietnia 2019 roku.

Ogłoszenie zrealizowało określony w art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku oraz w § 3 i 6 rozporządzenia w sprawie planu ochrony parku narodowego wymóg podania do publicznej wiadomości informacji o przystąpieniu do opracowywania projektu dokumentu i o jego przedmiocie (także zawartości i zakresie), możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag, wniosków i zapytań wraz z procedurą ich zgłaszania, a także organie właściwym do rozpatrzenia uwag, wniosków i zapytań, wskazując, że jest nim Dyrektor SPN. Jednocześnie w zawiadomieniu zapowiedziano procedurę wyłożenia projektu planu ochrony do publicznego wglądu wraz z możliwością składania do niego uwag i wniosków.

Stosowne zawiadomienie zostało także opublikowane na stronie internetowej Projektu, z możliwością pobrania pełnej jego treści w postaci pliku pdf.

W załącznikach zamieszczono pełną treść ogłoszenia.

3. Spotkania informacyjno-konsultacyjne

Ważnym elementem zapewnienia społeczeństwu udziału w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej były spotkania informacyjno-konsultacyjne. Zorganizowanie cyklu spotkań na które zapraszano przedstawicieli gmin, społeczności lokalnej, osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, a także innych osób i instytucji zainteresowanych opracowywaną dokumentacją (w tym właścicieli gruntów położonych na terenie Parku) spełniło wymogi przepisów prawa przywołanych w rozdziale Informacje wstępne. W trakcie spotkań zainteresowane osoby i podmioty miały możliwość zapoznania się z postępami prac, a także wzięcia udziału w sporządzaniu projektu planu ochrony poprzez składanie uwag i wniosków, dotyczących przedsięwzięcia.

Wstępny harmonogram spotkań został przedstawiony w dokumencie wynikowym prac etapu 1 Projektu. Zgodnie z warunkami określonymi w OPZ w dokumencie tym zapowiedziano zorganizowanie 6 spotkań wraz ze wstępnym ich zakresem tematycznym.

Proces organizacji spotkań musiał być poprzedzony identyfikacją grup interesu (interesariuszy), a więc grupy osób i podmiotów szczególnie zainteresowanych sporządzaną dokumentacją. Interesariusze byli każdorazowo indywidualne zapraszani do wzięcia udziału w poszczególnych spotkaniach.

3.1. Identyfikacja grup interesu

Wstępna grupa osób i podmiotów zainteresowanych sporządzaną dokumentacją została opracowana na podstawie danych i informacji uzyskanych od Zamawiającego. Zidentyfikowano wówczas 63 interesariuszy obejmujących jednostki samorządu terytorialnego, jednostki PGW Wody Polskie, jednostki organizacyjne Lasów Państwowych, Urząd Morski, Regionalnego Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, jednostki naukowe i badawcze, Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego w Słupsku, organy, instytucje i agencje państwowe, pozarządowe organizacje ekologiczne, stowarzyszenia działające na obszarze i na rzecz Parku, organizacji wędkarskich, turystycznych, sportowych, łowieckich, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, powiatowe zespoły doradztwa rolniczego, jednostki zajmujące się dziedzictwem kulturowym, Państwową Straż Pożarną, Stację Ratownictwa Morskiego, a także przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie Parku (głównie zajmujących się rybactwem i świadczeniem usług turystycznych). Ponadto zdefiniowano grupowego interesariusza - właścicieli gruntów w granicach SPN, który z uwagi na ówczesny zakres posiadanych danych, nie mógł być doprecyzowany poprzez wskazanie konkretnych osób i podmiotów.

Określona na etapie wstępnym grupa interesariuszy ta była sukcesywnie w trakcie realizacji całego projektu uzupełniania i aktualizowana w oparciu o uzyskiwane informacje i bieżące potrzeby.

Łącznie w całym okresie realizacji Projektu zidentyfikowano 203 interesariuszy, w tym 125 osób fizycznych oraz 78 podmiotów. Grupa ta obejmowała:

1. Właścicieli (użytkowników wieczystych, dzierżawców) gruntów w granicach SPN - osoby fizyczne: 125 osób fizycznych,
2. Właściciel gruntów w granicach SPN - osoba prawna: 1 podmiot,
3. Administracja rządowa: 5 podmiotów,
4. Organ administracji rządowej: 2 organy,
5. Jednostka organizacyjna organu administracji rządowej: 1 jednostka,
6. Jednostka pomocnicza organu administracji rządowej: 2 jednostki,

7. Organ pomocniczy organu administracji rządowej: 1 organ,
8. Jednostki organizacyjne PGL Lasy Państwowe: 5 jednostek,
9. PGW Wody Polskie: 4 jednostki,
10. Państwowa jednostka administracyjna: 3 jednostki,
11. Państwowa jednostka budżetowa: 3 jednostki,
12. Państwowa osoba prawna: 2 podmioty,
13. Administracja samorządowa: 8 podmiotów,
14. Organ administracji samorządowej: 1 organ,
15. Jednostka naukowo-dydaktyczna : 5 jednostek,
16. Instytucja kultury: 1 podmiot,
17. Organizacje i stowarzyszenia: 22 podmioty,
18. Przedsiębiorca: 12 podmiotów.

Aktualna na dzień zakończenia realizacji Projektu lista interesariuszy obejmuje 106 osób fizycznych i 70 podmiotów.

Opis przedmiotu zamówienia, poza zidentyfikowaniem grupy osób i podmiotów zainteresowanych sporządzaną dokumentacją, przewidywał także konieczność zdefiniowania znaczenia grup interesu dla procesu planowania ochrony przyrody SPN, wynikającego z położenia i specyfiki Parku oraz obszarów Natura 2000, których obszary pokrywają się z obszarem Parku. Dokonano tego poprzez ocenienie dla każdego z interesariuszy dwóch parametrów (kategorii): „Siły zaangażowania" oraz „Wpływowości", a także określenie rodzaju interesu jaki w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej mają poszczególne podmioty.

W celu określenia kategorii „Siła zaangażowania" wzorowano się na wytycznych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Opracowanie planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000" oraz wyodrębnionych w tym opracowaniu (str. 9) kategorii grup podmiotów, stosując odpowiednie uproszczenia. W efekcie przyjęto następujące grupy

- I grupa - podmioty, które należy poinformować o przystąpieniu do procesu tworzenia planu, o realizacji prac nad planem i o ich zakończeniu. Podmioty te charakteryzują się najczęściej niewielkim zaangażowaniem w tworzenie projektu planu ochrony (zazwyczaj nie wykazują zainteresowania spotkaniami konsultacyjnymi).
- II grupa - podmioty, które udostępniają dane i informacje, niezbędne do realizacji prac nad projektem planu ochrony.
- III grupa - podmioty, z którymi konsultowane są poszczególne etapy prac. Grupie tej umożliwia się zajmowanie stanowiska w stosunku do poszczególnych elementów dokumentacji. Działania takie podejmowane są w toku spotkań konsultacyjnych.
- IV grupa - podmioty pozostające czynnie zaangażowane w tworzenie projektu planu ochrony ze względu na ciążące na nich obowiązki (np. opiniowanie).
- V grupa - podmioty bezpośrednio zaangażowane w analizę postępu w pracach, biorące czynny udział w procesie planowania oraz potencjalnie odpowiedzialne za późniejsze wdrożenie postanowień planu ochrony.

Na podstawie powyższego podziału dokonano przypisania interesariuszy do grupy lub grup z następującymi zastrzeżeniami:

1. W wytycznych na podstawie których wzorowano się na określeniu kategorii „Siła

zaangażowania" jest zdefiniowana jeszcze grupa VI, jednak ze względu na wskazywane przez GDOŚ znaczne podobieństwa pomiędzy grupami V i VI, grupy te zostały połączone pod wspólnym numerem V.

2. Cechy podmiotowe i przedmiotowe poszczególnych interesariuszy pozwalają na przypisanie ich do kilku kategorii zaangażowania jednocześnie.

Kategorię „Wpływowość" oceniono w oparciu o doświadczenia Wykonawcy. Kategoria ta określa potencjalny wpływ poszczególnych interesariuszy na ostateczną treść dokumentacji planistycznej. Oceny tej kategorii dokonano poprzez przypisanie każdego z interesariuszy do jednej z trzech grup:

- I - potencjalnie znikomy wpływ na proces planistyczny ze względu na brak zaangażowania oraz brak dostępu do informacji, mających wpływ na planowanie ochrony,
- II - przeciętny wpływ na proces planistyczny ze względu na niewielkie zaangażowanie lub brak dostępu do informacji, mających wpływ na planowanie ochrony,
- III - znaczny wpływ na proces planistyczny ze względu na pełne zaangażowanie w realizację prac, prawnie wymagany udział w zakresie formalnym lub dostęp do szczególnych kategorii danych i informacji, mających wpływ na ostateczną treść dokumentacji projektu planu ochrony.

Podział rodzaju interesu jaki w procesie planistycznym mają poszczególne interesariusze uwypuklono poprzez wyodrębnienie interesów „prywatnych" (P), wynikających m.in. z praw rzeczowych, ekonomicznych, czy też zainteresowań oraz interes „publiczny" (R), stanowiący następstwo określonych obowiązków (zobowiązań) o charakterze prawnym lub statutowym, ciążących na danym podmiocie.

Przypisane poszczególnym interesariuszom kategorie (siła zaangażowania, wpływowość, interes) miały jedynie charakter porządkowy i orientacyjny, i w żaden sposób nie wpływały na formę komunikacji z poszczególnymi osobami i podmiotami.

Ponadto każdy z interesariuszy został przypisany do jednej z grup skupiających podmioty o zbliżonym charakterze.

Wyodrębniono 17 grup, których wykaz wraz ze wskazaniem aktualnych na dzień zakończenia projektu instytucjonalnych podmiotów należących do danej grupy przedstawiono w tabeli 1.

Tabela 1. Wykaz aktualnych na dzień zakończenia Projektu instytucjonalnych podmiotów zainteresowanych sporządzoną dokumentacją wg wyodrębnionych grup interesariuszy

Lp.	Interesariusz (nazwa)	Grupa
1	Ministerstwo Infrastruktury	Administracja rządowa
2	Ministerstwo Obrony Narodowej	
3	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	
4	Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego z siedzibą w Słupsku	
5	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	Organ administracji rządowej
6	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Gdańsku	
7	Rejonowy Zarząd Infrastruktury	Jednostka organizacyjna organu administracji rządowej
8	Urząd Morski w Gdyni	Jednostka pomocnicza organu administracji rządowej
9	Zespół ds. zarybień obszarów morskich	
10	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku	Jednostki organizacyjne PGL Lasy Państwowe
11	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku	

Lp.	Interesariusz (nazwa)	Grupa
12	Nadleśnictwo Damnica	
13	Nadleśnictwo Lębork	
14	Nadleśnictwo Ustka	
15	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku	PGW Wody Polskie
16	PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku	
17	PGW Wody Polskie Nadzór Wodny Lębork	
18	PGW Wody Polskie Nadzór Wodny Słupsk	
19	Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego	Państwowa jednostka administracyjna
20	Powiatowy Zespół Doradztwa Rolniczego w Lęborku	
21	Powiatowy Zespół Doradztwa Rolniczego w Słupsku	
22	Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa	Państwowa jednostka budżetowa
23	Stacja Ratownictwa Morskiego SAR Łeba	
24	Państwowa Straż Pożarna Komenda Miejska w Słupsku	
25	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Państwowa osoba prawna
26	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa	
27	Województwo Pomorskie	Administracja samorządowa
28	Starostwo Powiatowe w Lęborku	
29	Starostwo Powiatowe w Słupsku	
30	Urząd Gminy w Główczycach	
31	Urząd Gminy w Smołdzinie	
32	Urząd Gminy w Ustce	
33	Urząd Gminy w Wicku	
34	Urząd Miejski w Łebie	
35	Marszałek Województwa Pomorskiego	Organ administracji samorządowej
36	Stacja Morska Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego	Jednostka naukowo-dydaktyczna
37	Akademia Pomorska w Słupsku Instytut Biologii i Nauk o Ziemi	
38	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie	
39	Morski Instytut Rybacki Państwowy Instytut Badawczy	
40	Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza	
41	Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku	Instytucja kultury
42	„Klif" Stowarzyszenie Turystyczne Gminy Ustka	Organizacje i stowarzyszenia
43	„Słowińskie Gniazdo" Stowarzyszenie na Rzecz Gminy Smołdzino	
44	Fundacja WWF Polska	
45	Grupa Badawcza Ptaków Wodnych KULING	
46	Klub Przyrodników	
47	Lokalna Organizacja Turystyczna „Ustka i Ziemia Słupska"	
48	Lokalna Organizacja Turystyczna Łeba-Błękitna Kraina	
49	Okręgowy Zarząd PZŁ w Słupsku	
50	OTOP - Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	
51	Pan Arkadiusz Kwiatkowski - Grupa inicjatywna miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko	
52	Polska Organizacja Instruktorów Kitesurfingu	
53	Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorski	
54	Polski Związek Wędkarski Okręg Słupsk	
55	Regionalny Oddział PTTK Słupsk	
56	Słowińska Grupa Rybacka	
57	Stowarzyszenie „Liberandum"	
58	Stowarzyszenie Aktywności Lokalnej „Razem Zrobimy Wiele"	

Lp.	Interesariusz (nazwa)	Grupa
59	Stowarzyszenie For Baltic	
60	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Regionu Słowińskiego	
61	Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Miejscowości Rowy „Bałtyckie Rowy”	
62	Stowarzyszenie Rozwoju Turystyki Wiejskiej „Słowiniec”	
63	Towarzystwo Przyjaciół Rzeki Łeby	
64	Eco-Trans S.C. Andrzej Myśliński, Tomasz Wrzosek, Wojciech Muranowicz	Przedsiębiorca
65	Energa Operator oddz. w Koszalinie	
66	Gospodarstwo Rybackie Kormoran s.c. Zbigniew Przysiecki i Sp-ka	
67	P.H.U. ROMEX, Roman Ruszewski	
68	Spółka Rybacka Sandacz	
69	Waldemar Słota „CARMEN”	
70	Prowincja Warszawska Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptorystów)	Właściciel gruntów w granicach SPN – osoba prawna

W załącznikach zamieszczono pełną listę interesariuszy zidentyfikowanych w całym okresie realizacji Projektu. W zestawieniach podano pełną nazwę interesariusza (w przypadku osób fizycznych imię i nazwisko), adres, e-mail, przynależność do grupy (dla interesariuszy instytucjonalnych), a także przypisane oceny siły zaangażowania, wpływowości i interesu. Podano także informację, czy dany interesariusz był aktualny w momencie zamykania projektu.

Z uwagi na poufny charakter danych dotyczących osób fizycznych będących interesariuszami, ich wykaz zamieszczono w części poufnej załączników. Dane dotyczące podmiotów zostały zamieszczone w części ogólnie dostępnej.

3.2. Procedura organizacji spotkań informacyjno-konsultacyjnych

Przyjęta procedura organizacji spotkań informacyjno-konsultacyjnych obejmowała:

1. Przygotowanie informacji o terminie każdego ze spotkań, jego zakresie tematycznym i programie. Stosowną informację każdorazowo przygotowywał Wykonawca i przesyłał ją Zamawiającemu nie później niż 30 dni przed planowanym spotkaniem. Programy poszczególnych spotkań zostały zamieszczone w załącznikach.
2. Opublikowanie przez Zamawiającego informacji o planowanym spotkaniu, jego terminie, zakresie tematycznym i programie na stronie internetowej Projektu wraz z możliwością pobrania programu w postaci pliku pdf.
3. Przygotowanie zaproszeń dla interesariuszy na spotkania. Adekwatne dokumenty przygotowywał Wykonawca i przekazywał je w formie elektronicznej (wraz z listą adresatów) Zamawiającemu nie później niż 21 dni przed planowanym spotkaniem.
4. Rozesłanie zaproszeń do interesariuszy. Ten etap realizował Zamawiający.
5. Zbieranie przez Zamawiającego zgłoszeń do udziału w spotkaniu.
6. Przygotowanie przez Wykonawcę materiałów do zaprezentowania na spotkaniu (prezentacje multimedialne). Wszystkie prezentacje multimedialne przygotowane na poszczególne spotkania informacyjno-konsultacyjne dostępne są na stronie internetowej Projektu.
7. Zapewnienie przez Wykonawcę prowadzenia spotkań przez mediatora i obecności koordynatora ze strony Wykonawcy oraz specjalistów zespołu wykonującego dokumentację (według potrzeb wynikających z tematyki spotkania).
8. Organizację spotkań, które odbyły się w sposób tradycyjny (pierwsze trzy spotkania) zapewnił

Zamawiający.

9. Organizację pozostałych spotkań (od czwartego do szóstego), które z uwagi na panującą sytuację epidemiczną odbyły się w formie telekonferencji, zapewnił Wykonawca.
10. Przygotowywanie i sporządzanie list obecności (z zapewnieniem umieszczenia na nich zapisów wynikających z obowiązków RODO). Listy obecności na poszczególnych spotkaniach zostały zamieszczone w części poufnej załączników (na listach znajdują się chronione dane osobowe).
11. Zbieranie wniosków, zapytań i/lub uwag w trakcie spotkań oraz odpowiadanie na nie w trakcie spotkań.
12. Sporządzanie przez Wykonawcę protokołów ze spotkań. Odpisy protokołów z poszczególnych spotkań zostały zamieszczone w załącznikach.
13. Przygotowanie informacji dotyczących przebiegu spotkań do publikacji na stronę internetową Projektu, realizowane przez Wykonawcę za pośrednictwem sprawozdań kwartalnych. Wszystkie sprawozdania dostępne są na stronie internetowej Projektu.

3.3. Relacja ze spotkań informacyjno-konsultacyjnych

W okresie realizacji projektu zorganizowano sześć spotkań. Pierwsze trzy były zorganizowane w sposób tradycyjny. Kolejne (od czwartego do szóstego), z uwagi na sytuację epidemiczną odbyły się w formie telekonferencji. Przebieg wszystkich spotkań był rejestrowany, a nagrania są w dyspozycji SPN.

3.3.1. Pierwsze spotkanie informacyjno-konsultacyjne (Smołdzino, 28 czerwca 2019 roku)

1. Tematyka spotkania[2]: poinformowanie o przystąpieniu do sporządzania dokumentacji oraz zaprezentowanie harmonogramu prac nad projektem, przedstawienie podstaw i uwarunkowań prawnych sporządzania dokumentacji na potrzeby planu ochrony, przedstawienie zasad organizacji procesu komunikacji w toku realizacji prac.
2. Ilość zaproszonych interesariuszy: 63 podmioty; z uwagi na brak listy właścicieli gruntów na terenie Parku na ówczesnym etapie opracowywania dokumentacji, do zaproszeń do gmin położonych na terenie Parku dodano prośbę o zawiadomienie osób fizycznych będących właścicielami gruntów położonych w granicach Słowińskiego Parku Narodowego o planowanym spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym, celem dołączenia zainteresowanych osób do grupy uczestników spotkania.
3. Uczestnicy: 36 osób, w tym poza przedstawicielami SPN i KRAMEKO w zdecydowanej przewadze przedstawiciele samorządów - 14 osób (gmina Smołdzino - 8 osób oraz z gmin Główczyce, Ustka i miasta Łeba - po 2 osoby), 2 przedstawicieli Morskiego Instytutu Rybackiego (MIR), 3 przedstawicieli Lasów Państwowych (LP), przedstawiciel Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni (RZI), przedstawiciel Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa z Gdyni (MSPiR), 2 przedstawicieli fundacji WWF, 2 przedstawicieli PGW Wody Polskie, przedstawiciel Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (KOWR) i przedstawiciel PTTK.
4. Przebieg spotkania[3]:

   Spotkanie otworzył Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego, po czym powitał

2 program spotkania zamieszczono w załącznikach
3 protokół ze spotkania zamieszczono w załącznikach

zgromadzonych. Następnie oddał głos przedstawicielom Wykonawcy. Pierwszy zabrał głos Prezes Zarządu firmy KRAMEKO - Wykonawcy projektu, który po przedstawieniu uczestników spotkania ze strony Wykonawcy przedstawił cel zebrania, czyli zapewnienie udziału społeczeństwa w tworzeniu dokumentacji planistycznej oraz wskazał, że obowiązek ten wynika z art. 19 ust. 1a ustawy o ochronie przyrody. Ponadto poinformował zebranych że jest to pierwsze spotkanie z przewidzianych sześciu spotkań, wprowadzające interesariuszy w zagadnienia związane z tworzeniem dokumentacji planistycznej. Następnie wyjaśnił, że plan ochrony sporządzany jest na okres 20 lat i może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody, z zachowaniem wszelkich procedur właściwych dla sporządzania planu ochrony. Wskazał także, że projekt planu dla parku narodowego sporządza dyrektor parku narodowego, podobnie jak projekty planów ochrony dla obszarów Natura 2000, położonych w granicach parku narodowego. Wyjaśnił, że dyrektor parku sprawuje również nadzór nad obszarami Natura 2000 w granicach parku. Poinformował, że wszystkie wymienione projekty planów zatwierdza, a następnie ustanawia w drodze rozporządzenia Minister Środowiska. W związku z powyższym plan ochrony jest podstawowym dokumentem technicznym do osiągania wyznaczonych celów ochronnych. Jednocześnie wskazano, że na etapie zatwierdzania projektu planu Minister Środowiska ma możliwość odmowy jego ustanowienia, jeżeli projekt planu jest niezgodny z celami ochrony parku narodowego.

Następnie poinformowano, że w realizowanym projekcie Zamawiający wybrał sporządzenie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla SPN z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku, która będzie zawierać:

- ustanowione cele ochrony przyrody,
- uwarunkowania przyrodnicze, ekonomiczne i społeczne osiągania wyznaczonych celów ochrony,
- identyfikację zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, istniejących i potencjalnych oraz ich skutków i sposobów ich eliminacji,
- wskazanie obszarów ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej,
- określenie działań ochronnych na obszarach ochrony czynnej i krajobrazowej, z podaniem: rodzajów, sposobów, zakresu, lokalizacji oraz czasu zaprojektowanych działań ochronnych (co, gdzie, ile, kiedy i jak),
- wskazanie obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa oraz określenie sposobów ich udostępniania,
- wskazanie miejsc, w których może być prowadzona działalność gospodarcza (wytwórcza, handlowa, turystyczna i rolnicza),
- ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Następnie Koordynator projektu ze strony Wykonawcy zaprezentował w formie prezentacji multimedialnej zasady tworzenia planów oraz harmonogram prac. W początkowej fazie swojej prezentacji Koordynator przybliżył wykonawcę prac - firmę KRAMEKO poprzez przedstawienie historii firmy, jej stanu prawnego, zasobów ludzkich i materialnych oraz dotychczasowego doświadczenia, wraz z geograficznym zobrazowaniem najważniejszych typów opracowań. Następnie przedstawił najważniejsze informacje dotyczące realizowanej dokumentacji planistycznej, poprzez zreferowanie następujących zagadnień:

- zaprezentowanie zespołu realizującego dokumentację planistyczną dla SPN,

- poinformowanie o przystąpieniu do realizacji projektu, poprzez:
  - przygotowanie i opublikowanie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia dokumentacji planistycznej,
  - poinformowanie o sposobie bieżącego komunikowania się ze społeczeństwem o projekcie, przebiegu prac i ich zaawansowaniu,
  - przedstawienie harmonogramu spotkań informacyjno-konsultacyjnych,
- przedstawienie harmonogramu prac nad projektem.

Po wystąpieniu Koordynatora, głos zabrał Mediator, który krótko przedstawił zebranym:

- cel utworzenia parku narodowego,
- czynniki niezbędne do uwzględnienia przy tworzeniu planu ochrony parku narodowego,
- cel prowadzonych prac przy tworzeniu planu ochrony parku narodowego,
- zawartość planu ochrony parku narodowego,
- charakterystykę obszarów Natura 2000,
- plan ochrony obszaru Natura 2000 w granicach parku narodowego i jego zawartość,
- procedurę ustanowienia planu ochrony parku narodowego, zawierającego zakres planu ochrony obszaru Natura 2000,
- rangę planów ochrony w ochronie przyrody, środowiska oraz kształtowaniu krajobrazu,
- skutki społeczno-gospodarcze realizacji planów,
- określenie zasad komunikacji oraz wskazanie sposobu udzielania odpowiedzi w toku prac nad dokumentacją planistyczną,
- zasady i tryb udziału społeczeństwa w tworzeniu planów ochrony wynikający z ustawy z 3 października 2008 r., w tym:
  - sposób i formę składania postulatów, wniosków i zastrzeżeń do projektów planów,
  - miejsce składania postulatów, wniosków i zastrzeżeń do projektów planów,
  - sposób i formę odpowiedzi na złożone postulaty, wnioski i zastrzeżenia do projektów planów.

Po wystąpieniach przedstawicieli Wykonawcy odbyła się dyskusja. W jej pierwszej części przedstawiciele SPN oraz Wykonawcy dokumentacji projektowej odnosili się do pytań stawianych przez uczestników spotkania. Po tej części zostały przedstawione wnioski niektórych interesariuszy.

Zestawienie wszystkich zadanych w trakcie spotkania pytań i udzielonych na nie odpowiedzi, a także wniosków interesariuszy.

1) Pytania:

- przedstawiciel Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowy Instytut Badawczy: jaki dokument w ramach tego projektu zostanie opracowany przez Wykonawcę?

  Odpowiedź (przedstawiciele Wykonawcy): w ramach projektu zostanie opracowana dokumentacja potrzebna do sporządzenia projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, uwzględniająca zakres planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH 220023, Pobrzeże Słowińskie PLB 220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB 990002 w granicach Parku.

- przedstawiciel WWF Polska - Błękitny Patrol: co oznacza sformułowanie „metodyka dla Lasów Państwowych”?

  Odpowiedź (przedstawiciel Wykonawcy): zgodnie z zapisami OPZ niektóre elementy (ekspertyzy) do projektu zostaną opracowane w oparciu o obowiązującą w planowaniu urządzeniowym metodykę wskazaną w Instrukcji Urządzenia Lasu (prace siedliskowe, prace taksacyjne, inwentaryzacja zasobów drzewnych, Leśna Mapa Numeryczna, itd.).
- przedstawiciel WWF Polska - Błękitny Patrol: jakimi metodami będą inwentaryzowane inne elementy projektu?

  Odpowiedź (przedstawiciel Wykonawcy): pozostałe elementy będą inwentaryzowane standardowymi metodami wykorzystywanymi w opracowaniu planów ochrony, np. ichtiofauna wg obowiązujących polskich i europejskich norm, fitosocjologia wg metodyki Braun-Blanqueta, itd.
- przedstawiciel Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowy Instytut Badawczy: jakie badania i jakimi metodami zostaną przeprowadzone w odniesieniu do ichtiofauny?

  Odpowiedź (przedstawiciel Wykonawcy): w ramach projektu zostaną przeprowadzone elektropołowy na ciekach wodnych zgodne z polskimi normami oraz połowy nordyckimi zestawami wontonów na jeziorach Smołdzińskie i Dołgie Małe. W tym drugim przypadku mogą wystąpić trudności ze znalezieniem odpowiednio głębokich miejsc na tych jeziorach.
- przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Słupsku: Czy przewidują Państwo zorganizowanie dedykowanych spotkań roboczych z samorządem Gminy Smołdzino w celu wypracowania wspólnych postanowień (umożliwiłoby to sprawne zaopiniowanie projektu przez Gminę)?

  Odpowiedź (przedstawiciele Wykonawcy): OPZ przewiduje możliwość zorganizowania dodatkowych dwóch tego typu spotkań, ale nie z jednym konkretnym interesariuszem, lecz ze wszystkimi zainteresowanymi danym tematem. Nie będą organizowane spotkania nieformalne z wąską grupą interesariuszy, chcemy współpracować transparentnie ze wszystkimi. Czerpiemy wiedzę z różnych źródeł, co umożliwi nam dotarcie do sposobów zarządzania tym obszarem. Trzeba wykorzystać pozytywny aspekt spojrzenia na miejscowe problemy z innej perspektywy - wykonawcy z odległego Krakowa. Mamy już duże doświadczenie nabyte przy opracowaniu różnych projektów tego typu, np: planu ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady. Ponadto konsultacje społeczne to nie tylko spotkania, ale również możliwość składania w każdym czasie, na każdym etapie realizacji projektu pisemnych wniosków do Parku, z czego należy skorzystać.
- przedstawiciel WWF Polska - Błękitny Patrol: Jaki będzie status morświna i foki w projekcie?

  Odpowiedź (przedstawiciel Wykonawcy): zgodnie z zapisami OPZ gatunki te nie będą przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska, ale będą przedmiotami ochrony Parku. W związku z powyższym ich ochrona w dokumentacji zostanie zaprojektowana na podstawie istniejących danych, w tym również zebranych przez Fundację WWF Polska. (przedstawiciel SPN): mamy znaczną ilość danych odnośnie tych gatunków, również zbieranych wspólnie z Fundacją WWF Polska (w tym z regularnego patrolowania plaż). W projekcie zaplanowano minimalny zakres wszystkich prac inwentaryzacyjnych, ponieważ są one bardzo kosztowne.

2) Wnioski:

- przedstawiciel Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowy Instytut Badawczy: wykonanie badań ichtiofauny Bałtyku z wykorzystaniem zaciągów sieci stawnych w liczbie określonej w stosownych przepisach.

  Odpowiedź (przedstawiciel Wykonawcy): OPZ nie przewiduje wykonania takich badań w ramach tego projektu; temat ten zostanie opracowany na podstawie istniejących danych.

- przedstawiciel Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowy Instytut Badawczy: rozważenie przecięcia wontonów na pół i założenia ich podwójnej liczby.

  Odpowiedź (przedstawiciel Wykonawcy): W przypadku zaistnienia takiej konieczności zostanie rozważona możliwość zastosowania podwójnej liczby wontonów o zmniejszonej wysokości.

- przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Słupsku: Nawiązanie bliższej współpracy z samorządem Gminy Smołdzino w postaci dodatkowych spotkań roboczych.

  Odpowiedź (przedstawiciel Wykonawcy): OPZ przewiduje możliwość zorganizowania dwóch tego typu dodatkowych spotkań, ale nie z jednym konkretnym interesariuszem, lecz ze wszystkimi zainteresowanymi danym tematem. Jeżeli wystąpi potrzeba, takie spotkania zostaną zorganizowane.

- przedstawiciel Gminy Smołdzino: złożył dwa pisma do protokołu.

  Przekazane pisma stanowią załącznik do protokołu ze spotkania informacyjno-konsultacyjnego.

Po wyczerpaniu wszystkich pytań i wniosków przedstawiciele Wykonawcy odczytali złożone wnioski i poprosili poprosił osoby, które je składały, aby przesłały je dodatkowo w postaci pisemnej do Parku.

Na zakończenie Dyrektor Parku podziękował wszystkim za udział w spotkaniu i zapewnił mieszkańców, że niezależnie od prac nad projektem planu nadal aktualny jest proces prowadzenia rozpoczętych rozmów przedstawicieli Parku z miejscowymi samorządami.

3.3.2. Drugie spotkanie informacyjno-konsultacyjne (Smołdziński Las, 13 grudnia 2019 roku)

1. Tematyka spotkania[4]: przedstawienie wyników dotychczas zrealizowanych prac, wstępnie zidentyfikowane przedmioty i cele ochrony, a także zagrożenia, omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków, zebranie kolejnych uwag i wniosków.
2. Ilość zaproszonych interesariuszy: 195, w tym 70 podmiotów i 125 osób fizycznych.
3. Uczestnicy: 46 osób, w tym poza przedstawicielami SPN i KRAMEKO przedstawiciele samorządów - 7 osób (gmina Smołdzino - 2 osoby, gmina Główczyce - 3 osoby, miasto Łeba - 1 osoba, powiat Słupsk - 1 osoba), 3 przedstawicieli Urzędu Morskiego w Słupsku, 2 przedstawicieli Lasów Państwowych (LP), przedstawiciel Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni (RZI), przedstawiciel Stacji Morskiej Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego, 2 przedstawicieli IMGW, 2 przedstawicieli fundacji WWF, 2 przedstawicieli PGW Wody Polskie, przedstawiciel Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR), przedstawiciel PTTK, przedstawiciel stowarzyszenia zainteresowanego ochroną obszaru na którym położony jest SPN, przedsiębiorca świadczący usługi turystyczne na terenie Parku, 3 właścicieli gruntów zlokalizowanych w granicach SPN oraz recenzent

4 program spotkania zamieszczono w załącznikach

dokumentacji planistycznej.

4. Przebieg spotkania[5]:

   Spotkanie otworzył Dyrektor Parku, który przywitał zaproszonych na spotkanie gości. Następnie przekazał głos Prezesowi Zarządu KRAMEKO Sp. z o.o. Wykonawcy dokumentacji planistycznej, który wyjaśnił różnicę pomiędzy pojęciami „sporządzającego projekt planu ochrony" oraz „wykonawcy planu ochrony". Szef firmy wykonującej projekt przedstawił prowadzących spotkanie ze strony Wykonawcy, czyli Koordynatora prac z ze strony Wykonawcy oraz Mediatora. W dalszej części przedstawił krótko historię ochrony przyrody w Polsce.

   Następnie głos zabrał Mediator, który przedstawił harmonogram spotkania, po czym omówił wyniki wstępnego rozpatrzenia dotychczas złożonych uwag i wniosków.

   Omówiono następujące wnioski:

   - wniosek Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko dotyczący zmiany zapisu zasad udostępniania obszaru wodnego do rekreacji i wędkowania poprzez jego poszerzenie do linii określonej we wniosku: „*południowej części jeziora Łebsko ograniczonej linią prostą łączącą północną część cypla Gackiego w kierunku wzgórza Rowokół*".

     Mediator krótko wskazał, iż od miejsca wpływu rzeki Łeby do jeziora do szczytu półwyspu Gackiego, przy niskich stanach wody, pojawiają się liczne mielizny piaszczysto-muliste, które stanowią miejsce dla odpoczynku i żerowania wielu gatunków ptaków wodno-błotnych. W obszarze spotykane są m.in. rybitwy rzeczne oraz rzadkie w skali kraju rybitwy wielkodziobe. Poza tym zatrzymują się tu licznie m.in. czajki, kszyki, mewy żółtonogie i czaple białe. To także miejsce lęgu sieweczki rzecznej. Wszystkie wymienione gatunki należą do ptaków waloryzujących Obszary Specjalnej Ochrony - Natura 2000 w Polsce.

   - wniosek Gminy Ustka dotyczący regulacji bądź uprawnienia mieszkańców gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN.

     Mediator wskazał, iż zdaniem specjalistów całoroczny wjazd pojazdów na teren miałby zdecydowany, negatywny wpływ na przyrodę Parku i byłby sprzeczny z zasadami ochrony przyrody dla których SPN został powołany. Wyjątek stanowi generalne odstępstwo od zakazów, określone w art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy, zgodnie z którym zakazy nie dotyczą obszarów objętych ochroną krajobrazową w trakcie ich gospodarczego wykorzystywania przez jednostki organizacyjne, osoby prawne lub fizyczne oraz wykonywania prawa własności, zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego.

     Z kolei w odniesieniu do odpłatności za wstęp Mediator poinformował iż w myśl postanowień ustawy o ochronie przyrody, opłaty takiej nie pobiera się od mieszkańców gmin położonych w granicach parku narodowego i gmin graniczących z parkiem narodowym.

   - wniosek Gminy Ustka dotyczący problemu czy w planie ochrony istnieje możliwość ujęcia zapisów obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na działce 218/6, na obszarze SPN, przez którą przechodzi pas techniczny należący do Urzędu Morskiego. Na ww. obszarze zorganizowane są dwa odcinki plaży leżące w otulinie SPN, funkcjonujące niezależnie od siebie, każde po 100 m długości. W każdym z kąpielisk zostaną ustawione 2 wieże ratownicze. Plaże nie są wygrodzone,

5 protokół ze spotkania zamieszczono w załącznikach

na morzu znajdują się boje wyznaczające strefę dla osób dobrze pływających. Obecnie gmina, aby zorganizować dwa kąpieliska musi wystąpić o wydanie zezwolenia na odstępstwo od zakazów do Ministra Środowiska.

Mediator poinformował, iż kwestia ta jest wciąż dyskutowana ze względu na konsekwencje prawne dla dyrektora SPN.

- wniosek Gminy Ustka dotyczący umożliwienia ręcznego zbioru runa leśnego w skład, którego wchodzą m.in. grzyby, krzewinki i ich owoce oraz rośliny zielne przez mieszkańców gminy Ustka (szczególnie miejscowości sąsiadujących z Parkiem i jego otuliną). Zbiór runa będzie odbywał się na potrzeby własne, nie w celach zarobkowych i handlowych.

  Mediator krótko poinformował, iż specjaliści proponują powiększyć obszar udostępniony do zbioru runa na potrzeby miejscowej ludności. Wykonawca widzi potrzebę rozszerzenia aktualnie udostępnionego obszaru do zbioru runa leśnego na teren pomiędzy Rowami a czarnym szlakiem łącznikowym, która nie zagraża przyrodzie Parku, nie ingeruje w obszar ochrony ścisłej. Obszar przewidziany do poszerzenia został pozytywnie zaopiniowany przez specjalistów z dziedziny siedliskoznawstwa.
- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący utrzymania istniejącej sieci szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej.

  Mediator podkreślił, iż intencją Wykonawcy jest utrzymanie istniejącej sieci szlaków turystycznych z zastrzeżeniem jednego ze szlaków, jednakże Wykonawca będzie dążył do utrzymania aktualnie istniejących tras turystycznych.
- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący przeanalizowania możliwości poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy korzystających z Jacht Klubu PTTK „Orion" w Gardnie Wielkiej.

  Mediator podkreślił, iż Interesariusz nie wskazał o jaki obszar chodzi (brak załącznika mapowego), dlatego trudno dokładnie odnieść się do wniosku. Nieprzychylna jest również opinia ornitologa (w odniesieniu do obecnie nieudostępnionej części jeziora). Gardno stanowi ważne lęgowisko dla ptaków. Poza tym, w okresie przelotów na płyciznach jeziora gromadzą się m.in. płaskonosy, głowienki, świstuny, rożeńce, ohary, gęsi (gęgawy, białoczelne i zbożowe) oraz żurawie, które zlatują się w płytkie strefy (ulokowane m.in. w rejonie wpływu do jeziora Łupawy) na noclegowisko. Stada migrujących ptaków często liczą nawet po kilka tysięcy osobników.
- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący wprowadzenia dla grup wycieczkowych zwiedzających SPN obowiązek korzystania z usług przewodnickich. PTTK jest w stanie zapewnić odpowiedni nadzór nad grupami wycieczkowymi.

  Mediator wskazał, iż Zdaniem wykonawcy nie jest potrzebne wprowadzenie takiego obowiązku. Obowiązujące zasady dotyczące zasad udostępniania Parku dla grup edukacyjnych, w przypadku których wskazuje się na obecność opiekuna merytorycznego/przewodnika dla jednej grupy edukacyjnej, są wystarczające. Ponadto zgodnie z obowiązującym Regulaminem świadczenia usług przewodnickich Park nie świadczy usług przewodnickich, w związku z czym obowiązek zapewnienia przewodnika spoczywa na organizatorze wycieczki turystycznej. Wobec powyższego proponuje się aby PTTK nawiązało współpracę i zwróciło się z odpowiednią ofertą usługi skierowaną do np.: szkół.
- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący szlaku kajakowego rzeką

Łupawą winien się kończyć na przystani żeglarskiej w Gardnie Wielkiej.

Mediator wskazał, iż zgodnie z obowiązującym Zarządzeniem 22 dyrektora SPN z dnia 8 maja 2019 r. zmieniającym zarządzenie Dyrektora SPN nr 8/2019 z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie zasad i opłat za udostępnianie SPN w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych i sportowych oraz fotografowania/filmowania na rzece Łupawie (w granicach Parku) do jej ujścia do jeziora Gardno oraz na jeziorze Gardno - linia prosta od ujścia Łupawy do przystani PTTK w Gardnie Wielkiej - już istnieje szlak kajakowy, za korzystanie z którego nie pobiera się opłat.

W podsumowaniu tej części spotkania Mediator podkreślił, iż na wszystkie uwagi i wnioski, po ich ostatecznym rozpatrzeniu, wnioskodawcy otrzymają indywidualną odpowiedź.

Po omówieniu powyższych wniosków o głos poprosił Wójt Gminy Smołdzino i zadał pytanie dlaczego nie uwzględniono w udzielonych odpowiedziach treści porozumienia z 2003 r. oraz zestawienia uwag i postulatów, zawartych w piśmie do Głównego Konserwatora Przyrody.

Koordynator prac z ze strony Wykonawcy wskazał, iż treść wspomnianego porozumienia została Wykonawcy przekazana przez Słowiński Park Narodowy i dokument ten, złożony do protokołu ponownie przez przedstawicieli gminy Smołdzino w trakcie I spotkania informacyjno-konsultacyjnego nie był traktowany jako uwagi i wnioski, a jako materiał źródłowy. Na następnym spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym, które odbędzie się w ostatni piątek lutego 2020 roku, Wykonawca dołoży wszelkiej staranności, by w ramach możliwości ustosunkować się do kolejnych punktów porozumienia.

Wójt Gminy Smołdzino wyraził zdziwienie, że treść porozumienia z 2003 roku, będąc dokumentem bardzo ważnym z perspektywy mieszkańców gmin, nie stanowi punktu wyjścia dla tworzenia planu ochrony. Podkreślił, że przyroda jest dla społeczności lokalnej bardzo ważna, jednak powinna ona uwzględniać człowieka w planowaniu ochrony.

Sekretarz Gminy Smołdzino dodał, iż jest to trzecia próba sporządzenia planu ochrony SPN oraz iż w założeniu uwzględnienie treści porozumienia z 2003 roku powinno być punktem wyjścia dla prowadzonych prac. Dodał również, iż sporządzanie projektu planu ochrony powinno się zacząć od spotkań z najważniejszymi interesariuszami (gminami). W konsekwencji gmina nie wie, czy którykolwiek z fundamentalnych punktów porozumienia zostanie uwzględniony.

Prezes firmy KRAMEKO wskazał, że Wykonawca najpierw musi skończyć prace terenowe by odpowiadać na pytania i wnioski w sposób kompletny i merytoryczny. Podkreślił również rolę człowieka w kształtowaniu i ochronie przyrody.

Przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Słupsku wyraził zrozumienie, iż część z tematów objętych porozumieniem mogła zmienić swój status i wymaga to ich ponownej weryfikacji, jednakże podkreślił, iż forma porozumienia miała charakter wykonawczy i stanowiła umowę dwóch stron. Przypomniał, iż namawiał uprzednio na spotkania z gminami w pierwszej kolejności, gdyż w ich wyniku spotkania informacyjno-konsultacyjne miałyby bardziej merytoryczny charakter.

Sekretarz Gminy Smołdzino poparł ideę indywidualnych spotkań z gminami. Podkreślił, iż gmina Smołdzino, z uwagi na znaczny udział powierzchni gminy w granicach Parku, w odniesieniu do sąsiednich gmin pozostaje w skrajnie niekorzystnej sytuacji z perspektywy mieszkańców, podając przykład elektrowni wiatrowych.

Koordynator prac z ze strony Wykonawcy podkreślił ponownie, iż treść porozumienia została

potraktowana jako materiał źródłowy, dlatego nie udzielono we wstępie odpowiedzi na poszczególne jego punkty, jednakże nie zostało ono zignorowane. Powtórzył, iż punktem wyjścia do rozpatrzenia postulatów są prace terenowe bez których nie można przyjąć treści porozumienia jako osi projektu planu ochrony.

Wójt Gminy Smołdzino ponownie przekazał Wykonawcy kopię porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2013 roku) oraz kopię pisma Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku).

Wójt Gminy Główczyce poparła Wójta Gminy Smołdzino oraz odnosząc się do omówienia złożonych uwag i wniosków zapytała, który szlak turystyczny miałby nie zostać utrzymany.

Przedstawiciel PTTK Oddział w Słupsku wspomniał, iż przebieg żółtego szlaku został już uzgodniony i wyraził zaskoczenie, że kwestia ta jest dalej przedmiotem rozmów. Ponadto dodał, iż plan ochrony powinien godzić ochronę przyrody i interesy mieszkańców. Dodał, iż w założeniach akwen pływań na jeziorze Gardno miał znajdować się 300 metrów od linii brzegowej, co stanowiło następstwo badań przeprowadzonych przez Uniwersytet w Poznaniu. Jeśli zdaniem Wykonawcy obecna propozycja ma szkodzić ptactwu, zasugerował by wrócić do wyników przeprowadzonych badań. Jego zdaniem pływanie z daleka od brzegów nie zagraża ptactwu.

Mediator odpowiedział, iż najprawdopodobniej doszło do pewnego nieporozumienia, gdyż szlak żółty nie budzi wątpliwości. Być może będzie to dotyczyć przebiegu pewnego odcinka szlaku czerwonego, chociaż żadne decyzje jeszcze nie zostały ostatecznie podjęte. Odpowiadając na stanowisko gminy Smołdzino wskazał, iż faktycznie postulat indywidualnych spotkań z gminami był uprzednio wysuwany, jednakże taki sposób procedowania stoi w sprzeczności z zasadami równego traktowania wszystkich interesariuszy.

Przedstawiciel Stacji Morskiej w Helu, Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego (SMIOUG) stwierdził, iż park narodowy nie jest parkiem gminnym lub powiatowym. Interesy lokalne nie powinny być stawiane ponad interesem narodowym.

Sołtys wsi Smołdziński Las oraz prezes Stowarzyszenia na Rzecz Gminy Smołdzino „Słowińskie Gniazdo" podniosła, że należy chronić przyrodę, co mieszkańcy starają się czynić, jednak nie otrzymują w swoich działaniach z tym związanych żadnej pomocy. Turyści są zachęcani do przyjazdu jednak mieszkańcy sami walczą o to, by ingerencja człowieka w naturalne środowisko nie była zbyt duża.

Przedstawiciel Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Nadzór Wodny Słupsk przypomniała o złożonym przez Wody Polskie wniosku, który nie został jeszcze rozpatrzony.

Następnie przedstawiciele Wykonawcy wskazali, że dyskusja i udzielanie odpowiedzi na pytania uczestników spotkania są przewidziane w ostatniej części programu i zaproponowali przejście do prezentacji merytorycznych.

Na wstępie Koordynator prac z ze strony Wykonawcy przedstawił bieżący stan realizacji projektu i jego zaawansowanie, a następnie omówił wstępną charakterystykę stanu prawnego i administracyjnego Parku ze szczególnym uwzględnieniem stanu posiadania opracowanego na podstawie aktualnych danych pozyskanych z powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych w Lęborku i Słupsku. W trakcie wystąpienia Koordynator przedstawił strukturę własności gruntów w granicach Parku, a także strukturę rodzajów użytkowania. Oba parametry zostały omówione wg danych z rejestrów gruntów oraz map ewidencyjnych.

Jeden z interesariuszy zadał pytanie dlaczego porozumienie z 2003 r. nie zostało wskazane jako materiał źródłowy.

Koordynator prac odpowiedział, iż zaprezentowane zostały materiały źródłowe dotyczące stanu posiadania, a nie wszystkie materiały źródłowe. Materiałami źródłowymi, dotyczącymi stanu posiadania są przede wszystkim materiały pozyskane z właściwych ośrodków geodezyjnych i kartograficznych. Ponownie wskazał, iż porozumienie z 2003 r., zawarte pomiędzy Gminą, a Ministerstwem Środowiska, nie jest osią i podstawą sporządzania dokumentacji na potrzeby planu ochrony, a odwrotnie - będzie rozpatrywane po zakończeniu prac inwentaryzacyjnych.

Następnie przedstawiciel Wykonawcy - kierownik zespołu wykonawczego przedstawił prezentację dotyczącą aktualnego zaawansowania prac związanych z dokumentacją zasobów gleb oraz aktualizacją dokumentacji siedliskowej. Prelegent wskazał, że pomimo 70% zaawansowanie prac terenowych, już na obecnym etapie ogólny zarys specyfiki i zróżnicowania gleb i siedlisk w Parku jest rozpoznany w stopniu dobrym. Dotychczas wyróżniono w pokrywie glebowej SPN ponad 20 podtypów gleb, jednak z uwagi na trwające prace inwentaryzacyjne, możliwe jest dalsze uzupełnienie tej listy. Następnie zostało omówione rozmieszczenie najważniejszych jednostek glebowych na terenie Parku, a także zaprezentowano przykładowe odkrywki glebowe i występujące w takich warunkach ekosystemy.

Prelegent omówił także w dalszej kolejności zagadnienia dotyczące wstępnych wyników inwentaryzacji wybranych obcych i inwazyjnych gatunków roślin, kartowania roślinności oraz lądowych siedlisk przyrodniczych, a także gatunków roślin będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. Prace terenowe związane z tą częścią realizacji projektu zostały ukończone w całości.

W części prezentacji dotyczącej inwentaryzacji wybranych obcych i inwazyjnych gatunków roślin prelegent wymienił inwentaryzowane zgodnie z OPZ gatunki inwazyjne wraz z precyzyjnie określonymi obszarami Parku, które zostały poddane pracom terenowym. Następnie scharakteryzował otrzymane wyniki prac, a także wynikające z nich wnioski.

W kolejnej części zostały omówione wyniki kartowania roślinności oraz lądowych siedlisk przyrodniczych wraz z oceną ich stanu ochrony. Na zakończenie swojego wystąpienia prelegent scharakteryzował wyniki oceny stanu ochrony jedynego gatunku roślin będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska jakim jest lnica wonna (*Linaria Loeseli*). W tej części wskazano rozmieszczenie zinwentaryzowanych stanowisk gatunku oraz najważniejsze wnioski wynikające z prac inwentaryzacyjnych.

Po tym wystąpieniu kolejny przedstawiciel Wykonawcy (członek innego zespołu wykonawczego) przedstawił prezentację dotyczącą wstępnych wyników oceny siedlisk przyrodniczych związanych ze środowiskiem wodnym w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. W trakcie wystąpienia omówił parametry określające specyficzną strukturę i funkcję analizowanych przez zespół siedlisk przyrodniczych poprzez scharakteryzowanie kształtowania się i waloryzacji poszczególnych, zdefiniowanych w odpowiednich przewodnikach metodycznych, wskaźników opisujących stan danego siedliska. W podsumowaniu omawiania każdego z siedlisk prelegent wskazał na najważniejsze jego cechy charakterystyczne, a także wymienił najistotniejsze zagrożenia i założenia do ochrony analizowanych siedlisk w Parku.

W końcowej fazie pierwszej części spotkania kolejny przedstawiciel Wykonawcy, kierownik kolejnego zespołu wykonawczego, przedstawił zagadnienia dotyczące aktualnego zaawansowania prac związanych z analizą wód powierzchniowych i podziemnych. W trakcie swojego wystąpienia prelegent omówił przyjęte cele do wykonania prac terenowych, wymienił analizowane cechy jakościowe wody, wskazał miejsca poboru prób, po czym przedstawił

wstępną analizę stosunków wodnych Parku. Następnie prelegent przedstawił wyniki wybranych parametrów fizyko-chemiczne pobranych próbek wody, ze szczególnym uwzględnieniem sezonowej zmienności przewodności elektrolitycznej występującej w pięciu jeziorach położonych w granicach SPN. W podsumowaniu swojej prezentacji omówił uwarunkowania ewentualnych działań zmierzających do poprawy jakości wód, wskazując, że ich zakres winien wykraczać poza granice Parku (działania powinny obejmować granice całych zlewni najważniejszych cieków) oraz wymagać dłuższej perspektywy czasowej.

Po tym wystąpieniu zaplanowana była przerwa.

Po zakończeniu przerwy, na początku tej części spotkania kolejny Wykonawca przedstawił prezentację dotyczącą wstępnych wyników analizy entomofauny ze szczególnym uwzględnieniem ważek, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. Najpierw prelegent wymienił wstępnie zidentyfikowane przedmioty ochrony, po czym wskazał dwie ważki będące przedmiotami ochrony w Ostoi Słowińskiej. Następnie omówił sposób przeprowadzenia weryfikacji przedmiotów ochrony oraz zidentyfikowane cele ochrony, po czym przeszedł do omówienia prac terenowych ukierunkowanych, zgodnie z zapisami OPZ, na ocenę stanu ochrony trzepli zielonej (*Ophiogomphus cecilia*). W tej części prelegent przedstawił waloryzację wskaźników poszczególnych parametrów określonych w przewodniku metodycznym, a także wyjaśnił sposób przeprowadzenia oceny ogólnej stanu ochrony gatunku i jej końcowy wynik.

Następnie kierownik zespołu wykonawczego badającego ichtiofaunę omówił zagadnienia dotyczące wstępnych wyników inwentaryzacji tej grupy zwierząt. Na wstępie prelegent wskazał zakres i termin wykonania prac wraz z przedstawieniem rozmieszczenia stanowisk badawczych. Następnie wymienił zinwentaryzowane w trakcie prac gatunki oraz zaprezentował bogatą dokumentację fotograficzną zarejestrowaną w trakcie wykonywania odłowów. W tej części prezentacji przedstawiciel Wykonawcy kolejno wymieniał zarejestrowane na poszczególnych stanowiskach badawczych gatunki. W podsumowaniu została przedstawiona lista gatunków ryb i minogów występujących w Parku (wyniki inwentaryzacji uzupełnione o inne pozyskane dane o ichtiofaunie SPN) wraz ze wskazaniem gatunków wymienionych w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Syntetycznym zamknięciem tej części prezentacji było wyszczególnienie celów ochrony i występujących zagrożeń.

W dalszej części kolejny Wykonawca przedstawił prezentację dotyczącą wstępnych wyników inwentaryzacji i charakterystyki herpetofauny i ornitofauny Parku. Na wstępie prelegent krótko omówił zakres przewidzianych w OPZ dla omawianych grup zwierząt prac, a następnie przedstawił aktualne ich zaawansowanie. W dalszej części scharakteryzował przebieg dotychczas zrealizowanych prac inwentaryzacyjnych oraz przedstawił ich wyniki. Następnie omówił zagadnienia związane z częścią projektu dotyczącą obszarów wchodzących w skład europejskiej sieci Natura 2000. W tej części prelegent wymienił przedmioty ochrony w poszczególnych obszarach naturowych, wskazując na typ populacji jaki jest obserwowany w SPN oraz ocenę obszaru pod kątem poszczególnych gatunków. W podsumowaniu tej części wystąpienia wymieniono najważniejsze zagrożenia oraz cele ochrony.

W trakcie prezentacji prelegent odniósł się także do stanowiska przedstawiciela PTTK Oddział w Słupsku wyrażonego na wstępie spotkania. Przedstawiciel Wykonawcy stwierdził, iż właśnie środek akwenu wodnego jest szczególnie istotny dla ptaków przelotnych.

Następnie ten sam prelegent przedstawił wstępne wyniki oceny stanu populacji bobra i wydry, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. Wskazał, że badania omawianych gatunków przeprowadzono zgodnie z zalecaniami zawartymi w przewodnikach metodycznych GIOŚ. Przedstawił stanowisko i punkty monitoringowe

oraz scharakteryzował sposób ich wytypowania i rozmieszczenia. Dalej przedstawił przebieg realizacji prac terenowych oraz uzyskane wyniki. W podsumowaniu dokonał wstępnej oceny stanu ochrony obu gatunków przeprowadzonej wg metodyki zalecanej przy monitoringu wykonywanym w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ). Na zakończenie zostały wymienione najważniejsze zinwentaryzowane zagrożenia oraz wstępnie zaprojektowane działania ochronne.

Po tej prezentacji Koordynator prac z ze strony Wykonawcy, w zastępstwie Wykonawcy, który nie mógł przybyć na spotkanie, zaprezentował wstępne wyniki analizy walorów krajobrazowych. Na wstępie prelegent ogólnie przedstawił realizowany schemat analizy prezentowanego zagadnienia, po czym wymienił najważniejsze przedmioty badań. Zilustrował rozmieszczenie punktów widokowych i ich podział, a także omówił zakres wykonanych prac na poszczególnych punktach oraz przedstawił najważniejsze uzyskane wyniki. Następnie zaprezentował metody analizy zebranego w trakcie prac terenowych materiału oraz sposób wnioskowania. Analogicznie zostały zaprezentowane informacje dotyczące ciągów widokowych. W podsumowaniu prelegent wymienił najważniejsze zidentyfikowane zagrożenia oraz przedstawił projektowane działania ochronne wraz z wariantową propozycją realizacji jednego z nich.

Ostatnim akcentem tej części spotkania było omówienie wstępnych wyników inwentaryzacji zasobów leśnych Parku, które zaprezentował kolejny kierownik zespołu wykonawczego. Na wstępie prelegent szczegółowo przedstawił aktualne zaawansowanie prac z podziałem na poszczególne obwody ochronne. Następnie omówił najważniejsze uzyskane w trakcie dotychczas zrealizowanych prac informacje i uwarunkowania. Na zakończenie przedstawił przyjętą procedurę informowania administracji SPN o wynikach prac taksacyjnych, a także sposób kameralnego opracowywania uzyskiwanych efektów prac inwentaryzacyjnych.

Po ostatniej prezentacji części merytorycznej, Mediator zaprosił uczestników do zadawania pytań. Jednocześnie podkreślił, iż odnotowane zostały składane na wstępie pytania dotyczące rozpoznania treści porozumienia z 2003 r., zawartego pomiędzy Gminą Smołdzino, a Ministrem Środowiska oraz uwagi (Wody Polskie).

Przedstawiciel SMIOUG, odnosząc się do przedstawionej prezentacji zapytał, czy okres siedmiu dni jest wystarczający dla badania ichtiofauny.

Kierownik zespołu wykonawczego badającego ichtiofaunę wskazał, iż zgodnie z OPZ, część badań prowadzona jest przez Wykonawcę w terenie, zgodnie z metodyką PMŚ, natomiast w pozostałym zakresie Wykonawca został zobowiązany do korzystania z istniejących materiałów.

Przedstawiciel SMIOUG, następnie także odnosząc się do przedstawionej prezentacji zapytał, czy Wykonawca jest pewien, że na przedstawionej uczestnikom fotografii uwieczniony został minóg strumieniowy, a nie rzeczny.

Kierownik zespołu wykonawczego badającego ichtiofaunę odpowiedział, iż właściwe oznaczenie gatunku minoga strumieniowego potwierdzają również wyniki prac przeprowadzonych w górnych odcinkach cieku.

Przedstawiciel SMIOUG dalej odnosząc się do przedstawionej prezentacji (tym razem w części dotyczącej omówienia walorów krajobrazowych Parku) zapytał, czy Wykonawca jest pewien, że usuwanie trzciny stanowi dobry zabieg z perspektywy ochrony krajobrazu.

Koordynator prac z ze strony Wykonawcy odpowiedział, iż chodzi o usuwanie wyłącznie pojedynczych osobników w zakresie w jakim doprowadzi to do oczyszczenia przedpola punktów widokowych (poszerzenia panoram widoczności). Odpowiedź swoją poparł analizą

widoczności zaprezentowaną na jednym z wcześniej prezentowanych slajdów.

Przedstawiciel SMIOUG zapytał, czy materiały oraz uwagi i wnioski są dostępne zdalnie, na przykład na stronie internetowej.

Koordynator prac z ze strony Wykonawcy wyjaśnił, iż powstała dedykowana podstrona, ze strony Słowińskiego Parku Narodowego, na której zamieszczane są materiały i bieżące sprawozdania dotyczące realizowanej dokumentacji planistycznej.

Z-ca dyrektora SPN wyjaśnił, iż na wspomnianej podstronie nie ma dedykowanego formularza do zgłaszania uwag, ale jest kontakt do osób odpowiedzialnych za realizację projektu, do których można składać uwagi i wnioski.

Koordynator projektu ze strony SPN przedstawił raz jeszcze procedurę składania uwag i wniosków.

Z-ca dyrektora SPN wyjaśnił krótko zebranym historię budzącego kontrowersje porozumienia z 2003 roku wskazując, iż zapisy, które Park zgodnie ze swoimi kompetencjami mógł zrealizować, zostały zrealizowane.

Wobec braku dalszych pytań i wniosków dyskusję zakończono, a Z-ca dyrektora SPN oraz Prezesowi Zarządu KRAMEKO podziękowali wszystkim za udział w spotkaniu, a także zaprosili na spotkanie kolejne i po pożegnaniu gości zamknęli spotkanie.

3.3.3. Trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne (Rowy, 28 lutego 2020 roku)

1. Tematyka spotkania[6]: przedstawienie kolejnych wyników prac zrealizowanych w ramach drugiego etapu opracowania dokumentacji planistycznej, omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków ze szczególnym uwzględnieniem porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2013 roku) oraz pisma Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku), zebranie kolejnych uwag i wniosków.
2. Ilość zaproszonych interesariuszy: 185, w tym 70 podmiotów i 115 osób fizycznych.
3. Uczestnicy: 60 osób, w tym poza przedstawicielami SPN i KRAMEKO, recenzent dokumentacji planistycznej, 7 przedstawicieli gminy Smołdzino, 1 - gminy Główczyce, 1 - miasta Łeba, 1 - Starostwa Powiatowego w Słupsku, dwóch sołtysów wsi, 2 - PGW Wody Polskie, 2 - Urzędu Morskiego w Słupsku, przedstawiciel Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni, przedstawiciel Lasów Państwowych, przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, 2 przedstawicieli Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, przedstawiciel Akademii Pomorskiej w Słupsku, przedstawiciel Stacji Morskiej w Helu, Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego, przedstawiciel Instytutu Rybactwa Śródlądowego, 2 przedstawicieli Morskiego Instytut Rybackiego, 2 przedstawicieli Fundacji WWF Polska, przedstawiciel Polskiego Klubu Ekologicznego, 2 przedstawicieli Stowarzyszenia na Rzecz Gminy Smołdzino „Słowińskie Gniazdo", dwóch przedstawicieli Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego oraz przedsiębiorca prowadzący działalność rybacką w Parku
4. Przebieg spotkania[7]:

   Spotkanie otworzył Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego, który przywitał zaproszonych gości.

6 program spotkania zamieszczono w załącznikach
7 protokół ze spotkania zamieszczono w załącznikach

Następnie przekazał głos Prezesowi Zarządu KRAMEKO sp. z o.o. Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, który przywitał uczestników i przekazał głos Koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy. Poproszony o zabranie głosu Mediator zapoznał uczestników z programem spotkania.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy przedstawił uczestnikom aktualny stopień zaawansowana prac przy realizacji projektu oraz krótko poinformował o zakresie prac inwentaryzacyjnych wykonanych od poprzedniego spotkania.

Następnie jeden z przedstawicieli Wykonawcy zaprezentował wyniki analizy walorów kulturowych. W swoim ciekawym wystąpieniu prelegent zdefiniował pojęcie dziedzictwa kulturowego, przedstawił kluczowe wydarzenia historyczne związane z rozwojem obszaru dzisiejszego Parku, a także wskazał na izolację, jako ważny czynnik determinujący historię regionu. Kolejno przedstawił i zwaloryzował zidentyfikowane obiekty kultury materialnej (zabytki). W dalszej części swego wystąpienia zaprezentował propozycję podziału najważniejszych pod kątem zasobów kulturowych fragmentów SPN na 6 obszarów, które następnie scharakteryzował. W końcowej części swojego wystąpienia prezentujący omówił domeny kultury niematerialnej związane z regionem, po czym w podsumowaniu przedstawił kierunki działań, jakie zamierza zaproponować w opracowywanej ekspertyzie.

Po tym wystąpieniu kolejny przedstawiciel Wykonawcy zreferował wyniki analizy zagospodarowania przestrzennego w kontekście sporządzanej dokumentacji projektowej. Prelegent przedstawił cele realizowanej analizy, krótko scharakteryzował obszar objęty omawianą częścią dokumentacji planistycznej oraz wskazał na ślady historyczne determinujące w dużym stopniu aktualne zagospodarowanie regionu. Następnie zaprezentował istniejące dokumenty planistyczne związane z zagospodarowaniem przestrzennym oraz sposób i zakres ich wykorzystania (analizy) przy wykonywanych pracach. W dalszej części przedstawił i omówił istniejące w Parku, otulinie oraz najbliższym sąsiedztwie otuliny SPN tereny rozwojowe wskazujące na obszary, gdzie zgodnie z zamierzeniami samorządów planowane jest lokowanie ewentualnych inwestycji. W podsumowaniu swojego wystąpienia prelegent omówił zakres pozyskanych i przeanalizowanych dokumentów planistycznych.

Ostatnią przed przerwą prezentację wygłosiła inna przedstawicielka Wykonawcy, która nakreśliła charakterystykę i koncepcję udostępnienia Parku. Na wstępie prelegentka przeanalizowała podstawy prawne udostępniania Parku, po czym przeszła do przedstawiania i omawiania miejsc oraz obszarów SPN udostępnionych dla różnych, wskazanych w ustawie o ochronie przyrody, celów. Następnie zaprezentowała lokalizację i długość urządzonych w Parku ścieżek przyrodniczych oraz wyznaczonych szlaków turystycznych (pieszych, rowerowych, a także wodnych). W dalszej części swojego wystąpienia autorka przedstawiła zakres zinwentaryzowanych obiektów infrastruktury służących turystyce i rekreacji wraz z zasadami ich udostępniania (regulaminy). W końcowym fragmencie prezentacji zostały zaprezentowane najważniejsze atrakcje turystyczne SPN, po czym w podsumowaniu omówiono koncepcję udostępniania Parku, wskazując na jego uwarunkowania prawne.

To wystąpienie podsumował Koordynator prac ze strony Wykonawcy podkreślając podstawy prawne projektowania udostępnienia Parku, które jest uwarunkowane interesem ochrony przyrody (art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Po tym wystąpieniu zaplanowana była przerwa.

Po zakończeniu przerwy spotkanie wznowiono.

Na początku drugiej części spotkania kolejny przedstawiciel Wykonawcy przedstawił analizę

dotychczasowej działalności edukacyjnej Parku wraz z koncepcją działań przyszłych. Prelegent wskazał na obowiązek ustawowy prowadzenia działalności edukacyjnej przez park narodowy. Następnie scharakteryzował grupy społeczne objęte edukacją w SPN, po czym zaprezentował najważniejsze obiekty, w których prowadzi się omawiany typ działalności. W tej części bardzo wysoko ocenił nowoczesne, otwarte w 2019 roku, muzeum w Czołpinie, podkreślając jego bogatą ofertę edukacyjną. Dalej prelegent krótko omówił pozostałe placówki muzealne Parku (w dalszej części przedstawiając również liczbę osób zwiedzających poszczególne obiekty), a także ekspozycję historyczną - wyrzutnię rakiet. Dalej autor prezentacji przedstawił wybrane obiekty infrastruktury turystycznej i edukacyjnej SPN, po czym w podsumowaniu scharakteryzował ofertę edukacyjną Parku.

Kolejny prelegent zrelacjonował dotychczasowe wyniki weryfikacji danych dotyczących urządzeń wodnych i analizę uwarunkowań hydrotechnicznych. Prezentujący te zagadnienia przedstawił najważniejsze cele zespołu realizującego tę część dokumentacji planistycznej, po czym zaprezentował zakres wykonanych prac w poszczególnych obszarach wyróżnionych na potrzeby prac inwentaryzacyjnych. W dalszej części wystąpienia przedstawiono metodykę weryfikacji urządzeń hydrotechnicznych, omawiając parametry inwentaryzowane dla każdego z nich. Końcowym elementem prezentacji było przedstawienie łącznego zakresu wykonanych prac ze wskazaniem ilości i długości zweryfikowanych urządzeń o charakterze liniowym (rowy, kanały, wały) oraz ilości obiektów punktowych (przepusty, zastawki, przepompownie).

Ta prezentacja zakończyła zapoczątkowaną na poprzednim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym fazę zapoznawania interesariuszy z wynikami wykonanych przez KRAMEKO prac w etapie 2 sporządzania dokumentacji planistycznej dla SPN.

Po zakończeniu tej części spotkania Koordynator prac ze strony Wykonawcy przeszedł do omawiania zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze Gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku) oraz pisma Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku). Podkreślił, iż pomimo że Wykonawca zapoznał się i przeanalizował wszystkie punkty porozumienia z 2003 roku oraz pisma z 23 stycznia 2015 roku, omówieniu podlegają jedynie te z nich, które dotyczą sporządzania dokumentacji na potrzeby projektu planu ochrony.

Ponadto omawiający te zagadnienia przedstawiciel Wykonawcy wskazał, że oba dokumenty były traktowane w sposób odrębny z uwagi na ich status związany ze stroną formalną. I tak porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku, jako dokument podpisany przez przedstawicieli Ministerstwa Środowiska oraz Rady Gminy w Smołdzinie, potraktowano priorytetowo, szukając w ramach istniejących możliwości prawnych takich rozwiązań, które w możliwie pełnym zakresie uwzględnią punkty porozumienia dotyczące opracowywanej dokumentacji planistycznej.

Natomiast pismo z 23 stycznia 2015 roku, jako że nie została udzielona na nie odpowiedź adresata (Głównego Konserwatora Przyrody), zostało potraktowane przez Wykonawcę jako zbiorczy wniosek Gminy Smołdzino do przygotowywanej dokumentacji projektowej.

Kolejno prelegent przeszedł do omawiania obu dokumentów, zaczynając od przedstawienia zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji porozumienia z 2 sierpnia 2003 roku.

Na wstępie tej części prezentacji wskazano, że w porozumieniu składającym się z siedmiu punktów jedynie dwa z nich (punkty 1 i 6) dotyczą opracowania planu ochrony i w związku z tym, Wykonawca będzie się odnosił tylko do tych dwu punktów. Następnie kolejno omówiono oba punkty porozumienia dotyczące realizowanych przez Wykonawcę prac.

Pierwszy z punktów (punkt 1 porozumienia) dotyczył deklaracji ścisłej współpracy Dyrektora SPN i Wójta Gminy w zakresie opracowania planu ochrony SPN. Prelegent stwierdził, że ten punkt porozumienia jest aktualnie realizowany. Park określił wykonywanie dokumentacji planistycznej w taki sposób, aby wszystkie zainteresowane strony (w tym Gmina Smołdzino) miały możliwość zapoznawania się na bieżąco z postępem wykonywanych prac, ich wynikami, a także, co bardzo istotne, wnoszenia uwag, wniosków i zapytań dotyczących przygotowywanej dokumentacji. Prelegent wymienił najistotniejsze elementy związane z pełną transparentnością sporządzania dokumentacji planistycznej, w tym:

- Bezpośrednio po podpisaniu umowy na wykonanie dokumentacji opublikowano w prasie lokalnej zawiadomienie o rozpoczęciu prac, w którym zostały zamieszczone najistotniejsze informacje dotyczące ich zakresu, sposobu informowania stron zainteresowanych o postępie prac oraz możliwości wnoszenia uwag, wniosków i zapytań.
- Utworzono dedykowaną stronę internetową, na której publikowane są aktualne informacje o przebiegu i stanie zaawansowania prac (m.in. są dostępne kwartalne sprawozdania Wykonawcy).
- Zaplanowano 6 spotkań informacyjno-konsultacyjnych.
- Umożliwiono składanie uwag, wniosków i zapytań dotyczących przygotowywanej dokumentacji.

Następnie Koordynator prac przeszedł do omawiania drugiego z punktów porozumienia dotyczącego sporządzanej dokumentacji planistycznej (punkt 6). Znalazło się w nim 10 elementów, które zdaniem sygnatariuszy dokumentu winien uwzględnić Plan ochrony SPN. Elementy te zostały wymienione w podpunktach oznaczonych literami od A do J, które kolejno prelegent przeanalizował. W trakcie omawiania poszczególnych punktów wskazał on na te części porozumienia, które będą uwzględnione w opracowywanej dokumentacji (podpunkty: A, B, F, G, H, I), a także te, które zostaną uwzględnione częściowo (z podaniem przesłanek - podpunkty: D, E). Dwa elementy omawianego punktu porozumienia nie mogą zostać uwzględnione (podpunkty: C oraz J). W każdym przypadku prezentujący zagadnienie podawał jego uzasadnienie.

W podsumowaniu prelegent stwierdził, że z 11 postulatów odnoszących się w porozumieniu do planu ochrony (punkt 1 oraz 10 podpunktów punktu 6) łącznie 7 postulatów zostanie uwzględnionych, 2 zostaną uwzględnione częściowo, a 2 nie będą uwzględnione.

Po tej części prezentacji Wójt Gminy Smołdzino oraz Sekretarz Gminy Smołdzino wysunęli wniosek o przeprowadzenie dyskusji po omówieniu każdego z dokumentów. Mediator odmówił powołując się na konieczność realizacji programu spotkania.

Następnie Koordynator prac przeszedł do omówienia treści pisma z dnia 23 stycznia 2015 roku, ponownie podkreślając, iż jego treść nie uzyskała formalnej aprobaty Ministerstwa Środowiska, dlatego traktowana jest przez Wykonawcę jako zbiorczy wniosek Gminy Smołdzino do dokumentacji projektowej. Następnie wskazał, iż 9 spośród 34 punktów pisma nie odnosi się do dokumentacji projektu planu ochrony. Punkty te zostały przywołane; są to punkty: 1, 2, 3, 20, 26, 27, 28, 29 (pierwszy), oraz 30 pisma.

Analogicznie do omawiania zagadnień związanych z porozumieniem, w tej części prelegent także omawiał kolejno punkty pisma wskazując na to, czy dany punkt zostanie uwzględniony, czy istnieją jakieś uwarunkowania wpływające na uwzględnienie poszczególnych punktów, a także jakie występują ograniczenia. Odnośnie części punktów przedstawiciel Wykonawcy jasno stwierdził, że nie widzi możliwości ich uwzględnienia. Niektóre z nich stanowią

powtórzenie lub modyfikację postulatów znajdujących się w porozumieniu z 2003 roku.

Ostatecznie uznano, że 7 wniosków zawartych w piśmie z 2015 roku zostanie spełnionych: są to punkty 5, 7, 8, 13, 15, 16 oraz 31 pisma. Siedem dalszych postulatów (zamieszczonych w punktach: 6, 9, 12, 21, 22, 24 oraz 32) zostanie uwzględnionych częściowo, a 9 wniosków nie zostanie uwzględnionych. Wnioskami, które nie mogą być uwzględnione, są postulaty z punktów: 4, 10, 11, 14, 17, 18, 19, 25 oraz drugi z punktów 29 pisma.

Omawiając negatywną opinię Wykonawcy do punktu 25 pisma (zapewnienie osobom niepełnosprawnym dojazdu do Czerwonej Szopy wraz z budową parkingu dla osób niepełnosprawnych) prelegent stwierdził, że z uwagi na negatywny wpływ na przyrodę działań niezbędnych dla bezpiecznego udostępnienia niepełnosprawnym dojazdu do Czerwonej Szopy (ingerencja w obszar ochrony ścisłej oraz uszczuplenie zasobu cennego siedliska przyrodniczego Natura 2000 - 2180 będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023), nie ma możliwości rozwiązania tego problemu w sposób systemowy (zgodny z wnioskiem). Zawsze istnieje jednak możliwość indywidualnego podejścia do sytuacji na wniosek osoby zainteresowanej; Dyrektor Parku ma możliwość udzielenia zezwolenia na przejazd pojazdów istniejącym szlakiem w uzasadnionych sytuacjach i z informacji, jakie zostały przekazane przez SPN, zezwolenia takie są wydawane.

Dwa wnioski znajdujące się w analizowanym piśmie Wójta Gminy Smołdzino z uwagi na aktualne zaawansowanie prac (punkt 33 pisma) oraz prowadzony przegląd dokumentów (punkt 23), nie zostały na razie rozpatrzone i będą analizowane w terminie późniejszym.

Szczegółowe informacje dotyczące zakresu uwzględnienia poszczególnych punktów obu omawianych dokumentów w realizowanym projekcie wraz z podaniem uwarunkowań i uzasadnień dotyczących każdego z postulatów zawiera prezentacja Wykonawcy dotycząca dokumentacji projektowej przedstawiona w trakcie spotkania. Są one także szczegółowo zaprezentowane w rozdziale Postulaty sprzed rozpoczęcia realizacji Projektu.

Po zakończeniu prezentacji zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji planistycznej porozumienia z 2003 roku oraz pisma z 2015 roku głos zabrał Mediator, który wyjaśnił uczestnikom, iż przedmiotem spotkań informacyjno-konsultacyjnych jest współtworzenie przez interesariuszy projektu planu ochrony i nie wszystkie zapisy omówionych dokumentów mogą być poddawane dyskusji, również ze względów formalno-prawnych. Następnie otworzył dyskusję.

Pierwszy zabrał głos Sekretarz Gminy Smołdzino wskazując, że wyjaśnienia Mediatora, co do możliwości ujęcia zapisów wyżej wymienionych dokumentów w projekcie planu ochrony, są nie na miejscu, ponieważ zobowiązania zawarte w porozumieniu ze strony Gminy zostały wypełnione w całości (poszerzenie Parku). Sekretarz przedstawił zebranym kulisy powstania porozumienia. Następnie wskazał sprawę pominiętą w wystąpieniu Koordynatora prac ze strony Wykonawcy, tj. wyłączenie z zarządu Parku gruntów w Klukach. Podkreślił, że ze strony Gminy Smołdzino nie ma zgody na nieudostępnianie Parku nocą. Omówił kulisy powstania projektu tzw. drogi eksterytorialnej do Czerwonej Szopy. Wyjaśnił również, że porozumienie dotyczyło pomostu w samym ujściu Pustynki, nie zaś w jego obecnej lokalizacji, w której jego zdaniem istnieje niebezpieczeństwo zniszczenia pomostu przez krę lodową. Wskazał również, że zaproponowany do udostępnienia dla wędkarstwa fragment brzegu jeziora Łebsko na północ od pomostu w Klukach, jako alternatywa do wnioskowanego w porozumieniu obszaru na południe od pomostu, nie może być satysfakcjonujący, gdyż wskazany do wędkowania teren jest trudno dostępny (podmokły). Ponadto podkreślił konieczność budowy drogi pożarowej z Kluk do Izbicy. Stwierdził także, że układ programu spotkania, w którym sprawy porozumienia i dyskusja zostały usytuowane na końcu, jest

zabiegiem socjotechnicznym, mającym na celu zmęczenie uczestników spotkania i w efekcie zawężenie analizy problemu. Sekretarz wskazał również, że zabiegiem socjotechnicznym jest działanie Dyrektora Parku, który rozstrzygnięcie problemów scedował na ekspertów firmy KRAMEKO.

Mediator odpowiedział, że z formalno-prawnego punktu widzenia nie ma możliwości ujęcia w projekcie planu ochrony postulatów z porozumienia w całości. Podkreślił również, iż zostało to przedstawicielom samorządów wyjaśnione już w 2015 roku przez Pana Ministra Piotra Otawskiego. Zauważył, że porozumienie z 2003 roku wyodrębnia punkty dotyczące planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego i te punkty mogą być dyskutowane. Na koniec wezwał do zachowania kultury dyskusji oraz przekazał głos Koordynatorowi projektu, który ponownie podkreślił, że przedmiotem spotkania jest dokumentacja do projektu planu ochrony. Wykonawca nie może przyjąć, iż porozumienie z 2003 roku ma charakter nadrzędny nad obowiązującymi przepisami prawa. Jeśli nie ma przeciwwskazań w uwzględnieniu postulatów przedstawicieli samorządu, Wykonawca stara się je uwzględnić. Wyraźnie jednak wskazał, że realizowany projekt nie reguluje wszystkich aspektów funkcjonowania parku narodowego i jego otoczenia, a dokumentacja projektowa musi być zrealizowana w zakresie zgodnym z obowiązującym prawem i podpisaną umową. Dokumentacja ta nie może przykładowo regulować spraw dotyczących własności gruntów czy dojazdu do miejscowości Człuchy.

Następnie głos zabrał przedstawiciel Stacji Morskiej Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego, który zapytał, czy istnieje możliwość przeprowadzenia dyskusji nad przedstawionymi przez firmę KRAMEKO rozwiązaniami, na co uzyskał odpowiedź twierdzącą. Następnie zapytał, dlaczego rybactwo w Parku jest unikatowe. Jego zdaniem nie ma ono cech unikatowości. Zapytał dlaczego w ogóle w Parku jest dopuszczone wędkarstwo i rybołówstwo, podnosząc iż w świetle przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym tego typu aktywność jest wyłączona w parku narodowym. Zwracając się do przedstawicieli samorządu zapytał o docelową grupę turystyczną pożądaną przez samorząd. Podając przykład Wielkiej Brytanii wskazał, iż udostępnia się tam park narodowy dla turystów wymagających, którzy są skłonni zapłacić wysokie sumy za obcowanie z naturą.

Mediator odpowiedział, że zgodnie z prawem istnieje możliwość udostępnienia Parku dla rybactwa, jak również prowadzenia rybactwa kulturowego w ramach działań ochronnych. Stwierdził, podając przykład wypasu kulturowego w Tatrzańskim Parku Narodowym, iż prowadzenie w Słowińskim Parku Narodowym rybactwa kulturowego jest działaniem ochronnym, zmierzającym do zachowania wartości kulturowych i nie powinno być mylone z rybactwem w rozumieniu ustawy o rybactwie śródlądowym. Przedstawiciel SMIOUG powiedział, że się z tym nie zgadza, wskazując iż wykorzystywane metody rybackie nie mają charakteru historycznego.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy zaznaczył, że wprowadzenie zakazu rybactwa lub czasowego moratorium doprowadziłoby najprawdopodobniej do całkowitego zaniku tego rodzaju aktywności, a jest ona prowadzona wprawdzie nie w sposób historyczny (właściwy Słowińcom - czyli sprzed II Wojny Światowej), ale już coraz rzadziej spotykany w Polsce (zanikający). Zaznaczył, że sposób rybaczenia w Parku jest praktycznie taki sam od kilkudziesięciu lat i jako taki wart jest ochrony. Ponadto wskazał, że zajęciem tym parają się osoby od lat prowadzące w Parku ten rodzaj działalności (w tym osoby realizujące obecnie działania ochronne ukierunkowane na ichtiofaunę), a ewentualne zaprzestanie odłowów doprowadziłoby do bezpowrotnego zaniku rybactwa prowadzonego na tym terenie w analogiczny sposób od wielu lat.

Przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Słupsku jeszcze raz wskazał, że ze strony Gminy Smołdzino porozumienie zostało zrealizowane w całości oraz wyraził rozczarowanie, że działanie to było jednostronne. Przypomniał wcześniejsze sugestie, że z punktu widzenia projektu planu ochrony korzystne byłoby zorganizowanie spotkań Wykonawcy z samorządami. Wskazał również, że nie ma konfliktu pomiędzy plażowiczami i wędkarzami morskimi, a argumentacja dotycząca zagrożeń spowodowanych miotaniem przez wędkarzy dużymi ciężarkami jest bezzasadna. Powiedział, że na pomoście w Łebie turyści spacerują pomiędzy wędkarzami. Zapytał również hydrotechników, czy zapoznali się z planowanymi inwestycjami renaturalizacyjnymi, co przedstawiciel zespołu opracowującego tę część dokumentacji potwierdził, podkreślając przy tym, iż w trakcie spotkania prezentowane były jedynie wyniki prac inwentaryzacyjnych.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy w odpowiedzi na postulat organizowania odrębnych spotkań, wskazał, że Gmina Smołdzino pomimo tego, że jest ważnym partnerem dla Wykonawcy, to jednak jest także jednym z wielu interesariuszy i nie może być traktowana w sposób odmienny od innych, np. poprzez organizowanie indywidualnych spotkań. Odpowiedział też, że ostateczne odpowiedzi na wszystkie zagadnienia zostaną sprecyzowane w dalszym toku prac. Przypomniał, że obecnie jesteśmy mniej więcej w połowie realizacji projektu.

Wójt Gminy Smołdzino stwierdził, że w trakcie głosowania nad uchwałą dotyczącą realizacji porozumienia w 2003 roku on wstrzymał się od głosu i nie żałuje swojej decyzji. Podkreślił, że dostrzega konieczność zmian systemowych i prawnych oraz że gminie również zależy na ochronie przyrody. Odpowiedział również przedstawicielowi SMIOUG dlaczego rybactwo w Słowińskim Parku Narodowym jest unikatowe. Ponadto Pan Wójt zaprosił przedstawicieli Parku i KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Sekretarz Gminy wskazał, że obszar zbioru runa powinien być poszerzony, gdyż w założeniu porozumienia z 2003 roku postulat ten miał dotyczyć całego Parku, a nie tylko tej części, o którą został on powiększony. Dodał również, że plaży nie można zamykać z powodu obecności fok. Podkreślił, że gmina powinna dostać rekompensatę za straty poniesione z tytułu usytuowania na terenie Gminy Smołdzino parku narodowego. Wskazał, że same koszty modernizacji systemu oczyszczania ścieków są bardzo duże oraz że gmina nie ma możliwości finansowych wykonania miejscowego planu zagospodarowanie przestrzennego (mpzp) koniecznego dla Smołdzińskiego Lasu. Zwrócił również uwagę na wysokie koszty utrzymania ratowników na plażach. Ponadto wyraził zaniepokojenie ustanowionymi w ostatnim czasie przez Ministra Klimatu zadaniami ochronnymi uniemożliwiającymi wprowadzanie psów na teren Parku. Podkreślił wyjątkową sytuację Gminy Smołdzino, położonej w całości w obszarze otuliny lub parku narodowego. Ponadto Pan Sekretarz zaprosił przedstawicieli Parku i KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy przypomniał, iż z wyjątkiem obszaru ochrony ścisłej, który usytuowany jest poza obszarem zainteresowania plażowiczów, plaże zostaną udostępnione do plażowania. Dodał również, że rozumie problemy, ale ich rozwiązanie nie zawsze jest związane z opracowaniem dokumentacji planistycznej. Ponownie podkreślił, że projekt ten nie reguluje wszystkich aspektów funkcjonowania parku narodowego i jego otoczenia.

Następnie głos zabrała przedstawicielka Polskiego Klubu Ekologicznego. Wskazała, że w Polsce istnieją tzw. grupy rekonstrukcyjne, których celem jest prezentowanie historycznego życia ludzi. Zapytała czy rybactwo kulturowe w Parku też będzie miało taki charakter (połowy sieciami konopnymi, dawny strój rybacki, itd.).

Następnie przedstawiciel SMIOUG stwierdził, że plażowicze muszą sami zadbać o swoje bezpieczeństwo, muszą być rozsądni i posiadać wiedzę o zagrożeniach związanych z pływaniem w Bałtyku. Panowie Wójt i Sekretarz Gminy Smołdzino zdecydowanie odparli, że ratownictwo na plaży to konieczność, która musi być w Parku całkowicie zabezpieczona. Przedstawiciel SMIOUG odpowiedział, że każdy musi być odpowiedzialny za siebie. Wójt Smołdzina stwierdził, że na bezpieczeństwo plażowiczów zawsze muszą się znaleźć środki, nawet kosztem innych niezbędnych działań w gminie. Przypomniał również, że Park prowadzi działalność gospodarczą, co jego zdaniem znalazło odzwierciedlenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego i gminie należy się rekompensata od Ministra Finansów z tytułu położenia na obszarze parku narodowego i jego otuliny. Dodał, iż gmina nie jest zainteresowana budową wiatraków oraz że nie uzyskała zgody na montaż ogniw fotowoltaicznych. Następnie Pan Wójt ponowił zaproszenie przedstawicieli Parku i KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Jeden z przedstawicieli Wykonawcy zauważył, że przedstawiciel SMIOUG nie ma racji odnośnie ratownictwa. Wspomniał, że w górach istnieje ratownictwo, sam jest ratownikiem górskim i nie wyobraża sobie sytuacji, w której turysta nie może liczyć na pomoc. W Słowińskim Parku Narodowym działalność ratownicza też powinna być prowadzona.

Przedstawiciel SMIOUG oświadczył, że wystarczyłyby tablice informujące o kąpieli tylko na własną odpowiedzialność. Wójt Gminy Smołdzino zaprotestował i podkreślił konieczność istnienia ratownictwa. Odpowiedział także przedstawicielowi Wykonawcy, że w przypadku ratownictwa górskiego finansowanie jest prawnie zabezpieczone, a w przypadku kąpielisk morskich nie.

Mediator zapytał, czy ktoś z obecnych chce złożyć dodatkowy wniosek lub uwagę. Wobec braku uwag dodał, że cały czas istnieje możliwość ich składania i można to zrobić w formie pisemnej na adres Słowińskiego Parku Narodowego.

Następnie Prezes KRAMEKO wygłosił prelekcję dotyczącą powstawania prawa w Polsce. Wskazał, że wiele uregulowań wymaga zmian na poziomie krajowym. Po tym wystąpieniu przyjął zaproszenie od Wójta i Sekretarza Gminy Smołdzino na spotkanie w sprawie przedmiotowego projektu oraz poparł przedstawicielkę Polskiego Klubu Ekologicznego w zakresie formy prowadzenia w Parku rybactwa kulturowego. Podał przykład podobnego działania w Tatrach (wypas kulturowy z obligatoryjnym wykorzystaniem strojów pasterskich, przyśpiewek ludowych, itd.).

Na tym dyskusję zakończono, a Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego podziękował wszystkim za udział w spotkaniu oraz zaprosił na kolejne.

3.3.4. Czwarte spotkanie informacyjno-konsultacyjne (telekonferencja, 26 marca 2021 roku)

1. Tematyka spotkania[8]: poinformowanie o zakresie dotychczas wykonanych prac, z wyspecyfikowaniem materiałów wynikowych wykonanych w ramach realizacji prac etapu 2 projektu, informacja na temat bieżącego zaawansowania realizacji projektu, poinformowanie o zakresie i sposobie realizacji prac w etapie 3, przedstawienie wyników prac analitycznych i syntetycznych dotyczących części 7 (zasoby leśne), wstępne przedstawienie strategicznych i operacyjnych (szczegółowych) celów ochrony, zestawienie zagrożeń i sposobów ich eliminacji lub ograniczania, określenie wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w granicach Parku, przedstawienie koncepcji podziału Parku na obszary ochronne, omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków,

8 program spotkania zamieszczono w załącznikach

zebranie kolejnych uwag i wniosków.

2. Ilość zaproszonych interesariuszy: 188, w tym 73 podmioty i 115 osób fizycznych.
3. Uczestnicy: 46 osób, w tym poza przedstawicielami SPN i KRAMEKO, recenzent dokumentacji planistycznej, 2 przedstawicieli gminy Smołdzino, po 1 przedstawicielu gmin Główczyce, Ustka oraz miasta Łeba, przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Lęborku, 2 przedstawicieli Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz przedstawiciel Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, przedstawiciel Urzędu Morskiego w Gdyni, przedstawiciel Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni, 4 przedstawicieli Lasów Państwowych, przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, po 1 przedstawicielu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego w Słupsku, przedstawiciel Państwowej Straży Pożarnej, Komendy Miejskiej w Słupsku, 2 przedstawicieli Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, po 1 przedstawicielu Instytutu Rybactwa Śródlądowego oraz Morskiego Instytutu Rybackiego, przedstawiciel Fundacji WWF Polska, po 1 przedstawicielu Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Regionu Słowińskiego oraz Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego, a także osoba reprezentująca właściciela gruntu położonego w granicach Słowińskiego Parku Narodowego.
4. Przebieg spotkania[9]:

   Po rozpoczęciu spotkania i sprawdzeniu strony technicznej łączności, Mediator prowadzący spotkanie poinformował o sposobie organizacji telekonferencji, w tym zgłaszania chęci zabrania głosu i jego przydzielania.

   Po wstępie technicznym spotkanie otworzył Zastępca Dyrektora Słowińskiego Parku Narodowego, który przywitał zaproszonych gości, wyraził zadowolenie, z faktu zorganizowania telekonferencji, jednocześnie wyrażając nadzieję na jak najszybszą możliwość spotkania tradycyjnego.

   Następnie w imieniu Wykonawcy dokumentacji planistycznej głos zabrał Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o., który przywitał uczestników, wstępnie nakreślił zakres tematyczny i przedmiot spotkania, potwierdzając spostrzeżenie Dyrektora SPN, że spotkanie zostało zorganizowane w jedynej możliwiej w obecnej sytuacji formie i wyrażając oczekiwania na spotkanie twarzą w twarz.

   Następnie Mediator zapoznał uczestników z programem spotkania, po czym przekazał głos Koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy.

   Koordynator - główny prelegent w trakcie spotkania - przedstawił zakres dotychczas wykonanych prac i szczegółowo opisał dotychczas przygotowane materiały wynikowe.

   Na wstępie prezentacji nakreślił etap, w jakim aktualnie znajduje się projekt, po czym przeszedł do szczegółowego zapoznania interesariuszy z zakresem wykonanych w etapie 2 prac. Nadmienił, że zrealizowana część dokumentacji, to część szczegółowa, w trakcie której gruntownie rozpoznano poszczególne zasoby przyrodnicze, krajobrazowe i kulturowe Słowińskiego Parku Narodowego. Dalej wskazał, że w ramach prac etapu 2 dokonano także analizy stanu prawnego i administracyjnego Parku, przeanalizowano zagadnienia związane z zagospodarowaniem przestrzennym, a także szczegółowo rozpoznano uwarunkowania hydrotechniczne obszaru Parku, w tym możliwość regulacji gospodarowania wodą ukierunkowaną na ochronę ekosystemów zależnych od wód, z uwzględnieniem uwarunkowań społecznych, gospodarczych i przeciwpowodziowych. Kolejno uwypuklił fakt, że w zrealizowanej części projektu znalazły się również elementy przekrojowe (syntetyczne),

9 protokół ze spotkania zamieszczono w załącznikach

takie jak wyróżnienie i scharakteryzowanie typów ekosystemów, zidentyfikowanie korytarzy ekologicznych i szlaków migracyjnych różnych grup organizmów, zaprezentowanie oceny stanu ekologicznego wód, a także dokonanie charakterystyki dotychczasowego udostępnienia Parku oraz działań edukacyjnych prowadzące do wypracowania koncepcji udostępnienia SPN dla różnych celów. Prelegent przypomniał również, że dane zbierane w ramach prac nad rozpoznaniem poszczególnych zasobów Parku były szczegółowo prezentowane na poprzednich spotkaniach, zwłaszcza drugim i trzecim.

Po tej części prelegent przeszedł do szczegółowej prezentacji uzyskanych materiałów wynikowych. Wskazał, że całość prac etapu 2 została przygotowana w formie 21 ekspertyz tematycznych, których nazwy przytoczył. Następnie nadmienił, że poza samymi ekspertyzami opracowane zostały także załączniki do nich, dane przestrzenne, zobrazowania kartograficzne (mapy) oraz dokumentacje fotograficzne. Kolejno opisał kilka parametrów obrazujących ogrom wykonanej pracy (łączna ilość stron maszynopisu, ilość tabel, wykresów, rycin i fotografii zamieszczonych w ekspertyzach, ilość i organizację danych przestrzennych, ilość informacji zawartych w danych GIS, łączną ilość atrybutów, długość obiektów liniowych oraz powierzchnię obiektów poligonowych, a także ilość plików i łączny ich rozmiar, które stanowią dane wynikowe prac etapu 2 w postaci elektronicznej).

Dalej prelegent zaprezentował zespół, który wykonał dotychczasowe prace, podkreślając ich przygotowanie merytoryczne, a także przytaczając udział osób z tytułami naukowymi. Podkreślił, że na jakość uzyskanych wyników rzutuje prawidłowość zebranego materiału. Zaznaczył, że niejednokrotnie, w przypadku niewystarczającej ilości lub nieodpowiedniej jakości istniejących materiałów, decydowano się na ich uzupełnienie poprzez przeprowadzenie bezpośrednich badań terenowych, także wykraczających poza wymogi przedmiotu zamówienia. Następnie przedstawił zakres wykonanych prac polowych, każdorazowo przytaczając parametry odpowiednie dla danego zasobu Parku, które obrazują ilość zrealizowanych badań. W podsumowaniu tej części prelekcji Koordynator przedstawił mapkę przejść wykonawców prac terenowych uzyskaną dzięki rejestracji przez odbiorniki GPS (ścieżki przejścia), jednocześnie przytaczając ich łączną długość.

Na zakończenie tego punktu spotkania prelegent podkreślił, że na ogrom wykonanych prac wskazuje także ilość osób, które odbierały zrealizowane prace z ramienia Zamawiającego.

Realizując kolejny punkt programu Koordynator projektu ze strony Wykonawcy krótko zaprezentował bieżące zaawansowanie prac. Wskazał te, które zostały wykonane w całości oraz opisał aktualnie realizowane, szacując jednocześnie procentowe zaawansowanie prac w etapie 3 oraz w całym projekcie.

Następnie przeszedł do omawiania kolejnego punktu programu, tj. przedstawienia zakresu i sposobu realizacji prac w etapie 3. Na wstępie zaznaczył, że etap 3 można funkcjonalnie podzielić na dwie części. Pierwsza, nawiązująca jeszcze do prac etapu 2 (szczegółowego), polega na opracowaniu wyników uzyskanych przy zrealizowanej w etapie 2 inwentaryzacji zasobów leśnych. Wskazał, że ta część prac jest praktycznie na ukończeniu, a prezentacja wyników będzie przedmiotem kolejnego punktu spotkania.

Druga część prac etapu 3, już typowo przekrojowa, składa się z dwóch części wg podziału przewidzianego w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ): (1) opracowania strategii i zasad ochrony oraz (2) przygotowania projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, który będzie syntetycznym efektem realizowanej dokumentacji planistycznej. Następnie przytoczył za OPZ zadania, na które składa się ten etap prac, i zaprezentował zasadniczą metodę, za pomocą której zestawiane i analizowane są dane zebrane w wykonanych etapach projektu, a także

sposób syntetyzowania wniosków. W tym fragmencie prezentacji przedstawił zestawiane i analizowane parametry, wskazując na ich logiczny ciąg i powiązania przyczynowo-skutkowe.

W dalszej części głos zabrał kierownik zespołu opracowującego ekspertyzę dotyczącą zasobów leśnych, który zaprezentował zrealizowaną część etapu 3 - wyniki prac analitycznych i syntetycznych dotyczących zasobów leśnych. Na wstępie swojego wystąpienia prelegent wskazał, że opracowanie „leśne" zawiera opis aktualnego stanu drzewostanów Parku, analizę dotychczasowych działań ochronnych w ekosystemach leśnych, podstawy planowania przyszłych działań ochronnych oraz zaprojektowane działania ochronne. Następnie zaznaczył, że zagadnienia te zostały opisane w kolejnych rozdziałach opracowania. Podkreślił, iż omawiana część dokumentacji dotyczy jedynie gruntów leśnych; pozostałe grunty ujmowane są w opracowaniu tylko w celach informacyjnych (adresowych). Ponadto zaakcentował, że w zestawieniach zamieszczonych w ekspertyzie, zwłaszcza dotyczących stanu posiadania, pominięto powierzchnię wód morskich, ponieważ podział ewidencyjny nie obejmuje w pełni tej części Parku. Poza tym wskazał, że integralną częścią opracowania są również opisy taksacyjne, a także niezbędne warstwy geometryczne (dane GIS) oraz mapy.

Następnie prelegent przeszedł do prezentacji wyników prac. Przypomniał zebranym położenie administracyjne SPN, przytaczając powierzchniowy udział poszczególnych jednostek podziału administracyjnego Polski w obszarze Parku. Potem przedstawił podział administracyjny i powierzchniowy SPN, wskazując na wprowadzone modyfikacje, po czym omówił stan posiadania i zapoznał uczestników spotkania ze strukturą własności oraz użytkowania gruntów znajdujących się w granicach Parku. Dalej zrelacjonował zmiany rodzajów powierzchni (skupiając się na zmianie gruntów leśnych w nieleśne i odwrotnie), podając ich przyczyny i przytaczając wartości liczbowe obrazujące zakres zmian. Kolejno przeszedł do scharakteryzowania uwarunkowań przyrodniczych, opisał położenie przyrodniczo-leśne, geobotaniczne, fizyczno-geograficzne Parku, po czym omówił uzyskane wyniki prac inwentaryzacyjnych. Tę część rozpoczął od zaprezentowania zidentyfikowanych typów siedliskowych lasu, podkreślając ich ilość, zróżnicowanie troficzne i wilgotnościowe oraz przedstawiając udział powierzchniowy każdego z wyróżnionych typów. W podsumowaniu przytoczył dane obrazujące zmiany w identyfikacji siedlisk leśnych Parku na przestrzeni ostatnich blisko 40 lat (tj. począwszy od roku 1983), eksponując także ich przyczyny. Następnie prelegent przystąpił do omówienia stanu lasu oraz analizy zasobów drzewnych Parku, którą rozpoczął od charakterystyki gatunków drzew, prezentując na wstępie przeciętne bonitacje gatunków panujących. Kolejno pokazał strukturę wieku drzewostanów Parku wraz z analizą zmian za ostatnie 20-lecie (od roku 2004), po czym przybliżył zebranym zróżnicowanie gatunkowe zobrazowane udziałem powierzchniowym i miąższościowym wg gatunków panujących w drzewostanach. W podsumowaniu tej części prezentacji przeanalizował aktualną strukturę gatunkową drzewostanów Parku oraz przedstawił zaobserwowane zmiany w stosunku do poprzednio inwentaryzowanego stanu. Doprecyzowując pokazane zróżnicowanie gatunkowe prelegent omówił strukturę miąższości wg gatunków rzeczywistych, także eksponując jej zmiany. Analogicznie scharakteryzował strukturę wiekową drzewostanów SPN, przedstawiając ją na podstawie udziału powierzchniowego i miąższościowego wg klas i podklas wieku (wieki rzeczywiste), również wskazując zaobserwowane zmiany. Następnie przeszedł do omawiania prognozy zmian w zasobach drzewnych Parku, prezentując spodziewany bieżący roczny przyrost miąższości wg klas wieku i gatunków panujących. Kolejno przedstawił ocenę stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego z przyjętymi typami drzewostanów. W tej części przytoczył kilka najistotniejszych czynników powodujących szkody w lasach SPN, podając szereg wartości liczbowych, które je egzemplifikują. Dalej zostały opisane

zinwentaryzowane w trakcie prac terenowych rodzaje i stopnie uszkodzenia drzewostanów. W dalszej części prelegent omówił kolejne z zagadnień prezentacji, tj. ocenę zgodności składu gatunkowego z przyjętymi typami lasu. Na wstępie przedstawił metodę dokonywania ocen i przyjęte składy referencyjne dla określonych siedlisk leśnych i roślinności potencjalnej, po czym zaprezentował zestawienie powierzchni wg zgodności składu gatunkowego drzewostanów z siedliskiem. Kolejno omówił zróżnicowanie drzewostanów Parku pod kątem ich budowy i struktury z uwzględnieniem ilości gatunków wchodzących w skład poszczególnych drzewostanów (jednogatunkowe, dwugatunkowe, wielogatunkowe), a także budowy pionowej (jednopiętrowe, dwupiętrowe, klasy odnowienia). Po tym fragmencie, w nawiązaniu do zaprezentowanej wcześniej prognozy rozwoju zasobów drzewnych Parku (część dotycząca przyrostu), przedstawił charakterystykę młodego pokolenia podokapowego, wskazując na udział różnych warstw młodego pokolenia (nalot, podrost) w drzewostanach o zróżnicowanej budowie pionowej oraz zreferował podstawowe charakterystyki odnowień (zajmowaną powierzchnię zredukowaną, zróżnicowanie gatunkowe). Następnie omówił ocenę jakości hodowlanej drzewostanów, akcentując jej składowe (ocenę cech zdrowotności, a także cech wzrostu i rozwoju). W tej części przedstawił również ocenę upraw i młodników na powierzchniach otwartych, prezentując zestawienie wg typów siedliskowych lasu oraz zgodności składu gatunkowego i wskaźnika zadrzewienia (pokrycia). W dalszej części przeszedł do omawiania zasobów „drewna martwego", wskazując metodę inwentaryzacji tego elementu i uzyskane wyniki, które zaprezentował przedstawiając zestawienia miąższości drewna martwego wg typów siedliskowych lasu i rodzaju „posuszu" (leżący, stojący, złomy). Ze względu na wagę drewna martwego przy ocenie stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych, uzupełnieniem tej części prelekcji było przytoczenie analogicznego zestawienia miąższości drewna martwego, ale sporządzonego wg siedlisk przyrodniczych. W podobny sposób omówiony został kolejny, istotny dla oceny stanu lasów parku narodowego, element, tj. drzewa biocenotyczne. Zasób ten scharakteryzowano na podstawie zestawienia ilości zinwentaryzowanych drzew biocenotycznych w typach siedliskowych lasu, z uwzględnieniem różnych rodzajów przedmiotowych drzew (drzewa z dziuplami, próchnowiskami, hubami, istotnymi obłamaniami korony, ze złamanymi głównymi konarami w koronie, z pęknięciami pnia, bliznami piorunowymi, rozszczepieniami pnia na wiele drzazg, wykroty, drzewa ponad 150 letnie w drzewostanach młodszych). Podobnie jak to miało miejsce przy analizie drewna martwego, drzewa biocenotyczne zostały omówione z uwzględnieniem leśnych siedlisk przyrodniczych, w których były stwierdzone.

Następnie prelegent przeszedł do analizy zadań ochronnych wykonanych w poprzednim okresie. Tę część swojego wystąpienia rozpoczął od porównania zaplanowanych zadań ochronnych za ubiegły okres (czyli od 2004 roku) z ich wykonaniem. Przedstawił realizację cięć ochronnych, z uwzględnieniem cięć przebudowy, cięć zabezpieczających drzewostany przed szkodami abiotycznymi, biotycznymi oraz cięć przebudowy ekstensywnej (tj. cięć o charakterze pielęgnacyjnym). Podkreślił, że w analizie wzięto pod uwagę także cięcia nieplanowane, czyli tzw. cięcia przygodne, związane z usuwaniem posuszu czynnego (drzewa zasiedlone przez szkodliwe owady), wiatrołomami i wiatrowałami wzdłuż szlaków turystycznych i dróg (zwłaszcza p.poż.) oraz w miejscach, gdzie pozostawione mogłyby narazić ludzi na niebezpieczeństwo. Prelegent przedstawił zaplanowany rozmiar poszczególnych cięć (powierzchniowy i miąższościowy) oraz ich wykonanie i ocenę. Następnie przeszedł do omawiania zakresu realizacji zaplanowanych zadań hodowlanych, uwzględniających odnowienia otwarte i pod osłoną, odnowienia gniazd, luk, poprawki i uzupełnienia, podsadzenia, pielęgnowanie lasu (pielęgnacja upraw, czyszczenia wczesne

i późne), a także wykonanie melioracji agrotechnicznych związanych z pracami odnowieniowymi. W tym punkcie odniósł się do planowanego i wykonanego zakresu prac hodowlanych. Kolejną omawianą grupą były prace z zakresu ochrony lasu. Przedstawiono zakres grodzenia upraw, jesiennych poszukiwań owadów w ściole, wykładania pułapek feromonowych na cetyńca, brudnicę mniszkę i kornika drukarza. Na tym zakończono omawianie realizacji prac zaplanowanych w poprzedniej dokumentacji planistycznej.

Kolejną częścią prezentacji było omówienie zasad określania zadań ochronnych dla drzewostanów SPN. Tę część prelegent rozpoczął od pokazania podziału Parku na obszary ochronne, podkreślając w tym miejscu, że prezentowany podział uwzględnia jak na razie wyłącznie zagadnienia związane z ochroną lasów. Następnie przedstawił podstawowe założenia dotyczące prowadzenia ochrony ekosystemów leśnych i zaroślowych oraz planowania zadań ochronnych w obszarach o różnym reżimie ochronnym. Szerzej omówił zasady przyświecające planowaniu przebudowy drzewostanów, w tym miejscu wskazując na modelowe typy lasu i odpowiadające im zalecane orientacyjne docelowe składy gatunkowe, zaplanowane dla różnych typów siedliskowych lasu i właściwe dla nich zbiorowiska roślinności potencjalnej.

W końcowej części swojej prezentacji przedstawił zakres zaplanowanych zadań ochronnych ukierunkowanych na zasoby leśne uwzględniający charakter i rodzaj zadania, sposób ochrony i łączny rozmiar (każdorazowo powierzchniowy, a w przypadku cięć także miąższościowy). W przypadku zadań o charakterze cięć rębnych wskazano także ich lokalizację do konkretnego pododdziału.

Po zakończeniu wystąpienia kierownika zespołu opracowującego zagadnienia leśne została ogłoszona piętnastominutowa przerwa.

Po zakończeniu przerwy spotkanie wznowiono.

Na początku drugiej części spotkania, w uzupełnieniu prelekcji sprzed przerwy, Koordynator prac ze strony Wykonawcy, w celu zobrazowania niewielkiego zakresu zaplanowanych działań ochronnych związanych z prowadzeniem cięć w drzewostanach, przytoczył kilka parametrów. Wskazał, że spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów (tablicowy) wynosi 4,23 m³ brutto/1 ha powierzchni zalesionej, zaplanowana intensywność wszystkich cięć w okresie 20-letnim wynosi 3,04 m³ brutto/1 ha powierzchni zalesionej, co daje roczną przeciętną intensywność cięć w stosunku do powierzchni zalesionej w wysokości – 0,152 m³ brutto/1 ha, roczną intensywność cięć w odniesieniu wyłącznie do powierzchni zaplanowanej do cięć - 2,78 m³ brutto/1 ha, przy zinwentaryzowanej przeciętnej zasobności drzewostanów Parku wynoszącej 275 m³ brutto/1 ha.

Po tym uzupełnieniu Koordynator przeszedł do realizacji kolejnego punktu spotkania - wstępnego przedstawienia strategicznych i operacyjnych (szczegółowych) celów ochrony. Przypomniał cele ochrony ustanowione w obowiązującym porządku prawnym. W tej części przytoczył art. 2 ust. 2 obowiązującej ustawy o ochronie przyrody, a także ustawowe doprecyzowanie celów, dla których tworzone są parki narodowe (art. 8 ust 2 ustawy). Następnie przywołał te zapisy ustawy, które odnoszą się do celów ochrony w obszarach Natura 2000 (art. 5 pkt. 2b) oraz 19) ustawy), przypominając, że opracowywana dokumentacja przygotowywana jest nie tylko na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, ale także z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000 położonych w granicach Parku. Na zakończenie tej części prelekcji wskazał, że doprecyzowanie określonych w prawie celów w odniesieniu do obszarów specjalnej ochrony ptaków można znaleźć w obowiązującym Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, ustanawiającego oba „ptasie" obszary

naturowe Słowińskiego Parku Narodowego i zacytował § 4 tego aktu. Kolejno przedstawił ilość określonych w etapie 2 celów ochrony (dane zebrane z poszczególnych ekspertyz wynikowych drugiego etapu prac), po czym zaprezentował strategiczne cele ochrony przyrody w SPN, jakie zostały sformułowane po analizie danych szczegółowych. Podkreślił słowa kluczowe (utrzymanie, zachowanie, odtworzenie) eksponując, że same w sobie wskazują one na sposób ochrony (utrzymanie, zachowanie - ochrona bierna, odtworzenie - ochrona czynna). W tym miejscu podkreślił jak ważna jest korespondująca z zapisami ustawowymi kolejność przytoczonych celów. Dodatkowo stwierdził, że w sposób oczywisty cele dedykowane są dla różnych wartości, zlokalizowanych w różnych miejscach w Parku. W dalszej części uściślił cele strategiczne w odniesieniu do poszczególnych zasobów Parku (przyroda nieożywiona, ekosystemy leśne, lądowe ekosystemy nieleśne, ekosystemy wodne, gatunki roślin, grzybów i ich siedlisk, gatunki zwierząt i ich siedlisk, krajobraz, wartości kulturowe). Prezentując cele dla przywołanych wartości, eksponował kolejne doprecyzowania: od celów ogólnych, poprzez cele dla wyróżnionych w Parku typów ekosystemów, ich składowych - różnych grup organizmów i ich siedlisk, po cele odnoszące się do krajobrazu i wartości kulturowych. Przy omawianiu celów dla gatunków roślin, grzybów i zwierząt podkreślił te, które dotyczą gatunków specjalnej troski, określając zasady włączania do tego zbioru i przytaczając ilości takich gatunków w poszczególnych grupach organizmów. Następnie przeszedł do przedstawienia celów dla obszarów Natura 2000, wskazując, że są to zasadniczo dwa cele: (1) utrzymanie stanu tych przedmiotów ochrony, których stan określono jako właściwy lub (2) odtworzenie właściwego stanu ochrony dla przedmiotów, których stan określono jako niezadowalający lub zły. Kolejno przypomniał zebranym nazwy i granice 3 obszarów Natura 2000, których granice pokrywają się z obszarem SPN, eksponując, że 2 z nich w zdecydowanej większości są położone w granicach Parku, natomiast trzeci jedynie w 6% pokrywa się z obszarem SPN. Dalej przywołał przedmioty ochrony w poszczególnych obszarach naturowych i wskazał cele (utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony w zależności od stwierdzonego stanu aktualnego).

Podsumowując tę część wystąpienia zaprezentował cel ogólny ochrony przyrody Słowińskiego Parku Narodowego, po czym przeszedł do przedstawienia kolejnego punktu programu - sposobu i zakresu zestawienia najistotniejszych zagrożeń i metod ich eliminacji lub ograniczania.

Na wstępie przypomniał, w jaki sposób były identyfikowane zagrożenia w 2 etapie prac, a następnie omówił zastosowaną metodę ich uszczegółowienia, z wykorzystaniem uwag i sugestii przekazanych przez Zamawiającego na etapie oceny dotychczas zrealizowanej części projektu. Prelegent uwypuklił, że celem pogłębionej analizy zagrożeń jest prawidłowe zaprojektowanie sposobów ich eliminacji lub ograniczania skutków. Kolejno zostały przytoczone ilości zidentyfikowanych w 2 etapie zagrożeń z podziałem na wewnętrzne i zewnętrzne oraz istniejące i potencjalne. Prelegent przywołał charakterystyki, za pomocą których zagrożenia są aktualnie doprecyzowywane. W celu zobrazowania tej części prac, kolejny prelegent - autor ekspertyzy ochrony ichtiofauny - uszczegółowił zagrożenie: poprzeczna zabudowa hydrotechniczna rzek. Na początku swojego wystąpienia prelegent przedstawił 6 stwierdzeń świadczących o realnym występowaniu analizowanego zagrożenia, które także wyjaśniają jego istotę. Następnie szczegółowo wymienił źródła zagrożenia wraz z ich lokalizacją na przedstawionej mapie, a także pokazał obraz przestrzenny oddziaływania zagrożenia na obszar Parku (również na odpowiednio przygotowanym zobrazowaniu kartograficznym). Dalej przybliżył uczestnikom spotkania mechanizmy generowania zagrożenia, akcentując jego podłoże społeczne, ekonomiczne oraz prawne, a także wskazał narażone wartości (w tym gatunki ryb i minogów najbardziej narażonych z powodu

uniemożliwienia swobodnej migracji i zablokowania dostępu do tarlisk). Z kolei przeszedł do wskazania mechanizmów oddziaływania charakteryzowanego zagrożenia na przedmioty ochrony, w tym jego interakcje z innymi czynnikami mogącymi potęgować negatywny wpływ na chronione w Parku wartości. W podsumowaniu swojego wystąpienia prelegent zreferował objawy zagrożenia w zasobach Parku oraz prognozę sytuacji w przypadku braku wyeliminowania analizowanego zjawiska negatywnego lub ograniczenia skutków jego oddziaływania.

W prezentacji będącej podstawą referowania zagadnień na spotkaniu, podano kolejny przykład pogłębionej charakterystyki wybranego zagrożenia oddziałującego na ornitofaunę, jednak z uwagi na opóźnienie czasowe w stosunku do programu oraz chęć wygospodarowania czasu na dyskusję, zdecydowano o jego pominięciu.

Kolejnym omawianym punktem programu było przedstawienie sposobu określania wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w granicach Parku. Ponownie głos zabrał Koordynator projektu po stronie Wykonawcy, który na wstępie zaznaczył, że zagadnienie będące przedmiotem tej części spotkania jest istotne z uwagi na fakt, że jak to już wielokrotnie było przypominane, realizowana dokumentacja planistyczna dotyczy nie tylko projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, ale także uwzględnia zakres planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku. I właśnie referowany punkt dotyczy zakresu dokumentacji odnoszącej się do obszarów naturowych. Po tym wstępie prelegent wskazał, że oba omawiane aktualnie zagadnienia (wskaźniki i warunki) finalnie będą miały swoje odzwierciedlenie w opracowywanym projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego w postaci odrębnych rozdziałów załącznika do rozporządzenia. Dalej stwierdził, że w 2 etapie prac poszczególne warunki i wskaźniki zostały tak sformułowane, że odnoszą się do właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w konkretnych warunkach Słowińskiego Parku Narodowego i elementy te zostały opracowane dla ogółu przedmiotów ochrony we wszystkich 3 obszarach Natura 2000 znajdujących się w granicach Parku. Następnie przedstawił sposób opracowywania wskaźników z wykorzystaniem przewodników metodycznych, wg których prowadzony jest Państwowy Monitoring Środowiska (PMŚ), a także dla tych przedmiotów ochrony, dla których nie zostały opracowane stosowne przewodniki. Potem przeszedł do prezentacji wybranych wskaźników właściwego stanu ochrony kilku przedmiotów ochrony w poszczególnych obszarach Natura 2000 w granicach Parku, w niektórych przypadkach zestawiając określone wskaźniki ze wskaźnikami z przewodników. Podczas prezentacji wskaźników dla trzepli zielonej (*Ophiogomphus cecilia*) podkreślił, że autor ekspertyzy bezkręgowce opracował własny wskaźnik parametru siedlisko, lepiej oddający ten element w warunkach SPN od wskaźników przewidzianych w przewodniku metodycznym.

Po zakończeniu przedstawiania poszczególnych wskaźników prelegent zaczął omawiać zaproponowane warunki właściwego stanu ochrony, przytaczając konkretne zapisy dla wybranych przedmiotów ochrony. W przypadku niektórych podkreślił ich koincydencję z planowanym sposobem ochrony. W przypadku ichtiofauny wskazał na zaproponowane przez autora stosownej ekspertyzy ogólne warunki, następnie doprecyzowując je do konkretnych gatunków będących przedmiotami ochrony w Ostoi Słowińskiej. W odniesieniu do warunków dla kilku różnych przedmiotów ochrony prelegent uwypuklił ich współbrzmienie, pomimo tego, że dotyczą odmiennych grup organizmów (ryby i ważki, ptaki i ryby). W podsumowaniu tej części spotkania przytoczył zagregowane warunki dla różnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obu „ptasich" obszarach Natura 2000 położonych w granicach SPN, po czym przeszedł do ostatniego punktu

prezentacji - przedstawienia koncepcji podziału Parku na obszary ochronne.

Na wstępie stwierdził, że podział parku narodowego na obszary ochronne stanowi pochodną realizowanej strategii, gdyż musi korespondować z przyjętymi celami ochrony (zapewniać, umożliwiać ich osiąganie), odpowiadać na zidentyfikowane zagrożenia i zaprojektowane sposoby ich eliminacji lub ograniczania. W związku z tym przypomniał, że w referowanym punkcie spotkania dotyczącym zakresu i sposobu realizacji prac w etapie 3 wskazano, że ważnym elementem rozpatrywanym na etapie analizy danych z ekspertyz szczegółowych jest wskazanie preferowanego dla projektowanego działania sposobu ochrony. Analogicznie przywołując poprzednio omawiany punkt spotkania (warunki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000), wskazywano na konieczność objęcia niektórych zasobów konkretnym sposobem ochrony. Dalej prelegent poinformował zebranych, że konkretnie umiejscowione w przestrzeni informacje są analizowane i na tej podstawie wskazywane są adekwatne obszary do objęcia różnymi reżimami ochronnymi. Następnie nadmienił, że z uwagi na długofalowy charakter przyjmowanej koncepcji (zwłaszcza w odniesieniu do ochrony ścisłej), a także mając na uwadze fakt prowadzenia w SPN ochrony od wielu dziesiątków lat, konkretyzowana do poszczególnych obszarów koncepcja ochrony każdorazowo odnoszona jest do stanu bieżącego ustanowionego obowiązującym Zarządzeniem Ministra Klimatu w sprawie zadań ochronnych dla Słowińskiego Parku Narodowego na lata 2020-2022. W dalszej kolejności przeszedł do prezentacji zasad ogólnych, którymi kieruje się Wykonawca typując właściwy sposób ochrony. W tym miejscu przypomniał, że sposób ochrony wprost wynika z przyjmowanych celów, zestawiając pierwszy wymieniony w ustawie o ochronie przyrody cel - utrzymanie procesów ekologicznych (analogiczny cel strategiczny został przyjęty dla Słowińskiego Parku Narodowego), z właściwym dla tego celu sposobem ochrony zabezpieczanym poprzez zastosowanie ochrony ścisłej. Dalej przytoczył 7 założeń, którymi kierują się projektanci przy wskazywaniu właściwego do danej sytuacji sposobu ochrony, po czym zakreślił uwarunkowania wpływające na proces planistyczny. W tym momencie przypomniał jeden z postulatów porozumienia zawartego w 2003 roku pomiędzy Ministerstwem Środowiska a Radą Gminy w Smołdzinie stanowiącym, że: „Plan ochrony Słowińskiego Parku Narodowego uwzględni objęcie ochroną częściową obszarów lądowych i morskich, o które będzie powiększony SPN”. W nawiązaniu do deklaracji z poprzedniego spotkania informacyjno-konsultacyjnego, na którym porozumienie było szeroko omawiane, Koordynator ją podtrzymał, podkreślając uwzględnienie tego warunku w opracowywanej dokumentacji planistycznej. Potem został omówiony aktualny kształt obszarów objętych ochroną ścisłą, po czym prelegent przywołał założenia (w tym techniczne - praktyczne), predestynujące do objęcia danego obszaru ochroną krajobrazową. Na zakończenie prezentacji, z uwagi na zróżnicowany charakter ochrony w obszarach objętych jego formą czynną, wskazał na konieczność jego podziału na podobszary, wymieniając je i określając warunki, w których są proponowane (w zależności od celu i sposobu jego osiągania).

W tym miejscu zakończona została część spotkania dotycząca prezentacji zakresu realizowanych prac, w związku z czym Mediator prowadzący spotkanie zaproponował przejście do kolejnego punktu, czyli do odniesienia się do zgłoszonych uwag i wniosków, stwierdzając, że wobec braku stosownych zgłoszeń od czasu poprzedniego spotkania, proponuje przejść od razu do dyskusji. Po potwierdzeniu przez Koordynatora projektu ze strony Wykonawcy, że rzeczywiście od czasu trzeciego spotkania informacyjno-konsultacyjnego do Wykonawcy nie wpłynęły żadne nowe wnioski, które uprzednio nie byłyby już omawiane, otwarto dyskusję.

Na jej wstępie Mediator przedstawił możliwości zgłaszania bieżących pytań przez uczestników

spotkania. W pierwszej kolejności głos został udzielony przedstawicielce Gminy Ustka, której pytanie dotyczyło możliwości korzystania z runa leśnego na terenie SPN (np. zbioru grzybów) przez mieszkańców miejscowości Rowy sąsiadującej z Parkiem (wniosek złożony przez Gminę w październiku 2019 r.).

W odpowiedzi na zadane pytanie Koordynator prac ze strony Wykonawcy przytoczył, że dotychczas do firmy KRAMEKO wpłynęły dwa wnioski z Gminy Ustka. Pierwszy - dotyczący zezwolenia na zbiór runa leśnego na obszarze Parku, drugi - dotyczący organizacji kąpieliska w okolicach Rowów, w granicy Parku. Koordynator przypomniał, że wstępne omówienie tych wniosków nastąpiło w toku poprzednich spotkań. Zaznaczył także, że w ekspertyzie dotyczącej udostępnienia Parku jest wskazany obszar do udostępnienia zbioru runa. Planowane jest również przychylenie się do wniosku Gminy o możliwość organizacji kąpieliska, jednak elementem prac 3 etapu przygotowania projektu planu jest sformułowanie zasad udostępnienia i w tym zakresie prace jeszcze trwają, dlatego ostateczna, wiążąca odpowiedź na wnioski zostanie przedstawiona po zakończeniu przez Wykonawcę obecnie trwającego 3 etapu przygotowania dokumentacji planistycznej.

Kolejno głos zabrał Koordynator prac ze strony Parku doprecyzowując, iż wniosek złożony przez Gminę Ustka został wstępnie przeanalizowany przez Park, jak również przekazany Wykonawcy planu, jednak w ocenie Zamawiającego wymaga dalszej szczegółowej analizy. Zdaniem SPN problematyczne są głównie dwa aspekty związane z dopuszczeniem takiej formy aktywności. Pierwszym jest trudność w odróżnieniu przez służby Parku mieszkańców, uprawnionych do zbioru runa od turystów nieuprawnionych do zbioru runa. Drugim newralgicznym aspektem jest duża podatność na wydeptywanie zbiorowisk leśnych na gruncie mineralnym na Mierzei, z których część ujętych jest w systemie Natura 2000.

Do wcześniejszej wypowiedzi odniósł się również Koordynator prac ze strony Wykonawcy zaznaczając, iż w ekspertyzie dotyczącej udostępnienia Parku nie planuje się innego traktowania turystów i mieszkańców gmin, na terenie których znajduje się Park, z wyłączeniem zróżnicowania opłat dla tych dwóch grup.

Następnie głos został udzielony przedstawicielom Gminy Smołdzino. Wójt Gminy zaproponował utworzenie Karty Mieszkańca rejonu Parku Narodowego w samorządach, na terenie których położony jest SPN. Rozwiązanie takie umożliwiłoby łatwe odróżnienie mieszkańców tego regionu od turystów.

Kolejno ponownie głos zabrał Koordynator prac ze strony Parku, przypominając, że istnieje również kwestia ewentualnych uzgodnień pomiędzy Gminami a Parkiem, np. w zakresie opłat za parkowanie i uprzywilejowania w tym zakresie mieszkańców Gmin, na terenie których znajduje się SPN. Podkreślił tym samym, że pewne zróżnicowanie w traktowaniu mieszkańców i turystów będzie uwzględnione w warunkach udostępnienia Parku.

Następnie głos zabrał Sekretarz Gminy Smołdzino, zwracając się z pytaniem o możliwość rozszerzenia obszaru udostępnionego do zbioru runa leśnego o wskazane przez SPN tereny objęte ochroną czynną. Zaznaczył, iż nie chodzi mu wyłącznie o obszary powiększenia Parku w Gminie Smołdzino w wyniku porozumienia i późniejszego Rozporządzenia, ale o wskazanie analogicznych obszarów również w innych częściach Parku. Jego kolejne pytanie dotyczyło możliwości wyznaczenia szlaku do żeglugi pasażerskiej i kajakowej na jeziorze Gardno w celu połączenia z Rowami. Wyraził zaniepokojenie faktem, iż Wykonawca nie dopuszcza takiej możliwości i nawiązał do wcześniej prowadzonych rozmów, m.in. dotyczących ewentualnego uruchomienia przystani PTTK w Smołdzinie. Zaznaczył, że nieuwzględnienie możliwości wyznaczenia takiego szlaku w powstającym dokumencie jest dla Gminy Smołdzino niezrozumiałe i nie do przyjęcia. Poprosił również o przytoczenie innych argumentów

przemawiających przeciwko realizacji takiego pomysłu. Sekretarz Gminy podkreślił dodatkowo, że z częścią postulatów Gminy, które zostały odrzucone, przedstawiciele samorządu nie dyskutują (np. wędkowanie na jeziorze Dołgie), zdając sobie sprawę z faktu, iż nie wszystkie postulaty mogą zostać uwzględnione w projekcie planu ochrony Parku. Zaznaczył jednak, że są punkty, które wymagają dogłębnej dyskusji i konkretnych argumentów. Trzecią kwestią wymagającą dalszej debaty w opinii Pana Sekretarza, jest zapewnienie osobom niepełnosprawnym możliwości dojazdu do Czerwonej Szopy oraz budowy parkingu dla osób niepełnosprawnych. Zdaniem Sekretarza Gminy udostępnienie nie powinno być warunkowane każdorazowo indywidualnym wystąpieniem z wnioskiem do Dyrektora Parku o udzielenie stosownej zgody. Przypomniał, że wcześniej odbywały się rozmowy o uznaniu dojazdu do Czerwonej Szopy za drogę eksterytorialną, dostępną dla mieszkańców i turystów, przy założeniu braku ruchu kołowego i dopuszczeniu jedynie ruchu pieszego, z wyłączeniem z tego zakazu osób niepełnosprawnych. Przywołał ponownie postulat stworzenia specjalnego parkingu dla osób niepełnosprawnych.

Sekretarz Gminy oświadczył, że oczekuje również ustosunkowania się do następujących wniosków: wyznaczenie dróg przeciwpożarowych na terenie SPN, udzielenie zgody na budowę kaplicy na Rowokole, oddanie w ramach porozumienia części gruntów na potrzeby Muzeum Pomorza Środkowego i Gminy, umożliwienie rybactwa kulturowego na jeziorach Gardno i Łebsko na zasadach określonych w planie ochrony Parku (co nie jest uwzględnione w aktualnym projekcie planu ochrony).

Następnie głos zabrał Koordynator prac ze strony Wykonawcy przypominając, że na większość zgłoszonych wniosków Wykonawca odpowiadał na poprzednich spotkaniach, przytaczając stosowne argumenty, m.in. odnośnie szlaku żeglownego na jeziorze Gardno oraz uwarunkowań związanych z dojazdem do Czerwonej Szopy. Przypomniał, że droga do Czerwonej Szopy przebiega przez obszar ochrony ścisłej oraz powołał się na stanowisko SPN w tej sprawie. Wspomniał także, ze zgodnie z tym, co było omawiane na poprzednich spotkaniach, dopuszczenie rybactwa kulturowego jest przewidziane w zapisach projektu planu. Dodatkowo wyjaśnił, że projektowanie dróg przeciwpożarowych nie jest przedmiotem projektu planu ochrony Parku. Poinformował również, że drogi w projekcie planu objęte będą najniższym reżimem ochronnym, tj. ochroną krajobrazową i zapewniają tym samym największą możliwą elastyczność w ewentualnych działaniach podejmowanych później.

Kolejno głos zabrał Mediator prosząc o wyjaśnienie kwestii dojazdu do Czerwonej Szopy, w odpowiedzi na co Koordynator prac ze strony Wykonawcy raz jeszcze przytoczył wcześniej zaprezentowane argumenty dotyczące tej sprawy.

Po wysłuchaniu przedstawiciela Wykonawcy planu, głos zabrał Wójt Gminy Smołdzino, wyrażając zrozumienie, iż nie wszystkie postulaty mogą zostać zaakceptowane. Podkreślił jednak, że działa dla ogółu mieszkańców, turystów i samorządów ościennych, w związku z czym zachęcił do zorganizowania odrębnego spotkania i podjęcia dalszej dyskusji dotyczących newralgicznych kwestii. Następnie przedstawiciele Gminy Smołdzino złożyli życzenia świąteczne i pożegnali obecnych na spotkaniu.

Prowadzący spotkanie Mediator podziękował za zabrany głos i również złożył życzenia świąteczne, po czym zachęcił pozostałych uczestników spotkania do zabrania głosu i zadawania pytań.

Wobec braku kolejnych pytań, dziękując za uczestnictwo w spotkaniu, składając życzenia oraz żegnając obecnych kolejno głos zabrali: Zastępca Dyrektora Słowińskiego Parku Narodowego oraz w imieniu Wykonawcy Prezes Zarządu KRAMEKO. Przedstawiciel Wykonawcy wyraził również nadzieję na zorganizowanie bezpośredniego spotkania, m.in.

z przedstawicielami Gminy Smołdzino, gdy tylko okoliczności na to pozwolą.

Następnie Mediator raz jeszcze podziękował uczestnikom spotkania za udział i zakończył telekonferencję.

3.3.5. Piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne (telekonferencja, 11 marca 2022 roku)

1. Tematyka spotkania[10]: informacja na temat bieżącego zaawansowania realizacji projektu, poinformowanie o zakresie dotychczas wykonanych prac, z wyspecyfikowaniem materiałów wynikowych wykonanych w ramach realizacji prac etapów 3 i 4 projektu ze szczególnym uwzględnieniem projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, poinformowanie o zakresie i sposobie realizacji dalszych prac w projekcie, omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków, zebranie kolejnych uwag i wniosków.
2. Ilość zaproszonych interesariuszy: 183, w tym 73 podmioty i 110 osób fizycznych.
3. Uczestnicy: 41 osób, w tym poza przedstawicielami SPN i KRAMEKO, recenzent dokumentacji planistycznej, 2 przedstawicieli Gminy Smołdzino, po 1 przedstawicielu gmin Główczyce oraz Ustka, 2 przedstawicieli Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, 2 przedstawicieli Urzędu Morskiego w Gdyni, przedstawiciel Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni, przedstawiciel Lasów Państwowych, przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, po 1 przedstawicielu Morskiego Instytutu Rybackiego, Muzeum Wsi Słowińskiej w Klukach, Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego oraz Stowarzyszenia na Rzecz Gminy Smołdzino „Słowińskie Gniazdo", 2 przedstawicieli Fundacji WWF Polska.
4. Przebieg spotkania[11]:

   Po rozpoczęciu spotkania i sprawdzeniu strony technicznej łączności, Mediator prowadzący spotkanie poinformował o sposobie organizacji telekonferencji, w tym zgłaszania chęci zabrania głosu i jego przydzielania.

   Po wstępie technicznym spotkanie otworzył Zastępca Dyrektora Słowińskiego Parku Narodowego, który przywitał zaproszonych gości oraz poinformował o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na stronie BIP SPN.

   Następnie w imieniu Wykonawcy głos zabrał Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o., który powitał uczestników i przedstawił osoby reprezentujące Wykonawcę planu podczas spotkania.

   Kolejno głos zabrał Mediator, przekazując głos Koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy (głównemu prelegentowi w trakcie spotkania), który omówił krótko ogólny stopień zaawansowania prac w projekcie, przypomniał zakres prac etapu 2, zapoznał uczestników spotkania z zakresem prac wykonanych w etapie 3 i 4, a także zasygnalizował prace etapu 4 pozostające jeszcze do zrealizowania. W tej części spotkania omówione zostały materiały wynikowe etapu 3, na które składają się dwie ekspertyzy: Zasoby leśne - analiza i planowanie oraz Strategia i zasady ochrony, a także projekt rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN. Ponadto przedstawiona została także zawartość manuskryptu stanowiącego dokument wynikowy etapu 4.

   Następnie prelegent zapytał, czy do dotychczas przedstawionych zagadnień uczestnicy spotkania mają jakieś pytania. Wobec ich braku, w następnej kolejności zaprezentował

10 program spotkania zamieszczono w załącznikach
11 protokół ze spotkania zamieszczono w załącznikach

szczegółowo zakres projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN (dalej rozporządzenie). Na wstępie przedstawił podstawy prawne przygotowywania projektu rozporządzenia oraz wynikającą z regulacji ustawowych jego zawartość. Podkreślił podwójny charakter dokumentu, który poza ustanawianiem planu ochrony dla SPN staje się również planem ochrony dla części obszarów ochrony siedlisk oraz ptaków pokrywających się z obszarem Parku. Dalej przedstawił strukturę rozporządzenia i ogólnie przybliżył zawartość każdego z rozdziałów dokumentu. Podkreślił, że szczegółowo zawartość rozporządzenia z uwagi na jego obszerność nie będzie na spotkaniu referowana, a zapoznanie uczestników spotkania ze strukturą dokumentu pozwoli na łatwiejsze poruszanie się w nim podczas zapoczątkowanej wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu kolejnej fazy konsultacji społecznych.

Wobec napływających ze strony uczestników spotkania sygnałów nie najlepszej jakości dźwięku głównego prelegenta, Mediator zaproponował przerwę techniczną. Przerwa trwała około pół godziny, po czym prowadzący spotkanie powitał ponownie uczestników, podziękował za cierpliwość i udzielił odpowiedzi na pytanie o możliwość zadawania pytań, które pojawiło się w trakcie przerwy, zastrzegając jednocześnie, aby pytania wymagające szerszej dyskusji pozostawić na koniec spotkania.

Głos zabrał przedstawiciel WWF Polska, który nawiązując do przedstawionej w trakcie prezentacji rozporządzenia listy przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 pokrywających się z granicami Parku, zapytał o przyczyny braku ujęcia w projekcie planu (w szczególności w częściach dotyczących monitoringu i zadań ochronnych) foki i morświna, gatunków będących, zgodnie z aktualnym standardowym formularzem danych (SDF), przedmiotami ochrony w obszarze siedliskowym. Odpowiedzi na pytanie udzielił Koordynator prac ze strony Wykonawcy wskazując, iż katalog przedmiotów ochrony został określony przez Zamawiającego i nie obejmował ww. gatunków. Zagrożenia i zadania dotyczące gatunków ssaków morskich wskazanych w pytaniu zostały uwzględnione w planie w części dotyczącej działań wynikających z ochrony parku narodowego, a nie obszaru Natura 2000. Przedstawiciel WWF wyraził wątpliwość czy projekt rozporządzenia w obecnej formie może zostać zaakceptowany skoro gatunki te znajdują się w aktualnym SDF, gdzie mają wysoką ocenę B. Koordynator projektu raz jeszcze zaznaczył, że dokumentacja w tym zakresie została wykonana zgodnie z umową (zakresem zleconych przez SPN prac). Dodał również, że reprezentatywność tych gatunków w części morskiej SPN, która jest bardzo niewielka, jest zdaniem Wykonawcy nieistotna. Przedstawiciel WWF podkreślił, że w jego ocenie gatunki, które znajdują się w SDF, zwłaszcza z tak wysoką oceną, muszą być ujęte we wszystkich częściach rozporządzenia i zapowiedział złożenie uwag do wyłożonej dokumentacji w formie pisemnej w ramach konsultacji. Kolejno głos zabrał Koordynator projektu ze strony SPN, który stwierdził, że w projekcie rozporządzenia zostanie uwzględniona foka jako przedmiot ochrony w Ostoi Słowińskiej, natomiast nie ma podstaw by twierdzić, że taki status ma także otrzymać morświn. Krótko wskazał również na przyczyny i uwarunkowania dotyczące określenia zakresu zleconych prac.

Następnie głos zabrał Mediator prosząc o kolejne pytania dotyczące rozporządzenia. Wobec ich braku przystąpiono do prezentacji kolejnego punktu programu spotkania, czyli omówienia zakresu i sposobu realizacji pozostałych prac w projekcie. Na początku Koordynator prac ze strony Wykonawcy przestawił orientacyjny harmonogram prac pozostałych do wykonania, po czym przekazał głos Mediatorowi, który zaprezentował pokrótce kwestie zaopiniowania projektu planu ochrony przez Radę Naukową Parku, możliwości udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentacji, przekazania projektu do zaopiniowania przez rady gmin, prowadzące w konsekwencji do przekazania dokumentacji do ministra właściwego do spraw

środowiska celem publikacji w dzienniku ustaw.

Po tej części prezentacji Koordynator projektu zachęcił uczestników do zadawania pytań dotyczących dotychczas przedstawionych treści. Z uwagi ich na brak prelegent przeszedł do omówienia uwag i wniosków złożonych dotychczas do planu. Na wstępie omówił przyjętą procedurę rozpatrywania wpływających wniosków, po czym przedstawił ich pełną listę. Następnie prelegent poinformował, że pisemne odpowiedzi na złożone wnioski zostały przesłane do SPN 3 marca br., a ponadto przedstawiciele Parku i Wykonawcy 31 stycznia 2022 roku spotkali się z przedstawicielami Gminy Smołdzino celem powtórnego, szczegółowego omówienia postulatów Gminy.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy przeszedł następnie do omawiania poszczególnych wniosków, każdorazowo prezentując przyjęte stanowisko wraz z uzasadnieniem[12].

Kolejno szczegółowo omówił: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczące położonych w granicach SPN obiektów i obszarów objętych ochroną konserwatorską, wnioski zgłoszone przez Regionalny Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Słupsku w sprawie utrzymania istniejącej sieci szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej, analizy możliwości poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy korzystających z przystani Jacht Klubu PTTK „Orion" w Gardnie Wielkiej, analizy możliwości wprowadzenia dla grup wycieczkowych zwiedzających SPN obowiązku korzystania z usług przewodnickich, a także umiejscowienia końca szlaku kajakowego rzeką Łupawą.

Następnie ogłoszono kolejną przerwę techniczną w celu próby poprawy jakości dźwięku, na którą ponownie skarżyli się uczestnicy spotkania.

Po przerwie powrócono do prezentowania wniosków, które wpłynęły do dokumentacji wraz ze sposobem ich rozpatrzenia. Zaprezentowano kolejno: prośbę Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko dotyczącą poszerzenia udostępnionego obszaru wodnego w południowej części jeziora Łebsko oraz wniosek Wójta Gminy Ustka w sprawie ujęcia w sporządzanej dokumentacji planistycznej zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka ręczne zbieranie na potrzeby własne płodów runa leśnego. Następnie padło pytanie od uczestniczki spotkania o udzielenie pisemnej odpowiedzi na złożony wniosek. Koordynator projektu przypomniał, że Wykonawca przekazał Zamawiającemu pisemną odpowiedź na wszystkie złożone wnioski, stwierdzając jednocześnie, że to do SPN, jako sporządzającego plan, należy ostateczna odpowiedź Wnioskodawcom. Kolejno głos zabrał Koordynator projektu ze strony SPN, który poinformował, że pisemne odpowiedzi na wnioski zostały wysłane do większości instytucji, które złożyły uwagi do planu, w tym odpowiedziano pisemnie na wszystkie uwagi złożone przez Gminę Ustka.

Następnie głos zabrali przedstawiciele Gminy Smołdzino wyrażając swoje niezadowolenie z faktu, iż obszary udostępnione do zbioru runa w planie obejmują jedynie tereny, które były już dotychczas udostępnione, brak natomiast nowych obszarów udostępnionych dla mieszkańców. Koordynator prac ze strony Wykonawcy odpowiedział, iż wniosek dotyczył obszarów o które Park był poszerzany i że już podczas wcześniejszych spotkań zwracano uwagę na nieścisłości dotyczące zapisów porozumienia w stosunku do intencji składających wniosek. Podkreślił również, iż rejon Kluk nie został udostępniony dla mieszkańców ze względu na obecność na tym terenie obszarów cennych przyrodniczo, głównie torfowisk

12 szczegółowa prezentacja złożonych wniosków, uwag i zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami została zamieszczona w rozdziale Wnioski jakie wpłynęły w trakcie sporządzania dokumentacji planistycznej (przed wyłożeniem projektu planu ochrony SPN do publicznego wglądu)

i lasów bagiennych, gdzie przewidziano zabiegi mające na celu poprawę uwodnienia tych obszarów celem przywrócenia procesów bagiennych. Zwrócił także uwagę, iż znajdują się tam także obszary objęte ochroną ścisłą. Wnioski z przeprowadzonej analizy uniemożliwiły wyznaczenie większej ilości obszarów udostępnionych do zbioru runa.

Następnie powrócono do kontynuacji omawiania wniosków prezentując kolejne pismo Wójta Gminy Ustka zawierające prośbę o przeanalizowanie kwestii regulujących bądź uprawniających mieszkańców Gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN oraz zapytanie dotyczące możliwości ujęcia w opracowywanym planie ochrony zapisów, obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na wskazanej działce znajdującej się w granicach Parku.

Nawiązując do omówionego wniosku Wójta Gminy Ustka głos zabrali przedstawiciele Gminy Smołdzino dopytując o kwestię całodobowego udostępnienia terenu Parku, również dla wędkarzy oraz udostępnienia drogi do Czerwonej Szopy, zwłaszcza w kontekście dostępności plaży dla osób niepełnosprawnych oraz zaproponowali sposób weryfikacji, kto jest mieszkańcem gmin znajdujących się na terenie Parku. Koordynator prac ze strony Wykonawcy odpowiedział, iż ze względu na ochronę przyrody obszar Parku nie może być udostępniany w godzinach nocnych. W kwestii dojazdu do Czerwonej Szopy rozróżnił dwie sprawy; dostosowanie nawierzchni istniejącej drogi na potrzeby dojazdu dla osób niepełnosprawnych - to są kwestie niezagrażające celom ochrony przyrody, oraz możliwość dojazdu samochodami - spełnienie tego postulatu w ocenie Wykonawcy wymagałoby znacznego poszerzenia istniejącego dojazdu z uwagi na konieczność rozdzielenia ruchu pieszego i kołowego, co pociągnęłoby uszczuplenie chronionych siedlisk przyrodniczych i naruszyło obszar ochrony ścisłej. Wyraził również opinię, że kwestia weryfikacji mieszkańców jest możliwa do uzgodnienia pomiędzy samorządami a Parkiem, poza regulacjami określonymi w rozporządzeniu (czy szerzej w całej dokumentacji planistycznej).

Następnie powrócono do omawiania kolejnych zgłoszonych uwag i wniosków, które wpłynęły do projektu planu. Zaprezentowano kolejno: wniosek Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni dotyczący uwzględnienia w dokumentacji planistycznej nadrzędnych interesów bezpieczeństwa państwa oraz wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (Zarząd Zlewni w Gdańsku) dotyczący ujęcia w opracowywanej dokumentacji zadań mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń wodnych i zapewnienie swobodnego przepływu wód. Po omówieniu drugiego z wniosków głos zabrał przedstawiciel RZGW w Gdańsku nadmieniając, iż w dotychczasowym zarządzeniu zadania związane z modernizacją i utrzymaniem cieków były wskazane według potrzeb Parku, dzięki czemu to Park był inicjatorem wskazującym potrzebę wykonania danego zadania. W projekcie planu wskazane jest natomiast, że czynności takie znajdują się po stronie RZGW, gdyż to RZGW inicjuje wykonanie zadania i uzgadnia je z Dyrektorem SPN. Koordynator prac ze strony Wykonawcy odpowiedział, że zadanie jest sformułowane w sposób analogiczny jak w dotychczas obowiązującym Zarządzeniu Ministra Klimatu w sprawie zadań ochronnych dla SPN na lata 2020-2022. Przedstawiciel RZGW zwrócił uwagę na pojawiający się zapis „*wg potrzeb Parku*" stanowiących tu istotę sprawy i że to Park miałby zgłaszać potrzebę do Wód Polskich, a nie odwrotnie. Zwrócił uwagę, że w nowym planie brakuje ciężaru położonego po stronie SPN, gdzie to Park miałby inicjować potrzebę wykonania jakichś czynności na ciekach czy obwałowaniach. Koordynator podtrzymał swoje niezrozumienie dla zgłaszanego problemu nie widząc różnic w zapisie obecnym oraz w dotychczasowym Zarządzeniu Ministra Klimatu. Przedstawiciel Wód Polskich raz jeszcze sprecyzował swoją uwagę wraz ze wskazaniem konkretnego zapisu w odpowiedniej tabeli. Następnie głos zabrał Mediator doprecyzowując, iż przedstawicielowi RZGW chodziło zapewne o wskazanie

podmiotu inicjującego wykonywanie konkretnych zadań, co zostało potwierdzone. Wobec powyższego złożono deklarację próby bardziej precyzyjnego sformułowania omawianych zapisów. Następnie przedstawiciel Wód Polskich wspomniał o zadaniach inwestycyjnych na torfowisku Kluki związanych z renaturalizacją torfowiska oraz o zadaniach inwestycyjnych związanych z zarządzaniem ryzykiem powodziowym od strony morza w obrębie miejscowości Rowy i wyraził nadzieję, iż również w tej kwestii realizacja zadań odbędzie się we współpracy z Dyrektorem SPN. Koordynator prac ze strony Wykonawcy dopytał czy są to zalecenia sformułowane przez Park, na co przedstawiciel RZGW odpowiedział, iż są to zalecenia określone przez firmę wykonującą aktualizację planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza oraz rzeczne zagrożenie powodziowe. Panowie wymienili również uwagi co do lokalizacji planowanych inwestycji.

Następnie powrócono do prezentowania wniosków. Wspomniano o petycji Słowińskiego Gniazda - Stowarzyszenia na rzecz Gminy Smołdzino w sprawie ochrony środowiska w Gminie Smołdzino i wpływu antropopresji na środowisko Parku, jednak odstąpiono od szczegółowej prezentacji wniosku z uwagi na fakt, iż odpowiedź w tej sprawie Wnioskodawca otrzymał wcześniej i nie zgłaszał dalszych zapytań w sprawie. Następnie omówiono wniosek Biura Turystycznego „DAJA" dotyczący wyznaczenia miejsca do postoju autobusu z ominięciem wjazdu na parking czołpiński (była jednostka wojskowa) w celu wysadzania i zabierania turystów przebywających na terenie Gminy Smołdzino. W dalszej kolejności zaprezentowano wniosek Urzędu Morskiego w Gdyni dotyczący zmiany zapisów w planie dla wybranych pododdziałów.

Kolejno przedstawiciel Wykonawcy omówił porozumienie w sprawie funkcjonowania SPN w obszarze Gminy Smołdzino oraz pismo Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień nie omówionych na trzecim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym.

Po zakończeniu części prezentacji dotyczącej złożonych uwag i wniosków zachęcono uczestników spotkania do dyskusji.

Pierwsze pytanie padło ze strony jednej z uczestniczek spotkania, która zapytała czy w planie ochrony Parku przewidziano także otulinę zgonie z prośbami aby zapisami planu doprowadzić do sytuacji, w której otulina Parku zacznie pełnić swoją funkcję. Koordynator prac ze strony Wykonawcy przypomniał, iż zgodnie z ustawą o ochronie przyrody plan ochrony parku narodowego dotyczy działań zdefiniowanych granicą parku. Zagrożenie zewnętrze mogą być eliminowane jedynie poprzez sformułowanie wytycznych do planów i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Mediator w ramach uzupełnienia dodał, iż obecnie obowiązujące akty prawne bardzo wyraźnie wskazują, iż w kwestii otuliny dokumenty planistyczne z zakresu zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Dyrektorem Parku.

Kolejno przedstawiciel WWF Polska, poprosił o sprecyzowanie sformułowania zapisów dla wilka odnośnie działań zlokalizowanych poza obszarem Parku. Odpowiedzi udzielił Koordynator prac ze strony Wykonawcy informując, że jak to już zostało podkreślone zalecenia dotyczące ograniczenia zabudowy w celu uniemożliwienia zablokowania obszarów korytarzy ekologicznych zostały sformułowane w ustaleniach do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego, a także wskazaniach do zmian w istniejących dokumentach planistycznych. W tej części projektu rozporządzenia (rozdział 12) określono ramy zabudowy do obszarów już zabudowanych (z możliwością przebudowy, rozbudowy, remontu), ale w taki sposób aby nie zabudowywać terenów otwartych. Ponownie zaznaczono, że Dyrektor Parku,

poza zapisami planistycznymi, ma również zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, inne instrumenty pozwalające na wpływanie na kształtowanie zagospodarowania otuliny.

Następnie głos zabrali przedstawiciele Gminy Smołdzino przypominając, iż zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Smołdzino jest od dawna procedowana. Podkreślono również, iż Wójt wydając decyzję o warunkach zabudowy, każdorazowo zasięga opinii Dyrektora SPN.

Podkreślono problem pozyskiwania środków na modernizację sieci kanalizacyjnej. Mediator w kwestii wydawania decyzji o warunkach zabudowy podpowiedział, że istnieje Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdzający, iż można odmówić uwzględnienia wniosku w sprawie ustalenia warunków zabudowy, jeżeli stoi on w sprzeczności z interesem publicznym. W odpowiedzi przedstawiciele Gminy Smołdzino przedstawili swoje doświadczenia w tej kwestii. Koordynator prac ze strony Wykonawcy przedstawił natomiast zagrożenia związane z zagospodarowaniem sformułowane w planie ochrony.

Następnie na zakończenie przedstawiciele Wykonawcy i Zamawiającego (w tym Dyrektor SPN) podziękowali za uwagę i uczestnictwo w spotkaniu. Podziękowania wyraził także Wójt Gminy Smołdzino. Na zakończenie przedstawiciele SPN jeszcze raz wskazali miejsce udostępnienia dokumentacji wyłożonej do konsultacji, przypomnieli termin w jakim można składać uwagi i krótko odnieśli się do kwestii ochrony gatunków ssaków morskich. Po tych przypomnieniach spotkanie zostało zakończone.

3.3.6. Szóste spotkanie informacyjno-konsultacyjne (telekonferencja, 20 maja 2022 roku)

1. Tematyka spotkania[13]: podsumowanie prac, omówienie udziału społeczeństwa w procesie tworzenia projektu planu ochrony SPN, omówienie uwag i wniosków zgłoszonych w ramach wyłożenia projektu planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego do publicznego wglądu.
2. Ilość zaproszonych interesariuszy: 178, w tym 72 podmioty i 106 osób fizycznych.
3. Uczestnicy: 40 osób, w tym poza przedstawicielami SPN i KRAMEKO, 2 przedstawicieli Gminy Smołdzino (Wójt i Sekretarz Gminy), 2 przedstawicieli Gminy Główczyce (w tym Przewodniczący Rady Gminy), 2 przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Łebie, przedstawiciel Gminy Ustka, przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Lęborku, przedstawiciel Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni, 3 przedstawicieli Lasów Państwowych (po 1 z nadleśnictw Damnica, Lębork i Ustka), przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, przedstawiciel Zakładu Ekologii Wód w Instytucie Morskim Uniwersytetu Morskiego, prezes Stowarzyszenia na Rzecz Gminy Smołdzino „Słowińskie Gniazdo", przedstawiciel Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie, przedstawiciel Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków reprezentujący Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Gdańsku oraz pełnomocnik Spółki Rybackiej Sandacz.
4. Przebieg spotkania[14]:

   Spotkanie rozpoczęło się od powitania jakie w imieniu swoim oraz Dyrektora Parku wyraził Zastępca Dyrektora. Krótko poinformował uczestników telekonferencji, iż jest to ostatnie spotkanie informacyjno-konsultacyjne mające na celu podsumowanie prac nad projektem planu, omówienie udziału społeczeństwa w sporządzaniu dokumentacji, a także zaprezentowanie uwag i wniosków, które wpłynęły do wyłożonego do publicznego wglądu

13 program spotkania zamieszczono w załącznikach
14 protokół ze spotkania zamieszczono w załącznikach

projektu planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego. Zapowiedział również konferencję podsumowującą projekt zaplanowaną na kolejny tydzień.

Następnie w imieniu Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego głos zabrał Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o., który powitał uczestników i podziękował za dotychczasową współpracę oraz wyraził nadzieję na dalsze spotkania, nie tylko w ramach realizacji bieżącego projektu.

Kolejno głos zabrał główny prelegent, Koordynator prac ze strony Wykonawcy, który przedstawił aktualny stopień zaawansowania prac w projekcie, zapowiedział planowaną konferencję podsumowującą projekt, sporządzenie raportu prezentującego udział społeczeństwa w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej oraz termin zakończenia całego projekt.

Następnie Koordynator projektu z ramienia Parku, przypominał, że od 10 do 30 marca 2022 roku trwał ustawowy okres 21 dni wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu na stronie internetowej projektu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej SPN wraz z możliwością składania wniosków i uwag do planu. Następnie wymienił dokumenty jakie zostały wyłożone do publicznego wglądu: projekt rozporządzenia, mapa obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska, mapa obszaru Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie, mapa obszaru Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku, mapa korytarzy ekologicznych, mapa podziału powierzchniowego Parku na oddziały i wydzielenia, formularz ocen skutków regulacji wraz z uzasadnieniem oraz formularz do zgłaszania uwag i wniosków. Przypomniał, iż uwagi można było wnosić przesyłając je drogą elektroniczną lub pocztą tradycyjną oraz poinformował, że w wyznaczonym terminie do Parku wpłynęło kilkanaście wniosków dotyczących projektu planu, które były systematycznie przekazywane Wykonawcy, a następnie odpowiedzi Wykonawcy były zwrotnie przekazywane do zgłaszających uwagi.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy przeszedł następnie do omawiania wniesionych wniosków. Zawierały one łącznie 57 uwag, wniosków, postulatów i propozycji zmian odnoszących się głównie do projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego. Wnioskodawcami były zarówno osoby fizyczne (pojedyncze lub reprezentujące grupę osób zainteresowanych problematyką ochrony SPN), jak i następujące podmioty i instytucje: Zrzeszenie Emerytów Wędkarzy - Słupsk, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Grupa miłośników jeziora Gardno, Klub Żeglarski ProSport, Wójt Gminy Główczyce, Fundacja WWF Polska, PGW Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Omówione zostały kolejno: dwie uwagi osób fizycznych dotyczące uwzględnienia braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) dla terenów wsi Smołdziński Las w katalogu zagrożeń wewnętrznych istniejących, wraz ze wskazaniem konkretnych zapisów mających na celu ograniczenie zabudowy na terenie tej miejscowości oraz wniosek osoby fizycznej zawierający sześć uwag dotyczących zagospodarowania przestrzennego oraz jedną dotyczącą zagrożenia ujętego w projekcie rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego.

W odniesieniu do pierwszego z wniosków prelegent stwierdził, że obie zgłoszone uwagi nie wymagają uwzględnienia i przedstawił uzasadnienie takiego stanowiska. Wskazał, że miejscowość Smołdziński Las jest położona w otulinie Parku, w związku z czym zagrożenie wewnętrzne braku mpzp nie może dotyczyć tej wsi. Jednocześnie podał właściwe zagrożenia zewnętrzne odpowiadające uwadze, a także zapisy projektu rozporządzenia dotyczące ustaleń do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego oraz wskazań do zmian w istniejących dokumentach

planistycznych, które korespondują z uwagami, wobec czego w konkluzji stwierdził, że wobec przedstawionych argumentów nie zachodzi potrzeba dalszego uszczegóławiania zapisów dokumentacji, a co za tym idzie uwagi nie wymagają uwzględnienia, bowiem istniejące zapisy w projekcie planu ochrony korespondują z intencjami wnioskodawcy.

Odpowiadając na zagadnienia zamieszczone w drugim z omawianych zgłoszeń kolejno odniósł się do poszczególnych uwag i wniosków, wskazując prawidłową lokalizację w projekcie rozporządzenia treści, których dotyczy dana uwaga, zapisów projektu rozporządzenia, które korespondują z uwagą, wobec czego nie wymaga ona uwzględnienia. W przypadku uwag wykraczających poza zakres przedmiotowy planu ochrony wskazał podstawy prawne takiego stanu rzeczy. W odniesieniu do postulatu dotyczącego aktualizacji mpzp dla wsi Smołdziński Las i Łokciowe podkreślił, że nie może on zostać uwzględniony, jako wykraczający poza zakres przedmiotowy planu ochrony. Podał uregulowania prawne definiujące zawartość planu ochrony dla parku narodowego oraz dla obszarów Natura 2000 w szczególności w odniesieniu do ustaleń do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego, a także do wskazań do zmian w studiach i planach istniejących oraz konsekwencje z tego wypływające. Kolejno wskazał organy zobligowane ustawowo do kształtowania zagospodarowania przestrzennego (wójt gminy), konkludując, że zadaniem planu ochrony jest wskazanie niezbędnych działań planistycznych, a ich realizacja stanowi zadanie ustawowe gmin. W odniesieniu do uwagi dotyczącej zakazu budowy osiedli; zabudowy tylko jednorodzinnej z kontrolą metrów na mieszkańca, przytoczył zapisy rozdziału 12 projektu rozporządzenia zawierające ustalenia do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego precyzujące zakres ograniczania zabudowy oraz ograniczania zanieczyszczania wód (co koresponduje z uzasadnieniem wniosku). W odniesieniu do uwagi dotyczącej zwiększenia kontroli nad powstającą nową infrastrukturą ponownie podał uregulowania prawne definiujące zawartość planu ochrony dla parku narodowego oraz dla obszarów Natura 2000 w szczególności w odniesieniu do ustaleń do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego, a także do wskazań do zmian w studiach i planach istniejących oraz konsekwencje z tego wypływające, wskazując zapisy rozdziału 12 projektu rozporządzenia regulujące kwestie poruszone w uwadze. Dodatkowo przedstawił określone w rozdziale 4 projektu rozporządzenia zagrożenia wynikające ze wzmagającą się presją osadniczą, skutkującą wzrostem ilości lokowanej zabudowy rozproszonej (w tym rozwój zabudowy przy granicach Parku realizowanej w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy z uwagi na brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) oraz lokowanie zabudowy letniskowej na zgłoszenia, wobec których jedynym możliwym sposobem zatrzymania tego procederu jest sformułowana w rozdziale 12 konieczność sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla całego obrębu ewidencyjnego Smołdziński Las wymienionego w uzasadnieniu tej części wniosku. W odniesieniu do uwagi dotyczącej zwiększenia kontroli nad hałasującymi autami, w tym wprowadzenia kontroli straży, progów zwalniających, fotoradarów i egzekwowanie złamania zasad stwierdził, że przedmiot uwagi wykracza poza zakres przedmiotowy planu ochrony, w związku z czym nie może zostać ona uwzględniona. Niemniej wskazał adekwatne zapisy rozdziału 4 projektu rozporządzenia dotyczące zagrożeń jakie w odniesieniu do zasobów przyrodniczych Parku niesie z sobą wzmożony ruch kołowy na drogach wraz z zaprojektowanymi sposobami eliminacji lub ograniczania tego zagrożenia skonkretyzowanymi propozycją ograniczenia dozwolonej prędkości na wybranych drogach, a także właściwego oznakowania tablicami miejsc, w których zwierzęta przekraczają drogi publiczne. W odniesieniu do uwagi dotyczącej kontroli

odprowadzania podatków przez nowych właścicieli zgodnie z ilością zamieszkałych i wynajmujących tam osób podkreślił, że problem właściwego opodatkowania mieszkańców także wykracza poza zakres przedmiotowy planu ochrony i stanowi zadanie gminy. W odniesieniu do uwagi dotyczącej tego, że Gmina i Park nie służą potrzebom inwestorskim stwierdził, że wobec informacji zawartej w uzasadnieniu, że odnosi się ona do inwestycji już zrealizowanej przed sporządzeniem projektu planu ochrony, jej uwzględnienie nie leży w zakresie przedmiotowym dokumentacji planistycznej. Jednocześnie ponownie wskazał, że w rozdziale 12 projektu rozporządzenia poświęconym ustaleniom i wskazaniom do zmian w dokumentach planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego, zamieszczono zapisy podkreślające konieczność ograniczania zabudowy poza terenami do tego przeznaczonymi oraz wyłączania z zabudowy terenów, znajdujących się na obszarze korytarzy ekologicznych, co odpowiada postulatom wnioskodawcy. W odniesieniu do uwagi dotyczącej stosowania zasad ochrony i stylu budownictwa tradycyjnej architektury ryglowej charakterystycznej dla „Krainy w Kratę" przedstawił zapisy rozdziału 4 projektu rozporządzenia identyfikujące zagrożenie w postaci zanikania historycznie wykształconego stylu i układu przestrzennego wsi, wskazując także zaprojektowane w projekcie planu sposoby odpowiedzi na nie (rozdział 12 projektu rozporządzenia). W podsumowaniu stwierdził jednak, że zalecenia te nie mogą dotyczyć inwestycji już zrealizowanych. W odniesieniu do uwagi dotyczącej usunięcia dysharmonizującego krajobraz baneru reklamującego obiekt gastronomiczny we wsi Smołdziński Las podkreślił, że działanie takie wykracza poza ramy projektu planu ochrony i jako takie nie może być ujęte w projekcie rozporządzenia, gdyż dotyczy gruntu położonego w otulinie Parku i pozostającego w prywatnej własności.

Następnie głos zabrał przedstawiciel Gminy Smołdzino wyrażając obawę, iż z prezentowanych wniosków wyłania się fałszywy obraz remedium na wszelkie problemy w omawianym obszarze w postaci opracowania planów zagospodarowania przestrzennego.

Ostatnim omawianym wnioskiem osoby fizycznej dotyczącym zagospodarowania przestrzennego był wniosek o uzupełnienie sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożeń i ich skutków zaproponowanych w projekcie rozporządzenia dla zagrożenia „Presja osadnicza, mogąca skutkować wzrostem ilości lokowanej zabudowy rozproszonej" poprzez dodanie do istniejącego zapisu: „zachowanie terenów wolnych od zabudowy na terenie Parku i jego otuliny" frazy: „oraz zmniejszenie intensyfikacji zabudowy na działkach znajdujących się w Parku lub jego otulinie". Odpowiadając na ten wniosek prelegent stwierdził, że nie została ona uwzględniona, gdyż w przekonaniu Wykonawcy zaproponowany w dokumentacji planistycznej zapis jest wystarczający. Istniejący zapis wskazuje na konieczność zachowania terenów wolnych od zabudowy (czyli pozostawienia bez zabudowy obszarów do tej pory niezabudowanych), wobec czego jest zgodny z intencją wnioskodawcy zawartą w uzasadnieniu zmian. Ewentualne uzupełnienie wskazanego zapisu zgodnie z wnioskiem mogło by sugerować, że intencją planu jest ingerencja w już istniejącą zabudowę, co jest niezgodne ze stanem faktycznym. Prelegent przytoczył także uregulowania prawne dotyczące ograniczenia intensywności zabudowy i decydującej roli jaką w określeniu tego parametru ma mpzp. Wskazał także zapisy projektu rozporządzenia podkreślające wagę mpzp w zgodnym z zasadami ochrony przyrody i krajobrazu kształtowaniu zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo przytoczył istniejące w prawie instrumenty pozwalające dyrektorowi parku narodowego na wpływanie na kształtowanie urbanistyki poprzez konieczność uzgadniania z nim projektów studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku narodowego i jego otuliny, a także wydawania na tym obszarze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Podkreślił, że przedstawione wcześniej zapisy rozdziału 12 projektu rozporządzenia korespondują z intencją wniosku, w związku

z czym nie wymaga on uwzględnienia.

Następnie omówił wnioski Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ) oraz Fundacji WWF Polska zawierające uwagi dotyczące zawartości, poprawności i kompletności informacji ujętych w projekcie rozporządzenia. Oba wnioski dotyczyły części projektu rozporządzenia odnoszącego się do uwzględnienia zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku.

Odpowiadając na wniosek GDOŚ stwierdził, że z 6 uwag w nim zawartych 2 są zasadne, 2 kolejne wymagały wyjaśnienia, a 2 uwzględnienia nie wymagają. Uwagami zasadnymi są uwagi dotyczące pominiętych w projekcie przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 oraz braku uwzględnienia przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 w części projektu rozporządzenia dotyczącej zagrożeń. Podał uzasadnienie takiego stanu wskazując, że w odniesieniu do pominiętych przedmiotów ochrony sytuacja spowodowana jest niezgodnością pomiędzy listą przedmiotów ochrony określoną w aktualnym Standardowym Formularzu Danych (SDF) dla dwóch z trzech obszarów Natura 2000, których granice pokrywają się z granicami SPN a zakresem zleconych prac, zobowiązującym do realizacji zadania w tej części w oparciu o przygotowane przez SPN propozycje aktualizacji SDF. Sytuacja dotyczy Ostoi Słowińskiej PLH220023 oraz Pobrzeża Słowińskiego PLB220003. W odniesieniu do braku przypisania zagrożeń wymienionych w rozdziale 4 projektu rozporządzenia do konkretnych przedmiotów ochrony, podał uzasadnienie sposobu prezentacji informacji w tej części projektu rozporządzenia, deklarując jednocześnie ich zmianę wychodzącą naprzeciw postulatowi bardziej precyzyjnego powiązania zidentyfikowanych zagrożeń z konkretnymi przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000.

Kolejno odniósł się do uwag nie wymagających uwzględnienia. Są nimi uwaga dotycząca zbyt ogólnego formułowania celów ochrony oraz wątpliwości dotyczących kompletności wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z granicami Parku. W odniesieniu do zbyt ogólnego formułowania celów ochrony wskazał, że przepisy prawa nie regulują stopnia szczegółowości określania celów ochrony obszarów Natura 2000, w szczególności nie formułują konieczności ich korespondowania z określonymi w rozdziale 6 wskaźnikami właściwego stanu ochrony. Podkreślił, że projekt rozporządzenia opracowano zgodnie z dotychczasową praktyką legislacyjną według której cele ochrony obszarów Natura 2000 są najczęściej formułowane na tym samym poziomie ogólności jak w opracowanym projekcie. Dokumentując ten stan rzeczy podał przykłady adekwatnych zapisów z trzech najnowszych opublikowanych rozporządzeń dotyczących ustanowienia planów ochrony dla Gorczańskiego Parku Narodowego (GPN), Tatrzańskiego Parku Narodowego (TPN oraz Karkonoskiego Parku Narodowego (KPN). W odniesieniu do wątpliwości dotyczących kompletności wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z granicami Parku wskazał, że w rozdziale 6 projektu rozporządzenia przedstawiono możliwy do osiągnięcia w warunkach SPN stan referencyjny poszczególnych przedmiotów ochrony, w związku z czym trudno oczekiwać, aby uwzględniając specyfikę konkretnego obiektu, był on w pełnym zakresie zgodny z zestawem wskaźników zaproponowanych w przewodnikach metodycznych stosowanych w całym kraju. Dodał, że taki sposób formułowania zapisów rozdziału 6 także jest zgodny z praktyką legislacyjną, co udokumentował przeprowadzeniem analizy wszystkich obowiązujących rozporządzeń w sprawie ustanowienia planu ochrony dla parków narodowych uwzględniających zakres planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku. Ponownie zaprezentował adekwatne zapisy z 3 rozporządzeń dla GPN, TPN oraz KPN. Podkreślił także, że w żadnym z obowiązujących rozporządzeń nie zostały również określone wskaźniki odnoszące się

do powierzchni siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000. Konkludując stwierdził, że również uwaga wskazująca na konieczność korespondowania wskaźników referencyjnych zestawionych w rozdziale 6 z przedstawionym w rozdziale 1 w podpunktach 2.9.3. oraz 2.9.4. aktualnym, bieżącym stanem ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000 jest bezzasadna. W podsumowaniu odpowiedzi na wnioski GDOŚ wyjaśnił wątpliwości dotyczące zawartości części projektu rozporządzenia przedstawiających charakterystykę przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 w ich częściach objętych granicami Parku oraz poprawności określenia wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z granicami Parku. Wyjaśniając pierwszą z kwestii stwierdził, że w rozdziale 1 projektu rozporządzenia podano aktualny, bieżący stan ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000, wobec czego dalsza część uwagi jest bezprzedmiotowa. Odnosząc się do ostatniej uwagi przedstawił sposób określania wskaźników w procesie opracowywania dokumentacji planistycznej zaznaczając, że podczas określania wskaźników właściwego stanu ochrony uwzględniano obiektywne uwarunkowania przyrodnicze SPN, formułując każdorazowo referencyjny stan ochrony. Podkreślił, że proces formułowania wskaźników właściwego stanu ochrony był przedmiotem wielokrotnych analiz zarówno specjalistów ze strony Wykonawcy projektu, jak i Zamawiającego, w tym recenzentów i członków Rady Naukowej SPN. Wskazał, że jednym z głównych weryfikowanych elementów było właśnie określenie czy osiągnięcie poszczególnych wskaźników w warunkach SPN jest realistyczne.

Kolejno odniósł się do uwag zgłoszonych przez WWF. Dwie uwagi dotyczyły pominiętych w projekcie przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, a więc były zbieżne z jedną z uwag GDOŚ. Prelegent ponownie stwierdził, że uwaga jest zasadna i przypomniał podane wcześniej uzasadnienie takiego stanu rzeczy. Kolejne dwie uwagi WWF dotyczyły zmiany i uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia polegającego na przyłowie ptaków i ssaków morskich. Uwagi te częściowo uwzględniono. Prelegent stwierdził, że przychylono się do wniosku w części dotyczącej zakazu stosowania stawnych sieci skrzelowych. Natomiast odnośnie części wniosku dotyczącego rezygnacji z odstraszania morświna z dogodnych dla nich siedlisk przy pomocy pingerów stwierdził, że wykonana na etapie realizacji dokumentacji planistycznej analiza występowania morświna w SPN nie uprawnia do stwierdzenia, że gatunek ten znajduje tu dogodne siedliska, a jego obecność stwierdzana jest tylko incydentalnie. Z tego powodu, aby całkowicie wyeliminować możliwość śmierci pojedynczych osobników w sieciach, zdecydowano się dopuszczać odstraszanie morświna za pomocą pingerów. Przychylono się także do dwóch kolejnych uwag WWF dotyczących uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia zewnętrznego istniejącego polegającego na przyłowie ptaków i ssaków morskich (dodanie monitorowania zjawiska przyłowu jako elementu eliminacji zagrożenia) oraz doprecyzowania terminu i częstotliwości monitoringu stanu ochrony ohara (przedmiot ochrony w obszarze Pobrzeże Słowińskie PLB220003). Zgodnie z propozycją wnioskodawcy określono, że gatunek ten będzie monitorowany co 3 lata, przez dwa kolejne sezony, 4 kontrole w sezonie. Omawiając kolejną uwagę WWF Koordynator prac ze strony Wykonawcy stwierdził, że wniosek dotyczący uzupełnienia sposobu wykonania i zakresu działania polegającego na niewpuszczaniu z powrotem do wody odłowionych gatunków ryb obcych geograficznie nie wymaga uwzględnienia, gdyż wędkarze i rybacy w celu uzyskania odpowiednich zezwoleń połowowych, są zobowiązani prawnie do znajomości m.in. gatunków ryb. Nie wymaga także uwzględnienia uwaga dotycząca uzupełnienia określenia sposobów

eliminacji lub ograniczania zagrożenia polegającego na silnej presji ruchu turystycznego na obszary udostępnione i miejsca przyległe, gdyż proponowany sposób eliminacji zagrożenia poprzez „stałą kontrolę ruchu turystycznego" jest już uwzględniony w istniejącym zapisie. Odnośnie części uwagi dotyczącej dodania sposobu eliminacji zagrożenia poprzez „współpracę z organizacjami turystycznymi czy zrzeszającymi przewodników turystycznych", w ocenie autorów dokumentacji planistycznej, umieszczanie takiego zapisu w rozporządzeniu nie jest właściwe, gdyż ustala sztywne ramy dotyczące organizacji ruchu turystycznego w Parku przez okres 20 lat. Jako, że dyrektor Parku realizuje swe obowiązki nie tylko w oparciu o plan ochrony, ale także poprzez zarządzenia, które w sposób bardziej elastyczny mogą dostosowywać zakres podejmowanych działań do bieżącej sytuacji, pozostawienie wnioskowanego zagadnienia do decyzji dyrektora Parku jest w ocenie Wykonawcy dokumentacji planistycznej rozwiązaniem lepszym. Dodał, że SPN mając świadomość istotnej roli jaką pełnią przewodnicy, w aktualnym Zarządzeniu Nr 4/2022 dyrektora Parku z dnia 27.01.2022 r. w sprawie zasad i opłat za udostępnianie Słowińskiego Parku Narodowego w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania wprowadził Regulamin świadczenia usług przewodnickich na terenie Parku, w którym nałożył obowiązek korzystania z przewodników przez każdą grupę turystyczną liczącą powyżej 10 osób, jednocześnie wskazując, że liczba uczestników wycieczki turystycznej obsługiwanej przez jednego przewodnika nie może przekraczać 50 osób. Ponadto w regulaminie zostały nałożone na przewodnika dodatkowe obowiązki i zakres odpowiedzialności.

Po prezentacji ww. wniosków głos zabrał Koordynator prac ze strony SPN komentując kwestie nie do końca zrealizowanego projektu SDF oraz przyczyny chęci zmiany statusu i rezygnacji z morświna jako gatunku będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000.

Następnie głos zabrał przedstawiciel Gminy Smołdzino komentując zapis w Regulaminie świadczenia usług przewodnickich na terenie Parku o konieczności wyznaczenia przewodnika dla minimum 10 - osobowej grupy turystycznej, zwracając uwagę na konieczność zabezpieczenia interesów samorządów i turystów poprzez uniemożliwienie dowolnego ograniczania liczności tej grupy w drodze Zarządzenia przez Dyrektora SPN.

Odpowiadając na tę uwagę Koordynator prac ze strony Wykonawcy stwierdził, że uwaga przedstawiciela Gminy Smołdzino nie znajduje uzasadnienia w faktach i zakłada nieracjonalną działalność dyrekcji Parku.

Kolejno przeanalizowany został wniosek Grupy miłośników jeziora Gardno oraz identyczny w swej treści wniosek Klubu Żeglarskiego ProSport o udostępnienie południowo-wschodniej części jeziora Gardno do całorocznego uprawiania kitesurfingu. Prelegent wyraźnie stwierdził, że Wykonawca nie przychylił się do wniosku wskazując, że zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, obszar parku narodowego może być udostępniany wyłącznie w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę, a w ocenie Wykonawcy ewentualne udostępnienie wskazanej części jeziora Gardno do całorocznego uprawiania kitesurfingu nie spełnia tego wymogu. Dalej szeroko uzasadnił takie stanowisko przedstawiając zakres analiz sporządzonych podczas opracowywania dokumentacji planistycznej, w tym szczegółowej analizy wybranych zagadnień problemowych wynikających z dotychczasowych doświadczeń Parku. Jednym z nich było udostępnianie akwenów Parku do kitesurfingu obejmujące analizę dotychczasowych sposobów udostępniania Parku, prowadzonych w tym zakresie przez SPN obserwacji oraz literatury krajowej i zagranicznej pod kątem wpływu kitesurfingu przede wszystkim na ptaki. Przedstawił argumenty zaczerpnięte z piśmiennictwa wskazujące na negatywny wpływ kitesurfingu na ptaki. Wskazał także, że negatywny wpływ kitesurfingu na ptaki wykazały badania przeprowadzone przez SPN we wschodnim fragmencie jeziora

Łebsko, gdzie w przeszłości uprawianie kitesurfingu było dopuszczone. W analizie zamieszczonej we właściwej części ekspertyzy udostępniania porównano wyniki obserwacji w okresach kiedy możliwe było uprawianie tego sportu oraz po wykluczeniu takiej możliwości. W konkluzji stwierdził, że przedstawione argumenty jednoznacznie wskazują, iż ewentualne udostępnienie południowowschodniej części jeziora Gardno do całorocznego uprawiania kitesurfingu negatywnie wpłynie na awifaunę (w tym przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie PLB220003), wobec czego wniosek musiał zostać odrzucony.

Kolejno omówił wniosek Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku PGW Wody Polskie zawierający 12 uwag i propozycji konkretnych zmian w projekcie rozporządzenia, stwierdzając, że 7 uwag uwzględniono w całości, a 5 dalszych - częściowo. Uwagami zasadnymi były propozycje bardziej precyzyjnego określenia sposobów eliminacji lub ograniczania dwóch zagrożeń istniejących zewnętrznych, bardziej precyzyjnego określenia sposobu wykonania jednego z działań oraz prawidłowego określenia podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie 4 grup działań służących utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z obszarem Parku. Częściowo uwzględniono uwagi dotyczące: zmiany sposobu wykonania dwóch działań oraz usunięcia w 3 działaniach ochronnych PGW Wody Polskie oraz gmin i zastąpienie ich właścicielami urządzeń piętrzących lub gruntów (w zależności od zadania). W odniesieniu do uwagi dotyczącej zmiany sposobu wykonania działań polegających na usunięciu lub ewentualnym rozszczelnieniu fragmentów obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy oraz fragmentów obwałowania jeziora Gardno stwierdził, że w ocenie Wykonawcy dotychczasowe pełne zapisy wskazanych działań ochronnych w sposób wystarczający zabezpieczały ochronę przeciwpowodziową, dzięki zdefiniowanych w kolejnych punktach sposobu wykonania konieczności każdorazowego poprzedzenia realizacji zadania szczegółową analizą jego skutków, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego. Niemniej wychodząc naprzeciw intencjom wnioskodawcy częściowo uwzględniono uwagę poprzez dodanie pierwszego punktu sposobu wykonania działania w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę, przy pozostawieniu dotychczasowego punktu pierwszego (zmiana nr na 2) w nowym brzemieniu, prezentując pełną jego treść. Odpowiadając na uwagę dotyczącą usunięcia w 3 działaniach ochronnych PGW Wody Polskie oraz gmin i zastąpienie ich właścicielami urządzeń piętrzących lub gruntów (w zależności od zadania) podkreślił, że we wszystkich 3 przypadkach zdecydowano o doprecyzowaniu zapisów wskazanych w uwagach, uzupełniając je o właścicieli urządzeń piętrzących lub gruntów, jednak jednocześnie nie zdecydowano się na usunięcie PGW Wody Polskie oraz gmin. Uzasadniając prelegent podał, że w zakresie kompetencji wójta leżą obowiązki z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, a do zakresu kompetencji PGW Wody Polskie należy między innymi współpraca z podmiotami korzystającymi z wód i wykonującymi urządzenia wodne oraz realizacja i współdziałanie w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami. Tym samym Wody Polskie, poprzez działalność swoich podmiotów, pozostają właściwe do podjęcia współpracy w zakresie analizy możliwości przeprowadzenia konkretnych działań, nie tylko na etapie tworzenia projektu planu ochrony, ale również w czasie jego realizacji. Prezentujący wyraźnie uwypuklił, że wskazanie w działaniu poszczególnych podmiotów nie jest równoznaczne ze zobowiązaniem ich do podjęcia działań likwidacyjnych, a jedynie do współdziałania w zakresie analizy takiej możliwości.

Następnie omówione zostało pismo Wójta Gminy Główczyce zawierające 6 wniosków do opracowanej dokumentacji. Na wstępie Koordynator prac ze strony Wykonawcy odnotował, że przychylono się do wniosku dotyczącego umożliwienia zbioru runa leśnego w pobliżu

miejscowości Gać, wskazując obszar bezpośrednio przylegający do miejscowości określonej we wniosku od wschodu i prezentując jego zobrazowanie kartograficzne. Dalej powtórzył negatywną opinię w sprawie wniosku dotyczącego powiększenia obszaru udostępnionego do rekreacji i wędkarstwa w południowej części jeziora Łebsko zgodnie z wcześniejszym postulatem Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko (wniosek omawiany na poprzednim spotkaniu), podając argumenty nie pozwalające na pozytywne jego rozpatrzenie. Odrzucono także wniosek dotyczący dopuszczenia lokalizacji wysokosprawnych oczyszczalni przydomowych na terenie miejscowości Gać, uzasadniając to budową geologiczną (dobrze przepuszczalne utwory holoceńskie - piaski oraz utwory biogeniczne - namuły torfiaste i torfy usytuowane na piaskach - tu zaprezentowano adekwatny fragment mapy geologicznej) oraz płytko zalegające zwierciadło wód podziemnych, a także bezpośrednim sąsiedztwem miejscowości Gać z jeziorem Łebsko - łączność hydrologiczna wód podziemnych tego obszaru z jeziorem. Warunki te nie predysponują do lokalizowania oczyszczalni przydomowych, wyposażonych w systemy rozprowadzające ścieki oczyszczone bezpośrednio do gruntu. Prelegent wskazał, że ładunki zanieczyszczeń, które mogą się wydostawać do gruntu przy niewielkiej odległości wsi Gać od linii brzegowej jeziora Łebsko położonej w zlewni bezpośredniej tego akwenu, rodzi ryzyko zanieczyszczenia jego wód substancjami przyspieszającymi eutrofizację podkreślając, że jest to tym bardziej niekorzystne, gdyż eutrofizacja i zanieczyszczenie wód powierzchniowych jest wskazane w opracowanym projekcie rozporządzenia jako jedno z najistotniejszych zagrożeń oddziałujących między innymi na priorytetowe siedlisko przyrodnicze 1150* - zalewy i jeziora przymorskie (laguny), będące przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, którego reprezentantem na terenie SPN jest jezioro Łebsko. Aktualny niewłaściwy (niezadowalający) stan ochrony tego siedliska w Parku jest spowodowany między innymi eutorfizacją, stąd celem ochrony jezior przymorskich w SPN jest odtworzenie właściwego stanu ochrony m.in. poprzez ograniczenie zanieczyszczenia wód powierzchniowych. Odnosząc się do wniosku dotyczącego bezwzględnego utrzymania wałów przeciwpowodziowych na terenie Gminy Główczyce Koordynator wskazał zapisy dokumentacji planistycznej odnoszące się do wałów zlokalizowanych na terenie gminy. Jednocześnie podkreślił przewidziane w dokumentacji zapisy uwzględniające zagrożenie powodziowe, które zabezpieczają przed ewentualnymi negatywnymi skutkami realizacji działań ochronnych ingerujących w obwałowania. Całość prezentował na zobrazowaniach kartograficznych. W odniesieniu do wniosku dotyczącego możliwości lokalizacji pomostu widokowego z platformą widokową do obserwacji ptactwa oraz możliwością cumowania łódek we wskazanym miejscu w miejscowości Izbica stwierdził, że istnieją przeszkody formalne nie pozwalające na pozytywne rozpatrzenie wniosku, gdyż brak jest publicznego dostępu do miejsca proponowanego do udostępnienia. Wskazana we wniosku działka oraz działki do niej przyległe stanowią własność osób fizycznych, które oddzielają obszar SPN od ogólnie dostępnej drogi powiatowej. Omawiając ostatni z wniosków Wójta Gminy Główczyce dotyczący wytyczenia i udostępnienia szlaku wodnego dla prowadzenia działalności tramwaju wodnego z napędem elektrycznym na trasie Izbica-Kluki-Rąbka-Łeba wskazał, że zgodnie z praktyką legislacyjną w projekcie rozporządzenia nie zostały wyznaczone szlaki turystyczne i żeglugowe, pozostawiając tę kwestię do uregulowania w zależności od bieżącej sytuacji dyrektorowi Parku w formie właściwych zarządzeń. Dodał jednak, że niezależnie od powyższego, poddano analizie niezbędny zakres infrastruktury koniecznej do obsługi prowadzenia działalności, polegającej na kursowaniu tramwaju wodnego. W jej wyniku jednoznacznie negatywnie oceniono, iż budowa odpowiednich przystani obsługujących działalność zaproponowaną we wniosku stanowić będzie w obecnej sytuacji daleko idącą

ingerencję w przyrodę Parku oraz przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, a także może kolidować z zaplanowanym sposobem wykorzystania obszarów do uprawiania sportów wodnych na jeziorze Łebsko, przez które miałby kursować tramwaj wodny.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Główczyce zwracając uwagę, iż w kwestii dotyczącej poszerzenia udostępnionego obszaru wodnego do rekreacji i wędkowania w południowej części jeziora Łebsko lepszym rozwiązaniem od wyznaczenia linii prostej łączącej północną część cypla Gackiego w kierunku wzgórza Rowokół, byłoby wyznaczenie pasa od brzegu, w którym zabronione byłoby wędkowanie (podobnie jak jest obecnie w części południowo-zachodniej akwenu), wskazując, iż trudno jest trzymać się na wodzie wyznaczonej w planie linii granicznej. Kolejno dopytał o możliwość dojścia do pomostu przy ujściu rzeki Łeby po ewentualnym rozszczelnieniu fragmentu wału oraz o dojście do pomostu od strony Izbicy. W odniesieniu do wniosku dotyczącego możliwości lokalizacji pomostu widokowego stwierdził, że gmina planuje kupić działkę wskazaną we wniosku, na co Koordynator odpowiedział, że przedstawione stanowisko musi uwzględniać stan aktualny, niemniej w ocenie Wykonawcy lepszą lokalizacją postulowanego pomostu są okolice przystani rybackiej.

Kolejne dwa wnioski, wniosek Zrzeszenia Emerytów Wędkarzy - Słupsk, zawierający dziesięć postulatów dotyczących udostępnienia Parku dla celów amatorskiego połowu ryb, sposobów udostępniania oraz organizacji wędkarstwa w SPN oraz wniosek osób fizycznych zawierający pięć uwag do ekspertyzy ochrony ryb i minogów SPN i obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 w granicach Parku, sporządzonej w ramach etapu 2 realizacji dokumentacji planistycznej, omówił kolejny przedstawiciel Wykonawcy, współautor opracowania z zakresu ichtiofauny. W odpowiedzi na wniosek Zrzeszenia Emerytów Wędkarzy - Słupsk prelegent stwierdził, że postulaty w całości obejmują zagadnienia ujęte w rozdziale 10 projektu rozporządzenia określającym obszary i miejsca udostępniane dla amatorskiego połowu ryb oraz sposoby ich udostępniania. Stwierdził, że zakres informacji zamieszczonych w tym rozdziale odpowiada przyjętej praktyce legislacyjnej poprzez wskazanie obszarów i miejsc udostępnionych do wędkowania określając jednocześnie jego warunki (konieczność wnoszenia opłat, okres udostępnienia - w roku oraz w porze doby, a także maksymalną liczbę osób mogących przebywać jednocześnie w łowisku). Ponadto stwierdził, że w zaproponowanych zapisach odwoływano się do ustanawianego przez Dyrektora SPN regulaminu amatorskiego połowu ryb. Dzięki temu stworzono możliwość elastycznego reagowania na bieżącą sytuację w wędkarstwie na terenie Parku przez cały okres obowiązywania planu (20 lat), bez konieczności zmiany aktu prawnego jakim jest rozporządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony. Konkludując stwierdził, że siedem postulatów zawartych we wniosku jest możliwa do uwzględnienia, poprzez umieszczenie ich w regulaminie amatorskiego połowu ryb oraz dzięki wdrożeniu elektronicznego systemu rejestracji i wydawania zezwoleń. Dotyczy to postulatów: zmniejszenia liczby wędkujących na łowisku jednocześnie, zamknięcia łowisk w wybranych okresach, wędkowania tylko w wyznaczonych miejscach, a nie na całej długości rzeki, zakazu wnoszenia plastikowych opakowań na przynęty, zorganizowania akcji sprzątania łowiska z ewentualnym powiązaniem udziału wędkarza w akcji z bonifikatami przy wnoszeniu opłat, określenia wysokości opłat za wędkowanie i ewentualnego ich podwyższenia w okresach największego zainteresowania oraz uregulowania kwestii wędkowania z pomostów. W odniesieniu do 3 pozostałych postulatów, bezpośrednio dotyczących regulacji zaproponowanych w projekcie rozporządzenia, jeden z nich uwzględniono, a dwa pozostałe - nie. Uwzględniono wniosek dotyczący zwiększenia liczby kontroli głównie w weekendy i święta poprzez uszczegółowienie istniejącego zapisu zgodnie z propozycją. Nie uwzględniono natomiast uwag dotyczących

stworzenia parkingów dla wędkarzy w Rowach, Łebie i miejscowości Gać oraz stworzenia stałego punktu dystrybucji ryb w Gardnie Wielkiej, Izbicy i Łebie od rybaków łowiących na jeziorach Parku w celu umożliwienia sprzedaży ryb, gdyż w odniesieniu do nich brak jest odpowiednich lokalizacji w okolicach miejscowości wskazanych w uwagach.

Odpowiadając na ostatni z omawianych wniosków (uwagi osób fizycznych do ekspertyzy ochrony ryb i minogów SPN i obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 w granicach Parku, sporządzonej w ramach etapu 2 realizacji dokumentacji planistycznej) współautor opracowania z zakresu ichtiofauny stwierdził, że w odniesieniu do 4 uwag wyjaśniono kwestie poruszane w uwadze wobec czego nie ma konieczności wprowadzenia zmian do projektu rozporządzenia i sporządzonej dokumentacji planistycznej, natomiast 1 z uwag w części uwzględniono wprowadzając stosowne zmiany. Uwagami, które nie wymagają wprowadzenia zmian są: uwaga dotycząca zagrożenia „Wędkarstwo", uwaga dotycząca ewentualnego zaplanowania w dokumentacji planistycznej limitów dziennych, miesięcznych czy rocznych złowionych przez wędkarzy ryb, uwaga dotycząca braku pogłębionej analizy presji wędkarskiej oraz uwaga dotycząca działań zlokalizowanych poza granicami Parku. Wyjaśniając kwestie podnoszone w przywołanych uwagach prelegent każdorazowo wskazywał odnośne zapisy korespondujące z uwagą zarówno w ekspertyzie ichtiologicznej (wynik prac etapu 2), jak i w projekcie rozporządzenia oraz ekspertyzie „Strategia i zasady ochrony" sporządzonych w etapie 3 projektu. Podkreślił także, że planowanie postulowanych limitów dziennych, miesięcznych czy rocznych złowionych przez wędkarzy ryb nie mieści się w kompetencji planu ochrony, który wskazuje tylko, że amatorski połów ryb w Parku może być prowadzony na zasadach określonych w regulaminie wydanym przez Dyrektora Parku. Wobec powyższego limity, w zależności od aktualnych tendencji, może wprowadzać Dyrektor Parku w formie właściwego zarządzenia. W odniesieniu do uwagi dotyczącej działań zlokalizowanych poza granicami Parku wskazał powody dla których projektowanie takich działań w sporządzonej dokumentacji planistycznej było możliwe. Na zakończenie omawiania tej części uwag prelegent stwierdził, że częściowo uwzględniono uwagę dotyczącą zarybiania. Argumentował, że w projekcie planu ochrony, w prowadzeniu działań ochronnych z zakresu zarybiania można zastosować postulowaną w uwadze przerwę, jednakże zaproponowany przez autorów uwagi 2-3 letni okres wydaje się być zbyt krótki (znaczny deficyt zarybianych gatunków). Wobec tego zaproponował wprowadzenie pięcioletniego moratorium, po pierwszych 5-ciu latach obowiązywania planu. Dzięki takiemu rozwiązaniu, przy wykorzystaniu danych otrzymywanych w wyniku realizacji zaprojektowanego monitoringu, SPN będzie miał wystarczające przesłanki wskazujące na to, czy dalszy naturalny rozród zapewni właściwą strukturę gatunkową, co ewentualnie pozwoli na zaprzestanie dalszych zarybień. Ponadto podkreślił, że przychylono się do uwagi, aby przy zarybianiu pominięty został lin.

Następnie wyznaczono półgodzinną przerwę po której zachęcono uczestników spotkania do zadawania pytań.

Jako pierwszy głos zabrał przedstawiciel Urzędu Miejskiego w Łebie. Dopytywał, czy ujęty w projekcie zakaz zabudowy na terenie korytarzy ekologicznych należy rozumieć jako zakaz wznoszenia budynków czy również zakaz zabudowy obiektami liniowymi. Pytane podyktowane było planowaną modernizacją drogi na terenie gminy. Kolejno prosił o wyjaśnienie czy termin „obszar wezbrań rzek", o którym mowa w projekcie, jest tożsamy z obszarami zagrożonymi powodzią. Wyraził również zaniepokojenie, iż w związku z planowana gruntowną reformą planowania przestrzennego zapisy planu ochrony staną się wkrótce niespójne z przepisami prawa i będą wymagały kolejnej aktualizacji.

Odpowiedzi udzielił przedstawiciel Wykonawcy kierujący zespołami opracowującymi zagadnienia hydrotechniczne oraz dotyczące zagospodarowania przestrzennego, precyzując, iż pojęcie zabudowy w projekcie odnosi się do budynków kubaturowych i budowli. Wyjaśnił także, że tereny zagrożone powodzią są wyznaczane analitycznie na podstawie historii wezbrań, ukształtowania terenu, jego zagospodarowania, natomiast na skutek naturalnych zmian w środowisku korzysta się z szerszej definicji obszaru zalewowego - terenu, który jest zalewany w trakcie wezbrań rzek i na podstawie którego później wyznacza się strefy szczególnego zagrożenia powodzią. Podkreślił, ze na terenie Parku procesy naturalne są nadrzędne w stosunku do administracyjnych - procesy administracyjne są pochodną procesów naturalnych. W kontekście planowanych zmian prawa w zakresie planowania przestrzennego podkreślił, iż projekt musi odnosić się do aktualnego stanu prawnego, a analizę ewentualnych skutków zmian przepisów prawa pozostawia prawnikom.

Koordynator prac ze strony SPN uzupełnił, iż aktualnie procedowany jest również projekt ustawy o parkach narodowych, w której nie funkcjonuje plan ochrony, jest natomiast strategia ochrony i zadania ochronne. Wobec tego plan ochrony będzie musiał się dostosowywać do zmieniających się przepisów prawa w wielu aspektach, jednak obecnie ciężko jest prognozować jakie zmiany będą konieczne.

Następnie przedstawiciel Uniwersytetu Morskiego w Gdyni zapytał, na jakiej podstawie Wykonawca twierdzi ze zarybienia na obszarze Parku są konieczne i należy je utrzymywać przez kolejnych 20 lat. Prosił o wyjaśnienia, czy istnieją jakieś ekspertyzy na ten temat. Poddał również pod wątpliwość zasadność wydatkowania środków na zarybianie które i tak następuje samoczynnie.

W odpowiedzi współautor opracowania z zakresu ichtiofauny zachęcił do zapoznania się z ekspertyzą ochrony ryb i minogów, która jednoznacznie wykazała, że w jeziorach Parku jest deficyt niektórych gatunków ryb, przez co zarybianie ma swoje uzasadnienie.

Przedstawiciel Uniwersytetu Morskiego zapytał, czy skoro ekspertyza wskazuje niedomiar niektórych gatunków pomimo prowadzonego procesu zarybiania to czy nie jest to dowodem na bezzasadność i nieskuteczność procesu zarybiania?

Współautor opracowania z zakresu ichtiofauny odpowiedział, iż z ekspertyzy wynika, że zarybienia w ostatnich latach przynoszą powolne lecz zauważalne efekty, więc jego zdaniem niekorzystnie byłoby obecnie zaprzestanie zarybiania.

Przedstawiciel Uniwersytetu Morskiego zapytał dlaczego w aktualnym SDF parposz i ciosa mają ocenę B, czyli są przedmiotami ochrony, natomiast w dokumentacji w ogóle się do nich nie odniesiono?

Współautor opracowania z zakresu ichtiofauny wyjaśnił, iż zagadnienie to było poruszane na początku sporządzania dokumentacji. Wymienione gatunki zostały pominięte bo do tego obligowała Wykonawcę umowa, natomiast odniesienie się do tych gatunków jest w ekspertyzie. Ekspertyza sugeruje również, że gatunki te powinny przestać figurować w SDF jako przedmioty ochrony.

Przedstawiciel Uniwersytetu Morskiego zgadzając się ze sporadycznym występowaniem na obszarze Parku parposza i ciosy zapytał czemu podobna filozofia nie została przyjęta dla minoga morskiego.

Przedstawiciel Uniwersytetu Morskiego odpowiedział, iż pomimo że gatunek ten występuje sporadycznie, jednak warunki siedliskowe w zlewni Łeby i Łupawy są korzystne dla jego występowania co odróżnia go od parposza i ciosy.

Zamykając tę część dyskusji Koordynator prac ze strony Wykonawcy dodał, iż dokumentacja

była sporządzona w oparciu o projekt SDF w którym ciosa i parposz nie były przewidziane jako przedmioty ochrony w odróżnieniu od minoga morskiego.

Następnie przedstawiciel Gminy Ustka zapytał czy w przypadku inwestora, który chciałby zrobić tramwaj wodny czy na jeziorze Gardno decyzja o utworzeniu takiej trasy zależna będzie od dyrektora Parku.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy odpowiedział, iż w projekcie planu jedynie południowa część jeziora Gardno jest udostępniona do żeglugi. Nie ma możliwości wyznaczenia dodatkowych tras na jeziorze ze względu na ochronę ptactwa wodnego.

Przedstawiciel Gminy Ustka dopytał, jak sprawa będzie wyglądać w przypadku inwestycji w kanale rzeki Łupawy, na co Koordynator prac ze strony Wykonawcy odpowiedział, że Łupawa jest udostępniona do turystyki na odcinku przed wpłynięciem do jeziora Gardno. Szlak kajakowy ujściowym do Gardna odcinkiem Łupawy kończy się na przystani w Gardnie Wielkiej i pozostaje w gestii dyrektora Parku.

Przedstawiciel Gminy Ustka zapytał jeszcze o perspektywy pozytywnego zaopiniowania przez SPN wydobycia torfu na cele uzdrowiskowe w otulinie Parku.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy stwierdził, iż ciężko odnosić się Wykonawcy do inwestycji planowanych w otulinie. Koordynator prac ze strony SPN zaznaczył, iż jest to kwestia do decyzji dyrektora po zasięgnięciu opinii przyrodników, lecz w jego odczuciu byłaby to niepożądana ingerencja w środowisko i obszary cenne przyrodniczo.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy odnosząc się do wcześniejszej dyskusji uzupełnił, że w ujściowym do morza fragmencie Łupawy jest wyznaczony szlak kajakowy bez możliwości wpłynięcia do jeziora Gardno.

Mediator zachęcił do dalszych pytań jednak wobec ich braku podziękował za uczestnictwo wszystkim zebranym i przekazał głos przedstawicielom Parku.

Następnie Koordynator prac ze strony SPN podziękował za uczestnictwo, wspomniał o wydaniu publikacji na podstawie materiałów Wykonawcy stanowiącej kompendium wiedzy na temat Parku w pigułce i pożegnał uczestników spotkania.

Kolejno podziękowania złożył Prezes firmy KRAMEKO i zaprosił na spotkanie za tydzień.

Po tych podziękowaniach Mediator zakończył spotkanie.

4. Wnioski, uwagi i zapytania dotyczące dokumentacji przygotowanej na potrzeby planu ochrony

Istotnym elementem zapewnienia społeczeństwu udziału w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej było zapewnienie możliwości zgłaszania do niej wniosków, uwag i zapytań oraz udzielanie odpowiedzi. Umożliwienie składania wniosków zostało po raz pierwszy zapowiedziane już w zawiadomieniu o rozpoczęciu prac nad wykonaniem dokumentacji na potrzeby planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku (patrz rozdział Ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu ochrony). Sposobność ta czyni zadość wymogom określonym w prawie (adekwatne zapisy przywołano w rozdziale Informacje wstępne).

W okresie realizacji Projektu do Wykonawcy wpłynęło łącznie 21 pism zawierających ogółem 75 wniosków, uwag, postulatów i zapytań.

Ponadto, zgodnie z ustaleniami podjętymi na drugim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym, analogicznie potraktowano 47 postulatów zawartych w dwóch dokumentach; porozumieniu zawartym w 2003 roku pomiędzy Gminą Smołdzino a Ministerstwem Środowiska (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku) oraz wniosku Gminy Smołdzino z 2015 roku do nowego porozumienia (pismo z 23 stycznia 2015 roku).

Ogółem rozpatrzono 122 zagadnienia.

Wnioski można podzielić na 3 grupy:

1. Postulaty sprzed rozpoczęcia realizacji Projektu - porozumienie w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze Gminy Smołdzino (dalej porozumienie) oraz pismo Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (dalej pismo) - 47 postulatów (11 w porozumieniu oraz 36 w piśmie z 2015 roku).

   Zakres uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze Gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku) oraz pisma Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku) został szczegółowo omówiony na trzecim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym (Rowy, 28 lutego 2020 roku)[15]. W trakcie tego spotkania wskazano, że oba dokumenty były traktowane w sposób odrębny z uwagi na ich status związany ze stroną formalną. Porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku, jako dokument podpisany przez przedstawicieli Ministerstwa Środowiska oraz Rady Gminy w Smołdzinie, potraktowano priorytetowo, szukając w ramach istniejących możliwości prawnych takich rozwiązań, które w możliwie pełnym zakresie uwzględnią punkty tego dokumentu dotyczące opracowywanej dokumentacji planistycznej.

   Natomiast pismo z 23 stycznia 2015 roku, jako że nie została udzielona na nie odpowiedź adresata (Głównego Konserwatora Przyrody), zostało potraktowane jako zbiorczy wniosek Gminy Smołdzino do przygotowywanej dokumentacji projektowej.

   Ponadto na piątym spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym zaprezentowano stanowisko Wykonawcy donośnie 2 zagadnień ujętych w pkt. 23 pisma Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody, które z uwagi na zakres wykonanych prac nie mogły być zaprezentowane na spotkaniu w Rowach[16].

15 patrz Odpis protokołu z III spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Rowy, 28 lutego 2020 roku) zamieszczony w załącznikach

16 patrz Odpis protokołu z V spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 11 marca 2022 roku) zamieszczony w załącznikach

Niezależnie od powyższego zakres uwzględnienia postulatów Gminy Smołdzino został raz jeszcze przedyskutowany na spotkaniu przedstawicieli Parku, Wykonawcy i Gminy, jakie zostało zorganizowane w Smołdzinie 31 stycznia 2022 roku.

2. Wnioski jakie wpłynęły w trakcie sporządzania dokumentacji planistycznej (przed wyłożeniem projektu planu ochrony SPN do publicznego wglądu) – 11 pism zawierających łącznie 18 zagadnień.

   Wnioski grupy 2 złożyli:

   - Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków,
   - PGW Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku (2 wnioski),
   - PTTK Regionalny oddział w Słupsku,
   - Grupa inicjatywna miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko,
   - Wójt Gminy Ustka (2 wnioski),
   - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni,
   - Słowińskie Gniazdo – Stowarzyszenie na rzecz Gminy Smołdzino,
   - Biuro Turystyczne „DAJA”,
   - Urząd Morski w Gdyni.

   Podczas sporządzania dokumentacji planistycznej przyjęto zasadę, że wiążąca odpowiedź na poszczególne wnioski zostanie udzielona po wykonaniu wszystkich niezbędnych prac, o czym zostali pisemnie poinformowani wnioskodawcy.

   Niemniej w trakcie realizacji projektu, na poszczególnych spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych przedstawiano, aktualne na dzień spotkania stanowisko w sprawie zgłaszanych wniosków.

   Kluczowe pod tym względem było drugie spotkanie (Smołdziński Las, 13 grudnia 2019 roku), w trakcie którego przedstawiono wstępne odpowiedzi na wnioski[17]:

   - Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko,
   - Wójta Gminy Ustka
   - Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku.

   Pisma z ostatecznymi odpowiedziami na złożone wnioski zostały, zgodnie z przyjętą procedurą, przesłane do Zamawiającego 3 marca 2022 roku.

   Ponadto sposób rozpatrzenia wszystkich wniosków złożonych przed rozpoczęciem procedury wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu został szczegółowo zaprezentowany na piątym spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym[18].

3. Wnioski jakie wpłynęły po wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu ochrony SPN – 11 pism (w tym 2 identyczne w swej treści) zawierających 57 zagadnień.

   Zgodnie z procedurą wyłożenia w terminie przewidzianym w przepisach prawa wpłynęło do SPN łącznie 11 pism zawierających uwagi i wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego.

   Wnioskodawcami były zarówno osoby fizyczne (pojedyncze lub reprezentujące grupę osób zainteresowanych problematyką ochrony SPN), jak i podmioty i instytucje:

17 patrz Odpis protokołu z II spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Smołdziński Las, 13 grudnia 2019 roku) zamieszczony w załącznikach

18 patrz Odpis protokołu z V spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 11 marca 2022 roku) zamieszczony w załącznikach

- Zrzeszenie Emerytów Wędkarzy – Słupsk,
- Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska,
- Grupa miłośników jeziora Gardno oraz Klub Żeglarski ProSport, które złożyły identyczne w swej treści wnioski,
- Wójt Gminy Główczyce,
- Fundacji WWF Polska,
- PGW Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Po rozpatrzeniu wszystkich zgłoszonych Zamawiającemu (SPN) i przesłanych Wykonawcy (KRAMEKO) wniosków i uwag zostały przygotowane, zgodnie z przyjętą w projekcie procedurą, pisemne odpowiedzi, które zostały przesłane Zamawiającemu w okresie od 29 marca 2022 roku do 29 kwietnia 2022 roku (oraz pismo uzupełniające do jednej z odpowiedzi przesłane 6 maja 2022 roku).

Niezależnie od powyższego na szóstym spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym został szczegółowo zaprezentowany sposób rozpatrzenia wszystkich wniosków złożonych po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu[19].

W dalszej części niniejszego rozdziału, w kolejnych podrozdziałach zebrano poszczególne wystąpienia, przyporządkowując je do zdefiniowanych powyżej grup. Wszystkie zaprezentowane dalej wnioski przypisane do grup 2 i 3 przedstawiono w ramach grupy w porządku chronologicznym, biorąc pod uwagę datę wpłynięcia pisma do Wykonawcy. W analogicznej kolejności w załącznikach (z uwzględnieniem części poufnej) prezentowana jest pełna kopia korespondencji dotycząca poszczególnych wniosków.

Każdemu wnioskowi przypisano jeden z następujących statusów uzależnionych od udzielonej odpowiedzi (status odpowiedzi):

- uwzględniono – przypisywany, gdy dany wniosek został w opracowanej dokumentacji uwzględniony w całości,
- częściowo uwzględniono - przypisywany, gdy dany wniosek został w opracowanej dokumentacji uwzględniony w części; w takim przypadku w udzielonej odpowiedzi wskazywano w jakiej części wniosek został uwzględniony, a w jakiej nie, wraz z podaniem uzasadnienia,
- nieuwzględniono - przypisywany, gdy dany wniosek nie został w opracowanej dokumentacji uwzględniony; w takim przypadku w udzielonej odpowiedzi podawano uzasadnienie braku uwzględnienia wniosku,
- wyjaśnienie[20] - przypisywany, gdy dany wniosek wymagał wyjaśnienia, po którym w ocenie Wykonawcy nie było konieczności zmiany treści sporządzonej dokumentacji,
- nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej[21] - przypisywany, gdy dany wniosek dotyczył zagadnień wykraczających poza zakres sporządzonej dokumentacji.

19 patrz Odpis protokołu z VI spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 20 maja 2022 roku) zamieszczony w załącznikach

20 status stosowany wyłącznie do wniosków grup 2 i 3

21 status stosowany wyłącznie do postulatów grupy 1 (dotyczy pisma z roku 2015)

4.1. Postulaty sprzed rozpoczęcia realizacji Projektu

4.1.1. Porozumienie w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze Gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku)

W porozumieniu[22] punktami dotyczącymi sporządzonej na potrzeby planu ochrony dokumentacji są punkty 1 oraz 6, który wymienia 10 postulatów, jakie winien uwzględniać plan ochrony SPN. Łącznie więc w porozumieniu znalazło się 11 postulatów.

1. Punkt porozumienia: **1**
   - 1.1. treść: Dyrektor SPN (zwany dalej Dyrektorem) i Wójt Gminy (zwany dalej Wójtem) będą ściśle współpracowali w zakresie planowania i realizacji przypisanych im zadań. Dotyczy to, w szczególności, opracowania planu ochrony SPN, a do czasu jego ustanowienia - rocznych zadań ochronnych oraz opracowania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy.
   - 1.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Poinformowano o zakresie zapewnionego przez dyrektora Parku udziału społeczeństwa w proces sporządzania dokumentacji planistycznej. Gmina Smołdzino była jednym z ważniejszych i aktywniejszych interesariuszy; brała aktywny udział we wszystkich spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych. Zakres udzielonej odpowiedzi obejmował informacje zawarte w niniejszym raporcie.
   - 1.3. status odpowiedzi: uwzględniono
2. Punkt porozumienia: **6.A**
   - 2.1. treść: Możliwość odtworzenia we wsi Kluki rybactwa kulturowego na wyznaczonym przez Dyrektora, w porozumieniu z Wójtem, akwenie jeziora Łebsko, wykonywanego tradycyjnymi metodami i środkami, stosowanymi przez Słowińców. Zasady rybactwa kulturowego określi zarządzający Skansenem Słowińskim w Klukach w uzgodnieniu z Dyrektorem i Wójtem. Dyrektor i Wójt rozważą celowość odtworzenia przystani rybackiej w Klukach.
   - 2.2. informacja dot. treści odpowiedzi: obecnie prowadzona na terenie Parku działalność rybacka jest prowadzona w sposób tradycyjny, rzadko już spotykany w Polsce. W związku z tym działalność ta została uwzględniona jako działanie ochronne z zakresu ochrony walorów kulturowych, poprzez sformułowanie zadań: prowadzenie rybactwa kulturowego na jeziorach oraz prowadzenie pokazów rybołówstwa kulturowego w jeziorze Łebsko.
   - 2.3. status odpowiedzi: uwzględniono
3. Punkt porozumienia: **6.B**
   - 3.1. treść: Wyznaczenie odcinków brzegów wód do amatorskiego połowu ryb w ramach regulacji składu gatunkowego ichtiofauny, w tym w miejscowości Kluki - w sąsiedztwie przystani żeglug pasażerskiej oraz w pobliżu miejscowości Przybynin na Kanale Łupawa - Łebsko, ok. 100 m za ostatnim przepustem w kierunku jeziora Łebsko.
   - 3.2. informacja dot. treści odpowiedzi: W projekcie rozporządzenia wskazano:
     - 3.2.1. 3 odcinki łącznej długości ponad 6,6 kmb udostępnione dla wędkowanie z brzegu jeziora (południowo-wschodni brzeg jeziora Gardno ograniczony przepompownią przy płn. granicy wsi Gardna Wielka i Płytą Retowską, odcinek brzegu jeziora Łebsko pomiędzy ujściem rzeki Łeby i ujściem rzeki Stara Łeba oraz odcinek brzegu jeziora

22 kopię porozumienia zamieszczono w załącznikach

Łebsko – od ujścia rzeki Pustynki do ok. 1 km od pomostu w Klukach w kierunku północnozachodnim do końca drogi gruntowej biegnącej od skrzyżowania w Klukach za posesją o numerze 14 – ten odcinek odpowiada jednemu z dwu wskazanych w postulacie gminy),

3.2.2. 7 odcinków brzegów rzek i kanałów łącznej długości ponad 24,8 kmb udostępnionych dla wędkowania z brzegu rzeki/kanału (ujściowe odcinki Łeby i Łupawy do morza w granicach Parku, Łupawa pod Rowokołem, fragment Pustynki w granicach Parku – bez ujściowego odcinka do Łebska, ujściowe odcinki Łeby i Starej Łeby do Łebska oraz odcinki kanałów Łupawa-Łebsko oraz Łebsko-Gardno w pobliżu miejscowości Przybynin – ten odcinek odpowiada drugiemu ze wskazanych w postulacie gminy).

Ponadto do wędkowania udostępniono także ponad 11,2 kmb odcinek plaży bałtyckiej dla amatorskiego połowu ryb z brzegu morza.

3.3. status odpowiedzi: uwzględniono

4. Punkt porozumienia: **6.C**

4.1. treść: Wyznaczenie dla żeglugi pasażerskiej statkiem o napędzie elektrycznym (tzw. „ekologicznym") i turystyki kajakowej szlaku na jeziorze z Gardno, na trasie: Gardna Wielka - Rowy - Gardna Wielka, w bezpiecznej dla ptaków odległości od Wyspy Kamiennej,-Szczegółowy przebieg szlaku będzie skonsultowany ze specjalistą- ornitologiem. Szlak może być zamknięty w okresie lęgowym ptaków, jeśli przeprowadzony monitoring wykaże negatywny wpływ turystyki wodnej na populacje ptaków zasiedlających szuwary. Dotychczasowe ustalenia w zakresie turystycznego i rekreacyjnego korzystania z jezior Łebsko i Gardno zostaną zachowane.

4.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Brak możliwości uwzględnienia postulatu wiąże się z brakiem możliwości takiego udostępnienia jeziora Gardno w zakresie wskazanym w porozumieniu, który nie wpływałby negatywnie na przyrodę w parku narodowym (art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody), w szczególności na awifaunę (konieczność zapewnienia ochrony dla cennych gatunków ptaków). Jezioro Gardno w całości, a nie tylko w okolicach Wyspy Kamiennej, jest jednym z najdogodniejszych obszarów dla bytowania ptaków w skali kraju. Poza grupą gatunków lęgowych (m.in. bardzo rzadki w kraju ohar[23]) stanowi ono przede wszystkim miejsce odpoczynku dla gatunków migrujących (m.in. łabędź krzykliwy [9], łabędź czarnodzioby [9], bernikla białolica, ogorzałka, rybitwa czubata, szlachar). Wiele gatunków odpoczywa w opisywanym siedlisku w stadach liczących nawet po kilka tysięcy osobników (np. gęś zbożowa [9] i gęś białoczelna [9]). Ewentualne wyznaczenie szlaku i zamknięcie go na czas sezonu lęgowego wydaje się być mało ekonomiczne, gdyż koliduje z właściwą Parkowi sezonowością turystyki (przede wszystkim turystyki letniej). Poza tym, ewentualna żegluga poza sezonem lęgowym będzie miała negatywny wpływ na ptaki migrujące jesienią na zimowiska, a także na gatunki przemieszczające się wiosną na lęgowiska położone w północnej Europie. Dodatkowo, w odniesieniu do turystyki kajakowej, na wskazanym w porozumieniu szlaku istotnym przeciwwskazaniem jest brak możliwości zapewnienia bezpieczeństwa, na tym trudnym i specyficznym akwenie. Wobec powyższego dla celów turystyczno-rekreacyjnych i sportowych udostępniono wyłącznie południowy fragment jeziora Gardno.

4.3. status odpowiedzi: nieuwzględniono

5. Punkt porozumienia: **6.D**

23 przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie PLB220003

5.1. treść: Całodobowy i całoroczny dostęp ludności do brzegu morza: (1) drogą przez oddziały leśne nr 21 i 22 do tzw. Czerwonej Szopy (dawny budynek ratownictwa morskiego) w Czołpinie, (2) istniejącym szlakiem na tzw. Plażę Smołdzińską i (3) istniejącym szlakiem na nadmorską plażę w sąsiedztwie jeziora Dołgie Małe.

5.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Postulat został uwzględniony w zakresie całorocznego dostępu ludności do brzegu morza. Nie został on jednak uwzględniony w zakresie całodobowej możliwości wchodzenia na obszar Parku (dotyczy to godzin nocnych). W dokumentacji planistycznej nie umożliwiono wejścia na plażę (oraz przebywania na niej) nocą z uwagi na ochronę siedlisk bytowania cennych gatunków ptaków m.in. sieweczki obrożnej[24], ograniczenie nocnej penetracji obszaru Parku (niepokojenia zwierząt), a także z uwagi na bezpieczeństwo turystów. Wobec powyższego utrzymano dotychczasowy sposób udostępnienia plaż od świtu (czyli na godzinę przed wschodem słońca) do zmierzchu (godzinę po zachodzie) jako w zupełności wystarczający i zapewniający także turystom możliwość oglądania zachodu i wschodu słońca na plaży.

5.3. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

6. Punkt porozumienia: **6.E**

6.1. treść: Przewóz turystów środkami wyposażonymi w tzw. silniki ekologiczne, jak dotychczas, na trasie Rąbka - dawna wyrzutnia rakiet oraz drogą do Czerwonej Szopy (dawniej budynek ratownictwa morskiego).

6.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Utrzymano dotychczasowe, czyli zgodne z postulatem, zasady udostępnienia Parku na trasie Rąbka – dawna wyrzutnia rakiet.

Nie przychylono się jednak do koncepcji udostępnienia trasy w celu przewozu turystów do Czerwonej Szopy. Dotychczas odcinek ten był udostępniony do ruchu pieszego i rowerowego i taki sposób udostępnienia tego odcinka został utrzymany.

Ewentualne umożliwienie bezpiecznego transportu kołowego na tym odcinku wymagałaby gruntownej przebudowy, w tym poszerzenia oraz rozdzielenia ruchu pieszego i kołowego. Działanie takie wymagało by ingerencji w obszar ochrony ścisłej oraz uszczuplenie zasobu cennego siedliska przyrodniczego Natura 2000 – 2180[25] reprezentowanego na tym obszarze przez zbiorowiska borów bażynowych (*Empetro nigri-Pinetum*); siedlisko 2180 występuje na praktycznie całej długości szlaku od parkingu leśnego do Czerwonej Szopy.

6.3. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

7. Punkt porozumienia: **6.F**

7.1. treść: Wykorzystanie Czerwonej Szopy jako punktu ratownictwa, miejsca wynajmu sprzętu plażowego oraz małej gastronomii (bez grila) - po jej wyposażeniu w urządzenia sanitarne (WC) dla potrzeb turystów i plażowiczów. Od turystów udających się szlakami turystycznymi wyłącznie na plaże morskie nie będą pobierane opłaty za wstęp do Słowińskiego Parku Narodowego.

7.2. informacja dot. treści odpowiedzi: W opracowanej dokumentacji postulat uwzględniono w całości.

7.3. status odpowiedzi: uwzględniono

8. Punkt porozumienia: **6.G**

8.1. treść: Możliwość zbioru grzybów i jagód na

24 przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie PLB220003
25 przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023

obszarach objętych ochroną częściową przez mieszkańców gmin położonych w granicach SPN.

8.2. informacja dot. treści odpowiedzi: W projekcie rozporządzenia udostępniono do zbioru runa leśnego (zbiór owocników grzybów jadalnych oraz ręczny zbiór owoców borówki brusznicy i czernicy) grunty leśne o które powiększono w roku 2004 SPN.

8.3. status odpowiedzi: uwzględniono

9. Punkt porozumienia: **6.H**

9.1. treść: Możliwość zagospodarowania turystycznego ok. 0,5 ha terenu przyległego do południowo-wschodniego brzegu jeziora Gardno, tj. wybudowania platformy widokowej i urządzenia miejsca odpoczynku dla turystów (ławki, zadaszenia, kosze na śmieci).

9.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Udostępniono do plażowania fragment strefy przybrzeżnej jeziora Gardno w miejscowości Gardna Wielka w lokalizacji zgodnej z postulatem gminy.

9.3. status odpowiedzi: uwzględniono

10. Punkt porozumienia: **6.I**

10.1. treść: Objęcie ochroną częściową obszarów lądowych i morskich, o które będzie powiększony SPN.

10.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Nie zaplanowano obszaru ochrony ścisłej na obszarach włączonych do Parku w roku 2004.

10.3. status odpowiedzi: uwzględniono

11. Punkt porozumienia: **6.J**

11.1. treść: Całodobowe udostępnienie szlaków turystycznych i prowadzących do brzegu morza, w celu amatorskiego połowu ryb.

11.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Nie udostępniono obszaru Parku nocą z powodów przywołanych w odpowiedzi na punkt 6.D.

11.3. status odpowiedzi: nieuwzględniono

4.1.2. Pismo Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku)

W piśmie[26] wymieniono propozycje do nowego porozumienia (nazywane w niniejszym raporcie postulatami), przedstawiając je w kolejnych punktach zanumerowanych od 1 do 33. Niemniej w piśmie znajduje się łącznie 36 postulatów, gdyż punkt 29 został omyłkowo wskazany dwukrotnie, pomimo tego, że dotyczy różnych zagadnień. Wobec tego w poniższym zestawieniu oba punkty 29 pisma oznaczono jako „*pierwszy*" i „*drugi*". Ponadto w punktach 9 i 23 pisma znalazły się w każdym z nich dwa postulaty, które rozpatrzono i zestawiono poniżej odrębnie.

1. Punkt pisma: **1**

1.1. treść: Ministerstwo Środowiska poczyni starania poprzez inicjatywę ustawodawczą utworzenia mechanizmu faktycznie rekompensującego straty w dochodach gminy z tytułu położenia na jej terenie Słowińskiego Parku Narodowego i innych obszarów prawnie chronionych.

1.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Z uwagi na to, że postulat nie dotyczy opracowania dokumentacji planistycznej, Wykonawca nie odnosił się do niego, informując

26 kopię pisma zamieszczono w załącznikach

o tym wnioskodawcę.

1.3. status odpowiedzi: nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej

2. Punkt pisma: **2**

2.1. treść: Nieodpłatne przekazanie prawa własności gruntów, wg załącznika, w tym ok. 24 ha dla Muzeum Wsi Słowińskiej w Klukach - oddziału Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku oraz ok. 10 ha dla gminy Smołdzino, jako niezrealizowanego punktu z porozumienia z 2003 r.

2.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Z uwagi na to, że postulat nie dotyczy opracowania dokumentacji planistycznej, Wykonawca nie odnosił się do niego, informując o tym wnioskodawcę.

2.3. status odpowiedzi: nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej

3. Punkt pisma: **3**

3.1. treść: Obie strony wyrażają wolę dokonania zamian gruntów (poza wymienionymi w pkt 2) na inne wyznaczone działki według zasady 3:1 (tzn. dopłata ze strony Słowińskiego Parku Narodowego w granicach 20 % wartości transakcji).

3.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Z uwagi na to, że postulat nie dotyczy opracowania dokumentacji planistycznej, Wykonawca nie odnosił się do niego, informując o tym wnioskodawcę.

3.3. status odpowiedzi: nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej

4. Punkt pisma: **4**

4.1. treść: Całodobowy i całoroczny dostęp do brzegu morskiego i zapewnienie swobodnego plażowania na całej długości plaży od Rowów do Łeby.

4.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Uzasadnienie dotyczące braku uwzględnienia postulatu całodobowego dostępu do brzegu morskiego (dotyczy przebywania na obszarze Parku nocą), jak w odpowiedzi na postulat zawarty w punkcie 6.D porozumienia.

Także nie uwzględniono postulatu zapewnienia swobodnego plażowania na całej długości plaży od Rowów do Łeby, gdyż w SPN (jednym z dwóch parków narodowych położonych na polskim wybrzeżu) niezbędnym jest wydzielenie części wybrzeża pozostawionego bez ingerencji człowieka, a więc wyłączonego ze swobodnego plażowania.

Mając jednak na uwadze również postulaty gminy wybrano do objęcia ochroną ścisłą taki fragment wybrzeża wraz z plażą, który jest wyłączony z udostępnienia dla plażowania, który z uwagi na położenie praktycznie i tak nie jest wybierany przez turystów jako miejsce do tego rodzaju rekreacji (obszar ochrony ścisłej obejmujący plażę od zachodu oddalony jest o ponad 5 km od Czerwonej Szopy oraz od wschodu 9 km od Łeby). Ponadto nie udostępniono do plażowania obszaru położonego na wschód od obszaru ochrony ścisłej (w kierunku Łeby), obejmujący oddziały 8W, 7W, 6W, 5W, 4W oraz część 3W, stąd od strony Łeby do plażowania udostępniono odcinek plaży długości około 1,5 km od granic Parku.

4.3. status odpowiedzi: nieuwzględniono

5. Punkt pisma: **5**

5.1. treść: Wyrażenie bezterminowej zgody na możliwość organizacji miejsca wykorzystywanego do kąpieli na odcinku przeznaczonym do plażowania o długości 100 m na plaży w Czołpinie przy Czerwonej Szopie.

5.2. informacja dot. treści odpowiedzi: W projekcie rozporządzenia przewidziano stworzenie strzeżonego kąpieliska „Czerwona Szopa" (kąpielisko w tej lokalizacji istnieje). Jedynym zastrzeżeniem dotyczącym niniejszego postulatu jest fakt, że plan ochrony sporządza się na 20 lat i w tym kontekście trudno tu mówić o zgodzie bezterminowej.

5.3. status odpowiedzi: uwzględniono

6. Punkt pisma: **6**

6.1. treść: Udostępnienie brzegu morskiego do sportów wodnych i rekreacji na odcinku przeznaczonym do plażowania.

6.2. informacja dot. treści odpowiedzi: W projekcie rozporządzenia udostępniono ten sam obszar plaży bałtyckiej wraz z obszarem 75 m wgłąb morza. (obszar określony w odpowiedzi na punkt 4 pisma) zarówno do plażowania, jak i do rekreacji.

Nie udostępniono natomiast morskich wód Parku do uprawiania sportów wodnych, gdyż ten sposób korzystania z Parku jest uciążliwy dla zasobów przyrodniczych, a także wymaga właściwej infrastruktury zapewniającej dojazd do plaży w celu przywiezienia sprzętu. Tak udostępnione plaże znajdują się wyłącznie w Łebie i w Rowach, a w obu tych miejscowościach sporty wodne można uprawiać poza granicami Parku.

Natomiast uprawianie sportów wodnych, rekreacji i turystyki dozwolone jest na wyznaczonych wodach śródlądowych Parku.

6.3. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

7. Punkt pisma: **7**

7.1. treść: Zapewnienie dostępności przez cały rok osobom udającym się na plażę i szlaki turystyczne - dotyczy ruchu pieszego i kołowego - w zakresie drogi asfaltowej ze Smołdzińskiego Lasu do parkingu przy byłej jednostce wojskowej w Czołpinie, biegnącej przez oddział 21.

7.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Postulat został w całości uwzględniony w opracowywanej dokumentacji planistycznej.

7.3. status odpowiedzi: uwzględniono

8. Punkt pisma: **8**

8.1. treść: Ustalenie na okres przynajmniej 5 lat limitów połowowych uwzględniających opłacalność prowadzenia działalności w zakresie połowu ryb dla współczesnych rybaków jeziornych, (co najmniej zachowanie bądź zwiększenie limitów połowowych).

8.2. informacja dot. treści odpowiedzi: W SPN przewidziano prowadzenie rybactwa kulturowego na jeziorach oraz prowadzenie pokazów rybołówstwa kulturowego w jeziorze Łebsko (patrz odpowiedź na punkt 6.A porozumienia), w ramach których określono limity połowowe, przy określaniu których jednak kierowano się jednak nie opłacalnością prowadzenia działalności w zakresie połowu ryb dla współczesnych rybaków jeziornych, a względami ochronnymi. Niemniej pozwoliło to na uwzględnienie postulatu wnioskodawcy.

8.3. status odpowiedzi: uwzględniono

9. Punkt pisma: **9 (pierwszy postulat zawarty w tym punkcie)**

9.1. treść: Utrzymanie istniejącego rybactwa

kulturowego na wodach w granicach Słowińskiego Parku Narodowego.

9.2. informacja dot. treści odpowiedzi: W SPN przewidziano prowadzenie rybactwa kulturowego na jeziorach oraz prowadzenie pokazów rybołówstwa kulturowego w jeziorze Łebsko (patrz odpowiedź na punkt 6.A porozumienia).

9.3. status odpowiedzi: uwzględniono

10. Punkt pisma: **9 (drugi postulat zawarty w tym punkcie)**

10.1. treść: Stworzenie możliwości budowy pomostu (przystani) w celu uruchomienia przewozów turystów łodzią z Kluk do Łeby oraz budowa pomostu przy rz. Pustynce.

10.2. informacja dot. treści odpowiedzi: W opracowywanej dokumentacji projektowej udostępniono istniejący pomost nad jeziorem Łebsko w Klukach, przy którym kończy się istniejący wodny szlak turystyczny przeznaczony do obsługi żeglugi pasażerskiej. Nie uwzględniono natomiast części postulatu dotyczącej budowy pomostu przy rzece Pustynce, gdyż przy ujściu Pustynki do Łebska usytuowane są tarliska ryb i budowa pomostu w tym miejscu negatywnie oddziaływałaby na ten obszar. Z tego też powodu wybudowano przywołany powyżej pomost w Klukach, który oddalony jest o około 200 m od miejsca wskazanego przez wnioskodawców.

10.3. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

11. Punkt pisma: **10**

11.1. treść: Poszerzenie strefy do wędkarstwa morskiego brzegowego (szczególnie latem).

11.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Kontynuacja w projekcie rozporządzenia dotychczasowego udostępnienia obszaru dla amatorskiego połów ryb z brzegu morza obejmującego ponad 11 km odcinek plaży jest w zupełności wystarczający i nie ma potrzeby jego poszerzania.

Obszar udostępniony dla przedmiotowego celu jest zlokalizowany w centralnej części Parku Takie usytuowanie jest korzystne, gdyż tego typu wędkarstwa nie można uprawiać w sąsiedztwie plaż szczególnie chętnie odwiedzanych (okolice Rowów, Łeby, kąpielisko „Czerwona Szopa"), gdzie nie dopuszczono aktywności, której dotyczy postulat.

11.3. status odpowiedzi: nieuwzględniono

12. Punkt pisma: **11**

12.1. treść: Wyznaczenie szlaku dla żeglugi pasażerskiej i kajakowej na Jeziorze Gardno w celu połączenia z Rowami.

12.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Uzasadnienie braku uwzględnienia postulatu jak w odpowiedzi na punkt 6.C porozumienia.

12.3. status odpowiedzi: nieuwzględniono

13. Punkt pisma: **12**

13.1. treść: Umożliwienie przewozu turystów środkami wyposażonymi w silniki ekologiczne drogą do Czerwonej Szopy oraz utrzymanie ich na trasie Rąbka dawna Wyrzutnia Rakiet.

13.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Utrzymano przewóz turystów środkami wyposażonymi w silniki ekologiczne na trasie Rąbka dawna Wyrzutnia Rakiet, natomiast nie przychylono się do części postulatu dotyczącej umożliwienia przewozu turystów drogą do Czerwonej Szopy. Uzasadnienie jak w odpowiedzi na punkt 6.E porozumienia.

13.3. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

14. Punkt pisma: **13**

14.1. treść: Utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia wykorzystania Czerwonej Szopy jako punktu ratownictwa, miejsca wynajmu sprzętu plażowego oraz małej gastronomii (bez grilla).

14.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Patrz odpowiedź na punkt 6.F porozumienia.

14.3. status odpowiedzi: uwzględniono

15. Punkt pisma: **14**

15.1. treść: Rozszerzenie obszarów udostępnionych do zbioru runa leśnego o obszary objęte ochroną czynną wskazane przez SPN.

15.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Pierwotnie w projekcie rozporządzenia utrzymano dotychczas udostępniony obszar dla zbioru grzybów i jagód jako wystarczający. Niemniej przychylając się do wniosku jaki złożył Wójt Gminy Główczyce (patrz *poniżej*) w części dotyczącej umożliwienia zbioru runa leśnego w promieniu do 2 km lub mniejszym od miejscowości Gać, określono dodatkowy obszar bezpośrednio przylegający do miejscowości Gać od wschodu, zajmujący powierzchnię 65,75 ha, który udostępniono dla celu wskazanego w postulacie.

Dalsze ewentualne poszerzenie udostępnionego obszaru o tereny leśne położone w sąsiedztwie Rowów i Łeby, nie może być uwzględnione, gdyż znaczna presja na ten obszar ze strony turystów spowodowałaby, że realizowana obecnie polityka kanalizowania ruchu turystycznego do udostępnionych szlaków byłaby fikcją. Ponadto w obu lokalizacjach możliwy jest zbiór runa leśnego w obszarach położonych w sąsiedztwie Parku (ale poza jego granicami). Trzeba pamiętać, że omawiane tereny, to fragment mierzei - czyli obszar występowania nawydmowych zbiorowisk roślinnych, dla których jednym z zasadniczych, notowanych zagrożeń jest ich wydeptywanie. Z tego względu ograniczanie ruchu wyłącznie do udostępnionych szlaków jest niezbędne w celu ochrony tych zbiorowisk (także w obszarze ochrony czynnej).

Ponadto udostępnienie dla zbioru runa obszarów leśnych zlokalizowanych na terenach torfowiskowych i bagiennych (obszar torfowisk Kluki i Ciemińskie Błota), z uwagi na objęcie ich aktywną ochroną mającą na celu przywrócenie pierwotnych warunków wodnych (poprawa uwodnienia przesuszonych obszarów torfowiskowych, blokowanie odpływu wody rowami), także nie jest możliwe.

15.3. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

16. Punkt pisma: **15**

16.1. treść: Utrzymanie wskazanego miejsca do wypoczynku - dotyczy zagospodarowania turystycznego około 0,50 ha terenu przyległego do południowo-wschodniego brzegu Jeziora Gardno, tj. wybudowania platformy widokowej i urządzenia miejsca wypoczynku dla turystów (ławki, zadaszenia, kosze na śmieci).

16.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Patrz odpowiedź na punkt 6.H porozumienia.

16.3. status odpowiedzi: uwzględniono

17. Punkt pisma: **16**

17.1. treść: Utrzymanie ochrony czynnej wskazanych obszarów - dotyczy objęcia ochroną częściową obszarów lądowych i morskich,

o które został powiększony SPN.

17.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Patrz odpowiedź na punkt 6.I porozumienia.

17.3. status odpowiedzi: uwzględniono

18. Punkt pisma: **17**

18.1. treść: Udostępnienie Jeziora Dołgie Duże do wędkowania.

18.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Jezioro znajduje się od dłuższego czasu w obszarze ochrony ścisłej, która została ustanowiona do obserwacji procesów naturalnych. Przerwane tej koncepcji ochrony byłoby bardzo niekorzystne, stracono by wiele lat obserwacji naturalnych procesów, w tym regeneracyjnych. Wobec tego utrzymano objęcie jeziora Dołgie Wielkie ochroną ścisłą, co uniemożliwiło przychylenie się do postulatu.

18.3. status odpowiedzi: nieuwzględniono

19. Punkt pisma: **18**

19.1. treść: Możliwość slipowania łodzi w Przybyninie oraz stworzenia łowiska w Przybyninie.

19.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Z uwagi na to, że obszar wskazany przez wnioskodawców (strefa brzeżna jeziora Łebsko w okolicach miejscowości Przybynin) jest miejscem koncentracji naturalnych tarlisk ryb, nie ma jakiejkolwiek możliwości ingerencji w tę strefę. Ten północno-zachodni fragment jeziora Łebsko jest włączony do obszaru ochrony ścisłej wykluczającej jakąkolwiek działalność ludzką. Z tego względu nie może być w tym miejscu mowy o utworzeniu łowiska, ani o slipowaniu łodzi.

Przypomnieć należy, że zgodnie z odpowiedzią na punkt 6.B porozumienia odcinki kanałów Łupawa-Łebsko oraz Łebsko-Gardno w pobliżu miejscowości Przybynin są udostępnione dla wędkowania z brzegu kanału.

19.3. status odpowiedzi: nieuwzględniono

20. Punkt pisma: **19**

20.1. treść: Poszerzenie łowiska na Jeziorze Gardno.

20.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Uzasadnienie braku przychylenia się do postulatu jest analogiczne jak w odpowiedzi na punkt 6.C. Z tego względu utrzymano dotychczasowy zakres obszaru udostępnionego dla wędkowania na jeziorze Gardno.

20.3. status odpowiedzi: nieuwzględniono

21. Punkt pisma: **20**

21.1. treść: Podjęcie działań w kierunku ograniczenia szkód w wałach i drzewostanie z powodu zbyt licznej populacji bobrów na terenie Gminy Smołdzino.

21.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Z uwagi na to, że postulat nie dotyczy opracowania dokumentacji planistycznej, Wykonawca nie odnosił się do niego, informując o tym wnioskodawcę.

Niemniej Wykonawca poinformował także wnioskodawcę, że bóbr jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 i w związku z tym przeprowadzono ocenę stanu jego populacji. Po przeprowadzonych badaniach terenowych (prace prezentowane na drugim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym[27]) wielkość populacji

27 patrz Odpis protokołu z II spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Smołdziński Las, 13 grudnia 2019 roku) zamieszczony

oceniono na około 30 rodzin. Biorąc pod uwagę rozległość terenu i mnogość siedlisk wodnych, populacja gatunku na obszarze SPN potencjalnie mogłaby być znacznie większa. Nie ma więc przesłanek ku temu, aby uznać ją za zbyt liczną. Przy czym prawdą jest, że nawet niewielka populacja jest w stanie, w miejscach występowania (i najbliższym sąsiedztwie), dokonać znacznych zmian w siedlisku, to jednak zabezpieczenie przed ewentualnym wystąpieniem szkód w mieniu nie jest przedmiotem opracowania dokumentacji planistycznej.

21.3. status odpowiedzi: nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej

22. Punkt pisma: **21**

22.1. treść: Udrożnienie kanału Łebsko-Gardno.

22.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Kanał Łebsko-Gardno w opracowanej dokumentacji planistycznej jest przewidziany do utrzymania z uwagi na pełnione funkcje transportu wody w systemie melioracyjnym funkcjonującym na obszarze Parku. System ten w części jest przewidziany do utrzymania, gdyż pozwala na poprawę uwodnienia obszarów objętych ochroną stabilizacyjną mającą na celu utrzymanie półnaturalnych zbiorowisk łąkowych w krajobrazie naturalno-kulturowym, wymagających realizacji zabiegów ochrony czynnej - koszenie, wypas.

Aktualnie kanał jest drożny do celów melioracyjnych - nawadniania i odwadniania (chociaż w wielu miejscach jest zarośnięty, to jednak spełnia swoją rolę melioracyjną). W ramach działań ochronnych nie zaplanowano zablokowania tego kanału. W ramach działań ochronnych przewidziano udrażnianie rowów i kanałów wyłącznie w zakresie koniecznym do utrzymania systemu melioracyjnego pozwalającego na poprawę uwodnienia obszarów wskazanych w projekcie rozporządzenia, a także przy ewentualnym zaobserwowaniu wystąpienia niekorzystnych zmian w wyniku zaprzestania konserwacji rowów.

22.3. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

23. Punkt pisma: **22**

23.1. treść: Przeprowadzenie melioracji gruntów rolnych na terenie SPN.

23.2. informacja dot. treści odpowiedzi: W projekcie rozporządzenia nie planowano meliorowania wszystkich gruntów rolnych na terenie SPN. Utrzymanie systemu melioracyjnego przewidziano wyłącznie w zakresie oddziałującym na obszary półnaturalnych zbiorowisk łąkowych w krajobrazie naturalno-kulturowym, które w celu ich utrzymania (stabilizacji) wymagają realizacji zabiegów ochrony czynnej - koszenie, wypas. Aby działania te były możliwe, w okresie nadmiernego uwodnienia przedmiotowego obszaru w terminach planowanych koszeń, w celu umożliwienia ich realizacji (konieczność wjazdu sprzętu do koszenia) okresowo będzie odpompowywana woda. Jednak termin i lokalizacja „meliorowania" gruntów będą każdorazowo uzależnione od celów przyrodniczych i dotyczyć będą jedynie tych cennych zbiorowisk roślinnych (siedlisk przyrodniczych), które wymagają tego typu działań. Wyraźnie jednak należy nadmienić, że po zrealizowaniu zabiegu dążyć się będzie do przywrócenia naturalnych warunków wodnych, mogącego skutkować pożądanym podtapianiem obszarów rolnych.

W projekcie rozporządzenia obszar, którego dotyczy utrzymanie systemu melioracyjnego ma łącznie wielkość około 1 080 ha i jest podzielony na fragment wielkości około 130 ha wymagający bardziej intensywnego oddziaływania (pozwalającego na długookresowe

w załącznikach

podnoszenie poziomu wody, przy okresowym jej obniżaniu, umożliwiającym realizację koszenia) oraz na pozostały obszar działań mniej intensywnych (blisko 88% powierzchni terenów „meliorowanych").

23.3. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

24. Punkt pisma: **23 (pierwszy postulat zawarty w tym punkcie)**

24.1. treść: Umożliwienie budowy kaplicy na górze Rowokół jako elementu szlaku Św. Jakuba w celu organizowania pielgrzymek na G. Rowokół.

24.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Opracowany projekt planu ochrony nie blokuje możliwości budowy kaplicy na Rowokole.

24.3. status odpowiedzi: uwzględniono

25. Punkt pisma: **23 (drugi postulat zawarty w tym punkcie)**

25.1. treść: Umożliwienie budowy szlaku edukacyjno-turystycznego prowadzącego trasą od stacji paliw do cmentarza w Smołdzinie.

25.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Możliwość przejścia od stacji paliw do cmentarza w Smołdzinie istnieje poprzez udostępnione szlaki na Rowokole. Wykonawca projektu planu ochrony uznał, że ta forma udostępnienia jest w tym rejonie wystarczająca. W ocenie Wykonawcy ewentualna budowa szlaku obejmującego dawny spacerniak przebiegający u podnóża Rowokołu (czyli zgodnie z intencjami postulatu), wobec zarośnięcia tej części Parku, wymagałaby intensywnych działań związanych się z likwidacją zadrzewienia, które stanowi ekoton izolujący ekosystem leśny Parku od terenów zurbanizowanych. Wobec powyższego, z uwagi na istnienie dróg alternatywnych zdecydowano o braku przychylenia się do tego postulatu.

25.3. status odpowiedzi: nieuwzględniono

26. Punkt pisma: **24**

26.1. treść: Zgoda na utrzymanie drogi z Kluk do Główczyc (Skórzyno) jako szlaku rowerowo-pieszego i drogi przeciwpożarowej.

26.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Szlak na wskazanym w postulacie odcinku jest utrzymany, ale nie przewidziano pełnienia przez niego funkcji drogi przeciwpożarowej. Przy udostępnieniu tego odcinka szlaku trzeba wziąć pod uwagę, że jest on trudny (miejscami ma charakter survivalowy) i turysta zamierzający się na niego udać winien być dobrze poinformowany o stopniu trudności korzystania ze szlaku). Wobec tego w projekcie rozporządzenia przewidziano działania mające na celu właściwe jego oznakowanie. Z uwagi na przebieg szlaku miejscami przez obszary trudno dostępne (podmokłe, zalewane), ewentualne przystosowanie go do przejazdu ciężkimi wozami straży pożarnej wymagało by znacznych nakładów inwestycyjnych ingerujących w przeznaczone do renaturyzacji (związanej głównie z poprawą uwodnienia, dążeniem do podniesienia poziomu wody) obszary torfowiskowe i bagienne torfowiska Kluki. Wobec powyższego przychylono się do części postulatu dotyczącego dostosowania wskazanego fragmentu szlaku do pełnienia funkcji drogi przeciwpożarowej.

26.3. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

27. Punkt pisma: **25**

27.1. treść: Zapewnienie dla osób niepełnosprawnych dojazdu do Czerwonej Szopy wraz z budową parkingu dla osób niepełnosprawnych.

27.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Uzasadnienie braku uwzględnienia postulatu jak w odpowiedzi na punkt 6.E porozumienia. Dodać należy, że w przypadkach indywidualnych istnieje możliwość szczególnego podejścia do danej sytuacji na wniosek osoby zainteresowanej. Dyrektor Parku ma możliwość w uzasadnionych sytuacjach udzielenia zezwolenia na przejazd pojazdów istniejącym szlakiem i taka praktyka jest stosowana.

27.3. status odpowiedzi: nieuwzględniono

28. Punkt pisma: **26**

28.1. treść: Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego będzie konsultował z Wójtem Gminy Smołdzino opłaty za wstęp do Słowińskiego Parku Narodowego i wędkowanie.

28.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Z uwagi na to, że postulat nie dotyczy opracowania dokumentacji planistycznej, Wykonawca nie odnosił się do niego, informując o tym wnioskodawcę.

28.3. status odpowiedzi: nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej

29. Punkt pisma: **27**

29.1. treść: Mieszkańcy gminy Smołdzino nie będą wnosić opłat za wstęp do Słowińskiego Parku Narodowego, muzeów, za wędkowanie w miejscach do tego wyznaczonych.

29.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Z uwagi na to, że postulat nie dotyczy opracowania dokumentacji planistycznej, Wykonawca nie odnosił się do niego, informując o tym wnioskodawcę.

Niemniej należy stwierdzić, że kwestia odpłatności za wstęp na teren parku narodowego została uregulowana w ustawie o ochronie przyrody, której art. 12 ust. 7 pkt 4) stanowi, że opłat za wstęp do parku narodowego nie pobiera się od mieszkańców gmin położonych w granicach parku narodowego i gmin graniczących z parkiem narodowym. Tę zasadę ogólną precyzuje aktualnie obowiązujące Zarządzenie Nr 4 /2022 dyrektora SPN z dnia 27.01.2022 r. w sprawie zasad i opłat za udostępnianie Słowińskiego Parku Narodowego w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania stanowiące, że nie pobiera się opłaty za wstęp do Parku od mieszkańców gmin: Główczyce, Łeba, Smołdzino, Ustka i Wicko, na podstawie ważnego dokumentu poświadczającego stałe zamieszkanie na terenie jednej z wymienionych gmin.

Wobec powyższego postulat gminy w części dotyczącej wstępu do SPN jest spełniony.

29.3. status odpowiedzi: nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej

30. Punkt pisma: **28**

30.1. treść: Mieszkańcy Gminy będą mieli pierwszeństwo w zakupie drewna z pominięciem procedur przetargowych.

30.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Z uwagi na to, że postulat nie dotyczy opracowania dokumentacji planistycznej, Wykonawca nie odnosił się do niego, informując o tym wnioskodawcę.

30.3. status odpowiedzi: nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej

31. Punkt pisma: **29 (pierwszy)**

31.1. treść: Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego i Wójt Gminy Smołdzino będą podejmowali wspólne działania w celu ochrony przyrody.

31.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Z uwagi na to, że postulat nie dotyczy opracowania dokumentacji planistycznej, Wykonawca nie odnosił się do niego, informując o tym wnioskodawcę.

31.3. status odpowiedzi: nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej

32. Punkt pisma: **29 (drugi)**

32.1. treść: Umożliwienie budowy wiatraków przy południowej granicy gminy Smołdzino oraz innych ekologicznych źródeł energii na terenie całej gminy.

32.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Obszar SPN (i całego wybrzeża) to szczególnie ważny szlak migracji wielu gatunków ptaków, często bardzo rzadkich i cennych w skali kraju i Europy. Turbiny wiatrowe stanowią istotne zagrożenie dla awifauny. Szczególnie negatywne oddziaływanie dotyczy populacji charakteryzujących się niską liczebnością. W takim przypadku zwiększona śmiertelność może powodować poważne załamanie takich populacji. Turbiny oddziałują na ptaki w różny sposób. Najważniejszym oddziaływaniem jest śmiertelność bezpośrednia na skutek zderzania się ptaków z turbinami. Istotnym oddziaływaniem jest także odstraszanie (prowadzące do utraty lęgowisk lub żerowisk wywołana wypieraniem ptaków), utrata siedlisk (na skutek przekształcenia terenu pod farmę wiatrową) oraz efekt bariery, czyli zmiany tras przelotów wymuszone unikaniem przez ptaki farmy wiatrowej. Z uwagi na powyższe w projekcie rozporządzenia w katalogu zagrożeń wewnętrznych potencjalnych uwzględniono lokowanie na terenie Parku farm elektrowni wiatrowych i morskich, zewnętrznych potencjalnych - budowę farm wiatrowych w otulinie Parku oraz na Bałtyku, a zewnętrznych istniejących – istnienie takich farm, wobec czego zaproponowano jako sposób minimalizacji tego zagrożenia ograniczenie możliwości ich rozbudowy.

Z uwagi na powyższe ewentualna lokalizacja farmy wiatrowej w pobliżu SPN może w konsekwencji zaburzyć istniejące (w tej chwili korzystne) warunki dla awifauny lęgowej i przelotnej, w związku z czym nie istnieje możliwość przychylenia się do postulatu. Skonkretyzowane to zostało poprzez określenie w rozdziale 12 projektu rozporządzenia ustalenia do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego polegającego na wprowadzeniu zakazu budowy nowych elektrowni wiatrowych na terenie SPN i jego otuliny.

Odnośnie innych ekologicznych źródeł energii trudno jest zająć stanowisko bez sprecyzowania o jaką inwestycję chodzi. Niemniej należy podkreślić, że w projekcie rozporządzenia także wskazano na zagrożenia jakie dla zasobów przyrodniczych i krajobrazowych (przekształcenie siedlisk i zbiorowisk, a także krajobrazu) stanowią farmy fotowoltaiczne (zagrożenie wewnętrzne potencjalne). Także rozwój farm fotowoltaicznych wskazany jest jako istotne zagrożenie zewnętrzne potencjalne, określając dla niego sposób jego minimalizacji poprzez uregulowanie rozwoju instalacji fotowoltaicznych w dokumentach planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego.

32.3. status odpowiedzi: nieuwzględniono

33. Punkt pisma: **30**

33.1. treść: Uregulowanie, z każdą ze stron, przy współudziale Słowińskiego Parku Narodowego, kwestii dojazdu do miejscowości Człuchy.

33.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Z uwagi na to, że postulat nie dotyczy opracowania dokumentacji planistycznej, Wykonawca nie odnosił się do niego, informując o tym wnioskodawcę.

33.3. status odpowiedzi: nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej

34. Punkt pisma: **31**

34.1. treść: W Planie Ochrony Słowińskiego Parku Narodowego nie będzie zakazu używania paliw stałych w instalacjach grzewczych na terenie całej gminy Smołdzino.

34.2. informacja dot. treści odpowiedzi: W projekcie rozporządzenia nie wprowadzono zakazu używania paliw stałych w instalacjach grzewczych.

34.3. status odpowiedzi: uwzględniono

35. Punkt pisma: **32**

35.1. treść: W Planie Ochrony Słowińskiego Parku Narodowego będzie uwzględniony interes właścicieli nieruchomości polegający na możliwości swobodnego decydowania o grodzeniu obszarów.

35.2. informacja dot. treści odpowiedzi: W projekcie rozporządzenia nie wprowadzono zakazu grodzenia, niemniej w rozdziale 12 projektu rozporządzenia przyjęto pewne ograniczenia mające na celu utrzymanie korytarzy ekologicznych. W tym zakresie określono następujące ustalenia do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego:

35.2.1. na terenie SPN wprowadzono strefy buforowe bez możliwości grodzenia teras zalewowych (terenów międzywala i terenów podlegających naturalnym zalewom podczas wezbrań) rzek Łeby i Łupawy we wsi Gać i Smołdzino,

35.2.2. na terenie otuliny SPN na obszarach korytarzy ekologicznych oraz poza terenami o w pełni wykształconej strukturze funkcjonalno-przestrzennej określono zakaz stosowania ogrodzeń terenów rolnych w odległości 100 m od brzegów jezior i rzek,

35.2.3. w otulinie SPN zalecono dążenie do utrzymania terenów zielonych otwartych w formie otwartej, pozbawionej barier, grodzeń.

35.3. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

36. Punkt pisma: **33**

36.1. treść: Wyznaczenie dróg przeciwpożarowych na terenie Słowińskiego Parku Narodowego, które umożliwią ochronę całego obszaru Słowińskiego Parku Narodowego i gminy Smołdzino.

36.2. informacja dot. treści odpowiedzi: Zgodnie ze zleconym zakresem prac przygotowywana dokumentacja planistyczna obejmuje sporządzenie planu ochrony przeciwpożarowej wyłącznie w odniesieniu do ochrony przeciwpożarowej lasów. Wobec tego z ekspertyzie Zasoby leśne – Analiza i planowanie (wynik prac etapu 3) zostały określone kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej, w ramach których dla obszarów leśnych Parku obliczono III kategorię zagrożenia pożarowego - niski stan zagrożenia pożarowego. W ekspertyzie wskazano, że Park korzysta z 9 dojazdów pożarowych o łącznej długości 47,61 km, które są wyznaczone na drogach różnej własności. Dojazdy pożarowe

oznaczone są w terenie w formie piktogramów na drzewach znajdujących się bezpośrednio przy dojazdach oraz w formie odpowiednich tablic informacyjnych. W ekspertyzie przedstawiono wykaz dojazdów, których lokalizację przedstawiono także na dołączonej do ekspertyzy mapie przeglądowej ochrony przeciwpożarowej lasu. W ekspertyzie wskazano także, że Park nie planuje budowy nowych dojazdów pożarowych, a istniejące są remontowane w miarę potrzeb i posiadanych środków. W konkluzji tej części ekspertyzy określono następujące zalecenia dotyczące dojazdów pożarowych na terenach leśnych:

36.2.1. należy prowadzić bieżące remonty i modernizację dróg stanowiących dojazdy pożarowe, a także wykonać okrzesywanie gałęzi lub w razie potrzeby wycięcie drzew i krzewów w obrysie skrajni drogowej w celu umożliwienia sprawnego przeprowadzania akcji gaśniczych,

36.2.2. należy dbać o czytelne oznaczenie dróg stanowiących dojazdy pożarowe oraz dojazdy do punktów czerpania wody,

36.2.3. należy kontrolować stan dróg dojazdowych (pożarowych) zwłaszcza po stopnieniu śniegu, po gwałtownych obfitych opadach i po ewentualnym, intensywnym wywozie drewna;

36.2.4. należy monitorować ilość posuszu i leżaniny wzdłuż najczęściej użytkowanych dróg, szlaków pieszych i wokół miejsc postoju pojazdów i w razie konieczności oczyścić najbliższe sąsiedztwo tych obiektów zgodnie z zasadami konserwacji pasów ppoż typu A.

36.3. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

4.2. Wnioski jakie wpłynęły w trakcie sporządzania dokumentacji planistycznej (przed wyłożeniem projektu planu ochrony SPN do publicznego wglądu)

1. Zgłaszający: **Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków**

1.1. rodzaj zgłoszenia: informacja

1.2. data zgłoszenia: 24 kwietnia 2019 roku

1.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 26 kwietnia 2019 roku

1.4. przedmiot zgłoszenia: informacja o położonych w granicach SPN obiektach i obszarach objętych ochroną konserwatorską

1.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku

1.6. informacja dot. treści odpowiedzi[28]: w odpowiedzi przedstawiono sposób uwzględnienia walorów kulturowych w opracowanej dokumentacji planistycznej wraz z wyspecyfikowaniem prac jakie zostały zrealizowane w celu zaplanowania ochrony walorów kulturowych.

1.7. status odpowiedzi: wyjaśnienie

2. Zgłaszający: **PGW Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku**

2.1. rodzaj zgłoszenia: wniosek

2.2. data zgłoszenia: 10 maja 2019 roku

2.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 23 maja 2019 roku

2.4. przedmiot zgłoszenia: ujęcie w opracowywanej dokumentacji

28 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

zadań, mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń wodnych znajdujących się na terenie Nadzoru Wodnego w Słupsku i zapewnienia swobodnego przepływu wód

2.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku

2.6. informacja dot. treści odpowiedzi[29]: w odpowiedzi poinformowano wnioskodawcę, że postulaty ujęte we wniosku zostały uwzględnione w opracowanej dokumentacji planistycznej. Jednocześnie wskazano sposób ujęcia zadań objętych wnioskiem w projekcie rozporządzenia wraz z przytoczeniem konkretnych zapisów, lokalizacji zadań oraz ich uwarunkowań.

2.7. status odpowiedzi: uwzględniono

3. Zgłaszający: **PGW Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku**

3.1. rodzaj zgłoszenia: wniosek

3.2. data zgłoszenia: 12 czerwca 2019 roku

3.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 19 czerwca 2019 roku

3.4. przedmiot zgłoszenia: ujęcie w opracowywanej dokumentacji zadań, mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń wodnych znajdujących się na terenie Nadzoru Wodnego w Lęborku i zapewnienia swobodnego przepływu wód

3.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku

3.6. informacja dot. treści odpowiedzi[30]: w odpowiedzi poinformowano wnioskodawcę, że postulaty ujęte we wniosku zostały uwzględnione w opracowanej dokumentacji planistycznej. Jednocześnie wskazano sposób ujęcia zadań objętych wnioskiem w projekcie rozporządzenia wraz z przytoczeniem konkretnych zapisów, lokalizacji zadań oraz ich uwarunkowań[31].

3.7. status odpowiedzi: uwzględniono

4. Zgłaszający: **Regionalny Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Słupsku**

4.1. rodzaj zgłoszenia: wniosek

4.2. data zgłoszenia: 2 lipca 2019 roku

4.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 8 lipca 2019 roku

4.4. przedmiot zgłoszenia: cztery postulaty do planu ochrony SPN dotyczące:

- utrzymania istniejącej sieci szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej,
- przeanalizowania możliwości poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy korzystających z przystani Jacht Klubu PTTK „Orion” w Gardnie Wielkiej,
- przeanalizowania możliwości wprowadzenia dla grup wycieczkowych zwiedzających SPN obowiązku korzystania z usług przewodnickich,

29 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

30 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

31 jako, że oba wnioski PGW Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku zawierały tę samą prośbę, uzupełniając się w zakresie przestrzennym właściwym dla Nadzorów Wodnych w Słupsku oraz w Lęborku, odpowiedzi udzielono w jednym piśmie

- miejsca gdzie wg wnioskodawcy winien się kończyć szlak kajakowy rzeką Łupawą.

4.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku

4.6. informacja dot. treści odpowiedzi[32]: w odpowiedzi poinformowano, że:

- w opracowanej dokumentacji planistycznej utrzymano istniejącą sieć szlaków, projektując dokonanie dwóch modyfikacji wynikających z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników,
- nie poszerzono akwenu pływań dla żeglarzy na jeziorze Gardno, jednocześnie podając argumenty uniemożliwiające przychylenie się do wniosku,
- sporządzona dokumentacja planistyczna nie reguluje kwestii organizacji ruchu turystycznego, w tym świadczenia usług przewodnickich. Jednocześnie wskazano, że zagadnienia ujęte w postulacie wnioskodawcy reguluje stosowny regulamin, stanowiący integralną część aktualnego zarządzenia dyrektora SPN w sprawie zasad i opłat za udostępnianie Parku w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania, wskazując jego zapisy, które odpowiadają postulatowi PTTK,
- wprawdzie zgodnie z praktyką legislacyjną, konkretna lokalizacja i przebieg szlaków turystycznych nie zostały wskazane w sporządzonym w projekcie rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN, pozostawiając podjęcie stosownej decyzji odnośnie poszczególnych szlaków dyrektorowi Parku, jednak wskazano, że zgodnie z obowiązującym aktualnie zarządzeniem dyrektora SPN w sprawie zasad i opłat za udostępnianie Parku w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania szlak, którego dotyczy wniosek kończy się zgodnie z postulatem wnioskodawcy.

4.7. status odpowiedzi: 2 wnioski uwzględniono, 1 nieuwzględniono, udzielono wyjaśnień odnośnie 1 wniosku

5. Zgłaszający: **Grupa inicjatywna miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko**

5.1. rodzaj zgłoszenia: prośba

5.2. data zgłoszenia: 10 grudnia 2018 roku

5.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 5 września 2019 roku

5.4. przedmiot zgłoszenia: poszerzenie udostępnionego obszaru wodnego w południowej części jeziora Łebsko

5.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku

5.6. informacja dot. treści odpowiedzi[33]: w odpowiedzi przedstawiono negatywną opinię w sprawie wniosku podając argumenty nie pozwalające na pozytywne jego rozpatrzenie.

5.7. status odpowiedzi: nieuwzględniono

6. Zgłaszający: **Wójt Gminy Ustka**

6.1. rodzaj zgłoszenia: wniosek

6.2. data zgłoszenia: 3 października 2019 roku

6.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 8 października 2019 roku

32 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

33 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

6.4. przedmiot zgłoszenia: ujęcie w sporządzanej dokumentacji planistycznej zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka ręczne zbieranie na potrzeby własne płodów runa leśnego

6.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku

6.6. informacja dot. treści odpowiedzi[34]: w odpowiedzi określono obszar udostępniony do zbioru runa leśnego jednocześnie podając powody braku udostępnienia dla celu objętego wnioskiem lasów mierzei.

6.7. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

7. Zgłaszający: **Wójt Gminy Ustka**

7.1. rodzaj zgłoszenia: prośba i zapytanie

7.2. data zgłoszenia: 10 października 2019 roku

7.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 14 października 2019 roku

7.4. przedmiot zgłoszenia: prośba o przeanalizowanie kwestii regulujących bądź uprawniających mieszkańców Gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN oraz zapytanie dotyczące możliwości ujęcia w opracowywanym planie ochrony zapisów, obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na wskazanej działce znajdującej się w granicach Parku

7.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku

7.6. informacja dot. treści odpowiedzi[35]: w odpowiedzi podano uwarunkowania prawne regulujące ruch pojazdów w parku narodowym wskazując, że możliwość wjazdu na teren SPN w całości odpowiada zasadom ogólnym. Podano powody braku możliwości przychylenia się w całości do postulatu gminy, a także przytoczono obowiązujące w SPN zasady poruszania się po terenie Parku i odpłatności (zgodnie z regułą ustawową - nieodpłatnie, dla mieszkańców gmin położonych w granicach parku narodowego i gmin graniczących z parkiem narodowym).

W odniesieniu do zapytania, dotyczącego możliwości ujęcia w planie ochrony zapisów obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na wskazanej działce znajdującej się w granicach Parku poinformowano, że w przygotowanym projekcie rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN możliwość taka została przewidziana.

7.7. status odpowiedzi: 1 wniosek uwzględniono częściowo, 1 wniosek uwzględniono

8. Zgłaszający: **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni**

8.1. rodzaj zgłoszenia: prośba

8.2. data zgłoszenia: 9 marca 2020 roku

8.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 16 marca 2020 roku

8.4. przedmiot zgłoszenia: ujęcie w sporządzanej dokumentacji planistycznej zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka ręczne zbieranie na potrzeby własne płodów runa leśnego

8.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku

34 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

35 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

8.6. informacja dot. treści odpowiedzi[36]: w odpowiedzi poinformowano, że w opracowanej dokumentacji planistycznej zostały uwzględnione nadrzędne interesy państwa związane z obronnością kraju. Jednocześnie wskazano jak w opracowanej dokumentacji ujęto obszary istotne dla obronności kraju, przytaczając konkretne zapisy projektu rozporządzenia odnoszące się do nich (zaprojektowane w ich obrębie rodzaj ochrony oraz zadania ochronne i uwarunkowania związane z ich realizacją).

8.7. status odpowiedzi: uwzględniono

9. Zgłaszający: **Słowińskie Gniazdo – Stowarzyszenie na rzecz Gminy Smołdzino**

9.1. rodzaj zgłoszenia: petycja

9.2. data zgłoszenia: 26 kwietnia 2021 roku

9.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 10 maja 2021 roku

9.4. przedmiot zgłoszenia: petycja w sprawie ochrony środowiska w Gminie Smołdzino i wpływu antropopresji na środowisko Słowińskiego Parku Narodowego

9.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 17 maja 2021 roku

9.6. informacja dot. treści odpowiedzi[37]: jako, że petycja jest dokumentem szerszym i adresowanym nie tylko jako wniosek do sporządzanej dokumentacji planistycznej, na wstępie wyszczególniono 3 opisane w dokumencie zjawiska stanowiące, zdaniem jego autorów, zagrożenia dla walorów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych SPN. Zjawiskami tymi są:

- niewłaściwa gospodarka wodno-ściekowa,
- zagrożenie nadmiernej zabudowy wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą,
- zaburzenie walorów krajobrazowych i kulturowych poprzez budowę obiektów odbiegających od stylu budownictwa i architektury charakterystycznego dla Pobrzeża Słowińskiego.

Odnosząc się do zagadnień prezentowanych w petycji wykonawca przedstawił swoje stanowisko w aspekcie merytorycznym oraz formalnym, uwzględniając procedurę sporządzania dokumentacji planistycznej oraz stopień jej zaawansowania.

W aspekcie merytorycznym na wstępie przedstawiono zakres przestrzenny wniosku dzieląc go, z uwagi na dalsze konsekwencje, na grunty położone w granicach Parku oraz w jego otulinie. Dalej stwierdzono, że spostrzeżenia autorów petycji pokrywają się z wynikami prac autorów dokumentacji planistycznej, wskazując na opracowane ekspertyzy w których zostały sformułowane analogiczne zagrożenia, przytaczając je oraz wskazując na projektowane sposoby ich eliminacji lub ograniczenia.

W części formalnej odpowiedzi wskazano na wynikające z uregulowań prawnych możliwości formułowania zaleceń dotyczących gruntów położonych poza granicami Parku (tj. w otulinie), podkreślając różnice uwarunkowane tym, czy dane zalecenia dotyczą walorów chronionych w ramach parku narodowego, czy obszaru Natura 2000.

W podsumowaniu wykonawca przedstawił zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym sposoby eliminacji wskazywanych w petycji zagrożeń. W odniesieniu do dwóch z trzech wskazanych w petycji zagrożeń (niewłaściwa gospodarka wodno-ściekowa oraz zagrożenie

36 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

37 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach; z uwagi na to, że korespondencja zawiera chronione prawnie dane osobowe zamieszczono ją w poufnej części załączników

nadmiernej zabudowy wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą), właściwą odpowiedzią na nie będzie zaprojektowanie w ramach zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku odpowiednich działań mających na celu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej oraz sformułowanie właściwych wskazań do zmian dokumentów planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego mających na celu wyłączenie terenu korytarzy ekologicznych oraz kompleksów terenów otwartych z zabudowy. W stosunku do każdego z analizowanych zagrożeń wskazano konkretne przedmioty ochrony w poszczególnych obszarach Natura 2000 na które negatywnie ono oddziałuje. Ponadto wykonawca jednoznacznie stwierdził, że w jego ocenie ewentualne działania zaprojektowane w oparciu o plan ochrony parku narodowego w obszarze otuliny będą nieskuteczne.

W odniesieniu do trzeciego ze wskazywanych w petycji zagrożeń (zaburzenie walorów krajobrazowych i kulturowych...) wykonawca stwierdził, że nie ma skutecznych możliwości prawnych, aby stosowne zalecenia formułować do obszarów położonych w otulinie Parku, gdyż to zagrożenie nie oddziałuje na żadne z przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Wobec tego skuteczne zalecenia w tym zakresie będą mogły być wyłącznie formułowane dla obszarów położonych w granicach Parku.

9.7. status odpowiedzi: 2 wnioski uwzględnione, 1 nieuwzględniony

10. Zgłaszający: **Urząd Morski w Gdyni**

10.1. rodzaj zgłoszenia: uwaga/wniosek zgłoszony w trybie roboczym (w ramach spotkania Komisji Planu)

10.2. data zgłoszenia: 29 kwietnia 2021 roku

10.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 21 maja 2021 roku

10.4. przedmiot zgłoszenia: zmiana podobszaru ochrony czynnej dla 5 pododdziałów przekazanych w zarząd SPN przez Urząd Morski w Słupsku w roku 2011, z podobszaru ochrony zachowawczej na ochronę kreacyjną, celem umożliwienia zaplanowania zabiegów trzebieżowych w drzewostanach sosnowych w III klasie wieku, pochodzących z zalesień wydm w ramach stabilizacji pasa technicznego, w tym zaprojektowanie zbiegów ochronnych, tożsamych z trzebieżą późną, w przedmiotowych pododdziałach w celu zachowania ich trwałości

10.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 28 maja 2021 roku

10.6. informacja dot. treści odpowiedzi[38]: na wstępie przytoczono zaktualizowane cele ochrony ekosystemów leśnych. Następnie szczegółowo scharakteryzowano drzewostany objęte wnioskiem, podając ich budowę, strukturę, skład gatunkowy, pochodzenie, a także oceniając ich walory przyrodnicze jako niskie. Dalej omówiono uwarunkowania w jakich przedmiotowe wydzielenia występują, głównie pod kątem zbiorowisk roślinnych oraz siedliska przyrodniczego, jakie zostały zinwentaryzowane na analizowanym obszarze. Konkludując tę część odpowiedzi stwierdzono, że przedstawiony stan drzewostanów będących przedmiotem wniosku wskazuje, że ewentualne wykonanie zabiegów ochrony czynnej nie przyniesie żadnych pożądanych efektów oraz nie wyeliminuje stwierdzonych zagrożeń. W dalszej części odpowiedzi nadmieniono także, że propozycja ujęta we wniosku odbiega od przyjętej ogólnej koncepcji objęcia obszaru Mierzei ochroną bierną. Następnie poddano analizie postulat zawarty we wniosku w odniesieniu do sformułowanych celów ochrony ekosystemów leśnych Parku, jednoznacznie stwierdzając, że ewentualne wykonanie zabiegów ochrony czynnej nie zrealizuje żadnego z przytoczonych celów.

38 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

W końcowej części odpowiedzi przytoczono także argumenty recenzenta dokumentacji planistycznej, jakie zostały sformułowane w przesłanej wykonawcy stosownej opinii. Recenzent podaje dodatkowe przesłanki wskazujące na brak zasadności wykonania zabiegów z zakresu ochrony czynnej w drzewostanach objętych wnioskiem.

W konkluzji podano, że w przedmiotowych pododdziałach nie będą planowane zabiegi ochronne i będą one, podobnie jak cały obszar Mierzei, objęte ochroną bierną.

10.7. status odpowiedzi: oba wnioski nieuwzględniono

11. Zgłaszający: **Biuro Turystyczne „DAJA”**

11.1. rodzaj zgłoszenia: wniosek

11.2. data zgłoszenia: 2 października 2021 roku

11.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 23 listopada 2021 roku

11.4. przedmiot zgłoszenia: wniosek w sprawie wyznaczenia miejsca do postoju autobusu z ominięciem wjazdu na parking czołpiński (była jednostka wojskowa) w celu wysadzenia i zbierania turystów przebywających na terenie Gminy Smołdzino

11.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 25 listopada 2021 roku

11.6. informacja dot. treści odpowiedzi[39]: na wstępie stwierdzono, że wszelkie działania związane z organizacją transportu publicznego ludzi w pobliże parkingu czołpińskiego, umożliwiającego dalsze dojście do udostępnionego do plażowania obszaru, musi się ograniczyć do wyznaczonego w przedmiotowym terenie obszaru ochrony krajobrazowej i winno obejmować istniejące urządzenia związane z obsługą ruchu turystycznego. W praktyce, na obszarze objętym wnioskiem, dotyczy to wydzieleń 21Ad (droga dojazdowa) oraz 21fx (parking), wg podziału powierzchniowego zastosowanego w opracowywanej dokumentacji planistycznej. W dalszej części odpowiedzi przedstawiono uzasadnienie takiego stanowiska wskazując na fakt, że wszystkie lasy otaczające drogę dojazdową oraz parking porasta las różnych podzespołów boru bażynowego (*Empetro nigri-Pinetum*) będącego identyfikatorem fitosocjologicznym siedliska przyrodniczego 2180 - Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023. Ponadto Wykonawca stwierdził, że zdecydowana większość lasów przedmiotowego obszaru była i pozostaje objęta ochroną ścisłą, wykluczającą jakąkolwiek ingerencję człowieka, bowiem na obszarze ochrony ścisłej obowiązuje całkowite i trwałe zaniechanie bezpośredniej ingerencji człowieka w stan ekosystemów, tworów i składników przyrody oraz w przebieg procesów przyrodniczych na obszarach objętych ochroną, a w przypadku gatunków - całoroczna ochrona należących do nich osobników i stadiów ich rozwoju. Wprawdzie las przylegający do drogi dojazdowej do parkingu od strony północnej (wydzielenie 21dx) został objęty ochroną czynną zachowawczą, jednak celem jest tu utrzymanie naturalnego stanu oraz dynamiki ekosystemów poprzez umożliwienie niezakłóconego przebiegu naturalnych procesów, czyli podobnie jak w przypadku ochrony ścisłej – zasadą postępowania jest brak ingerencji człowieka. W podsumowaniu tej części pisma Wykonawca stwierdził, że wobec przedstawionego stanu faktycznego, jedynie na obszarze ochrony krajobrazowej możliwe jest zrealizowanie postulatu wnioskodawcy. W konkluzji Wykonawca wskazał, iż słuszny postulat wnioskodawcy przyjmowania rozwiązań ograniczających ilość samochodów dojeżdżających w pobliże plaży, jest możliwy do osiągnięcia poprzez takie przeorganizowanie parkingu

39 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

(w tym poszerzenie wjazdu na parking), aby miejsce postoju autobusu w celu wysadzenia i zbierania turystów oraz ich nawracania zostało zorganizowane w ramach istniejącego parkingu. Jednocześnie Wykonawca wskazał, że sama organizacja parkingu w ramach obszaru ochrony krajobrazowej wykracza poza ramy opracowywanej dokumentacji planistycznej i należy do zadań dyrektora parku narodowego, który może zaproponować odpowiednią regulację w postaci zarządzenia, co będzie rozwiązaniem zdecydowanie bardziej skutecznym i elastycznym niż ewentualne wprowadzenie adekwatnego zapisu w formie rozporządzenia ustanawiającego plan ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego.

11.7. status odpowiedzi: uwzględniono częściowo

4.3. Wnioski jakie wpłynęły po wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu ochrony SPN

1. Zgłaszający: **osoba fizyczna (Dorota Olex-Zarychta)**

1.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi/wnioski

1.2. data zgłoszenia: 22 marca 2022 roku

1.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 22 marca 2022 roku

1.4. przedmiot zgłoszenia: dwie uwagi dotyczące zagospodarowania przestrzennego

1.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 29 marca 2022 roku

1.6. informacja dot. treści odpowiedzi[40]: obie zgłoszone uwagi nie wymagają uwzględnienia.

Uwagi dotyczyły uwzględnienia braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) dla terenów wsi Smołdziński Las w katalogu zagrożeń wewnętrznych istniejących, wraz ze wskazaniem konkretnych zapisów mających na celu ograniczenie zabudowy na terenie tej miejscowości. W odpowiedzi wskazano, że miejscowość Smołdziński Las jest położona w otulinie Parku, w związku z czym zagrożenie wewnętrzne braku mpzp nie może dotyczyć tej wsi. Jednocześnie wskazano właściwe zagrożenia zewnętrzne odpowiadające uwadze, a także zapisy projektu rozporządzenia dotyczące ustaleń do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego oraz wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, które korespondują z uwagami.

1.7. status odpowiedzi: oba wnioski nieuwzględniono

2. Zgłaszający: **osoba fizyczna (Ewa Śladkowska)**

2.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi/wnioski

2.2. data zgłoszenia: 25 marca 2022 roku

2.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 25 marca 2022 roku

2.4. przedmiot zgłoszenia: sześć uwag dotyczących zagospodarowania przestrzennego oraz jedno zagrożeń ujętych w projekcie rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego

2.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 1 kwietnia 2022 roku

40 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach; z uwagi na to, że korespondencja zawiera chronione prawnie dane osobowe zamieszczono ją w poufnej części załączników

2.6. informacja dot. treści odpowiedzi[41]: w odpowiedzi kolejno odniesiono się do poszczególnych uwag i wniosków, wskazując prawidłową lokalizację w projekcie rozporządzenia treści, których dotyczy dana uwaga, zapisów projektu rozporządzenia, które korespondują z uwagą, wobec czego nie wymaga ona uwzględnienia;

w przypadku uwag wykraczających poza zakres przedmiotowy planu ochrony wskazano podstawy prawne takiego stanu rzeczy.

2.7. status odpowiedzi: 5 wniosków nieuwzględniono, udzielono wyjaśnień odnośnie 1 wniosku

3. Zgłaszający: **Zrzeszenie Emerytów Wędkarzy – Słupsk**

3.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi/wnioski

3.2. data zgłoszenia: 30 marca 2022 roku

3.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 30 marca 2022 roku

3.4. przedmiot zgłoszenia: dziesięć postulatów dotyczących udostępnienia Parku dla celów amatorskiego połowu ryb, sposobów udostępniania oraz organizacji wędkarstwa w SPN

3.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 6 kwietnia 2022 roku

3.6. informacja dot. treści odpowiedzi[42]: w odpowiedzi wskazano, że postulaty w całości obejmują zagadnienia ujęte w rozdziale 10 projektu rozporządzenia określającym obszary i miejsca udostępniane dla amatorskiego połowu ryb oraz sposoby ich udostępniania. Zakres informacji zamieszczonych w tej części projektu rozporządzenia odpowiada przyjętej praktyce legislacyjnej poprzez wskazanie obszarów i miejsc udostępnionych do wędkowania określając jednocześnie jego warunki (konieczność wnoszenia opłat, okres udostępnienia - w roku oraz w porze doby, a także maksymalną liczbę osób mogących przebywać jednocześnie w łowisku). Ponadto w zaproponowanych zapisach odwoływano się do ustanawianego przez Dyrektora SPN regulaminu amatorskiego połowu ryb, dzięki czemu stworzono możliwość elastycznego reagowania na bieżącą sytuację w wędkarstwie na terenie Parku przez cały okres obowiązywania planu (20 lat), bez konieczności zmiany aktu prawnego jakim jest rozporządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony.

W konkluzji tej części odpowiedzi stwierdzono, że większa część postulatów zawartych we wniosku jest możliwa do uwzględnienia, poprzez umieszczenie ich właśnie w regulaminie amatorskiego połowu ryb oraz dzięki wdrożeniu elektronicznego systemu rejestracji i wydawania zezwoleń. Regulamin, w zależności od tendencji w presji wędkarskiej wykazywanej przez zaprojektowany w dokumentacji planistycznej monitoring, może z roku na rok określać adekwatne zasady zwiększające lub zmniejszające ograniczenia, w tym również większość wskazanych we wniosku. Dotyczy to następujących postulatów:

- zmniejszenie liczby wędkujących na łowisku jednocześnie,
- zamknięcie łowisk w wybranych okresach,
- wędkowanie tylko w wyznaczonych miejscach, a nie na całej długości rzeki,
- zakaz wnoszenia plastikowych opakowań na przynęty,

41 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach; z uwagi na to, że korespondencja zawiera chronione prawnie dane osobowe zamieszczono ją w poufnej części załączników

42 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach; z uwagi na to, że korespondencja zawiera chronione prawnie dane osobowe zamieszczono ją w poufnej części załączników

- zorganizowanie akcji sprzątania łowiska z ewentualnym powiązaniem udziału wędkarza w akcji z bonifikatami przy wnoszeniu opłat,
- określenie wysokości opłat za wędkowanie, i ewentualne ich podwyższenie w okresach największego zainteresowania,
- uregulowanie kwestii wędkowania z pomostów.

W dalszej części odpowiedzi odniesiono się do 3 pozostałych postulatów, bezpośrednio dotyczących regulacji zaproponowanych w projekcie rozporządzenia. Dotyczy do propozycji:

- zwiększenia liczby kontroli głównie w weekendy i święta – w odpowiedzi wskazano, że w rozdziale 7 projektu rozporządzenia określającym działania ochronne zaprojektowano zadanie polegające na intensyfikacji prowadzenia kontroli (zwłaszcza przestrzegania regulaminów amatorskiego połowu ryb, właściwego przeprowadzania połowów rybackich oraz zwalczania kłusownictwa). Wychodząc naprzeciw wnioskodawcom opis przedmiotowego działania zostanie uszczegółowiony zgodnie z postulatem;
- stworzenia parkingów dla wędkarzy w Rowach, Łebie i Gacach – nie uwzględniono propozycji z uwagi na brak odpowiednich lokalizacji w okolicach miejscowości wskazanych w uwadze;
- stworzenia stałego punktu dystrybucji ryb w Gardnie Wielkiej, Izbicy i Łebie od rybaków łowiących na jeziorach Parku w celu umożliwienia sprzedaży ryb - podobnie jak Lasy Państwowe sprzedają dziczyznę - nie uwzględniono propozycji z uwagi na brak odpowiednich lokalizacji na terenie Parku.

3.7. status odpowiedzi: 1 wniosek uwzględniony, 2 nieuwzględnione, udzielono wyjaśnień odnośnie 7 wniosków

4. Zgłaszający: **Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska**

4.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi

4.2. data zgłoszenia: 29 marca 2022 roku

4.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 30 marca 2022 roku

4.4. przedmiot zgłoszenia: sześć uwag dotyczących zawartości, poprawności i kompletności informacji ujętych w projekcie rozporządzenia

4.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 6 kwietnia 2022 roku

4.6. informacja dot. treści odpowiedzi[43]:

- Pominięte w projekcie przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

  Uwaga zasadna.

  Istnieje niezgodność pomiędzy listą przedmiotów ochrony wskazaną w aktualnym Standardowym Formularzu Danych (SDF) dla dwóch z trzech obszarów Natura 2000, których granice pokrywają się z granicami SPN a zakresem zleconych prac, zobowiązujących do realizacji zadania w tej części w oparciu o przygotowane przez SPN propozycje aktualizacji SDF. Sytuacja dotyczy Ostoi Słowińskiej PLH220023 oraz Pobrzeża Słowińskiego PLB220003.

- Zbyt ogólne formułowanie celów ochrony.

  Uwaga nie wymagająca uwzględnienia.

  Przepisy prawa nie regulują stopnia szczegółowości określania celów ochrony

43 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

obszarów Natura 2000, w szczególności nie formułują konieczności ich korespondowania z określonymi w rozdziale 6. wskaźnikami właściwego stanu ochrony. Projekt rozporządzenia opracowano zgodnie z dotychczasową praktyką legislacyjną zgodnie z którą cele ochrony obszarów Natura 2000 są najczęściej formułowane na tym samym poziomie ogólności jak w opracowanym projekcie.

Przykładowo w jedynym opublikowanym w roku bieżącym Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Gorczańskiego Parku Narodowego (Dz. U. 2022, poz. 579) cele ochrony obszarów Natura 2000 są określone w sposób jeszcze bardziej ogólny niż w projekcie sporządzonym dla SPN i są sformułowane łącznie dla obszarów i wszystkich przedmiotów ochrony bez ich wymieniania.

W kolejnych dwóch rozporządzeniach opublikowanych w roku 2021, tj. Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Tatrzańskiego Parku Narodowego (Dz. U. 2021, poz. 1462) oraz Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Karkonoskiego Parku Narodowego (Dz. U. 2021, poz. 882) cele ochrony obszarów Natura 2000 są określone na takim samym poziomie ogólności jak w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie.

- Wątpliwości dotyczące zawartości części projektu rozporządzenia przedstawiających charakterystykę przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 w ich częściach objętych granicami Parku.

  Wyjaśniono zawartość projektu rozporządzenia, wobec czego część uwagi stała się bezprzedmiotowa.

- Brak uwzględnienia przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 w części projektu rozporządzenia dotyczących zagrożeń.

  Uwaga uwzględniona.

  Podano uzasadnienie sposobu prezentacji danych zamieszczonych w rozdziale 4 projektu rozporządzenia, deklarując jednocześnie ich zmianę wychodzącą naprzeciw postulatowi bardziej precyzyjnego powiązania zidentyfikowanych zagrożeń z konkretnymi przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000.

- Wątpliwości dotyczące poprawności określenia wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z granicami Parku.

  Wyjaśniając wątpliwości wnioskodawcy przedstawiono sposób określania wskaźników w procesie opracowywania dokumentacji planistycznej zaznaczając, że podczas określania wskaźników właściwego stanu ochrony uwzględniano obiektywne uwarunkowania przyrodnicze SPN, formułując każdorazowo referencyjny stan ochrony. Podkreślono, że proces formułowania wskaźników właściwego stanu ochrony był przedmiotem wielokrotnych analiz zarówno specjalistów ze strony Wykonawcy projektu, jak i Zamawiającego, w tym recenzentów i członków Rady Naukowej SPN. Wskazano, że jednym z głównych weryfikowanych elementów było określenie czy osiągnięcie poszczególnych wskaźników w warunkach SPN jest realistyczne.

- Wątpliwości dotyczące kompletności wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z granicami Parku.

Uwaga nie wymagająca uwzględnienia.

Wskazano, że w rozdziale 6 projektu rozporządzenia przedstawiono możliwy do osiągnięcia w warunkach SPN stan referencyjny poszczególnych przedmiotów ochrony, w związku z czym trudno oczekiwać, aby uwzględniając specyfikę konkretnego obiektu, był on w pełnym zakresie zgodny z zestawem wskaźników zaproponowanych w przewodnikach metodycznych stosowanych w całym kraju. Dodano, że taki sposób formułowania zapisów rozdziału 6 jest zgodny z praktyką legislacyjną, co udokumentowano przeprowadzeniem analizy wszystkich obowiązujących rozporządzeń w sprawie ustanowienia planu ochrony dla parków narodowych uwzględniających zakres planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku.

Analogicznie podkreślono, w żadnym z obowiązujących rozporządzeń nie zostały również określone wskaźniki odnoszące się do powierzchni ich siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000.

Podsumowano, że także uwaga wskazująca na konieczność korespondowania wskaźników referencyjnych zestawionych w rozdziale 6 z przedstawionym w rozdziale 1 w podpunktach 2.9.3. oraz 2.9.4. aktualnym, bieżącym stanem ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000 jest bezzasadna.

4.7. status odpowiedzi: 2 uwagi uwzględnione, 2 nieuwzględnione, udzielono wyjaśnień odnośnie 2 uwag

5. Zgłaszający: **Grupa miłośników jeziora Gardno, Klub Żeglarski ProSport (dwa wnioski o identycznej treści)**[44]

5.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi/wnioski

5.2. data zgłoszenia: 30 marca 2022 roku

5.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 30 marca 2022 roku

5.4. przedmiot zgłoszenia: wniosek o udostępnienie południowo-wschodniej części jeziora Gardno do całorocznego uprawiania kitesurfingu

5.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 7 kwietnia 2022 roku

5.6. informacja dot. treści odpowiedzi[45]: wykonawca nie przychylił się do wniosku wskazując, że zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, obszar parku narodowego może być udostępniany wyłącznie w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę, a w ocenie wykonawcy ewentualne udostępnienie wskazanej części jeziora Gardno do całorocznego uprawiania kitesurfingu nie spełnia tego wymogu.

W odpowiedzi wykonawca przedstawił zakres analiz sporządzonych podczas opracowywania dokumentacji planistycznej, w tym szczegółowej analizy wybranych zagadnień problemowych wynikających z dotychczasowych doświadczeń Parku. Jednym z nich było udostępnianie akwenów Parku do kitesurfingu obejmujące analizę dotychczasowych sposobów udostępniania Parku, prowadzonych w tym zakresie przez SPN obserwacji oraz literatury krajowej i zagranicznej pod kątem wpływu kitesurfingu przede wszystkim na ptaki.

W dalszej części odpowiedzi przedstawiono argumenty zaczerpnięte z piśmiennictwa wskazujące na negatywny wpływ kitesurfingu na ptaki. Wskazano także, że analogiczne

44 wnioski poparte przez Polski Związek Kiteboardingu

45 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach; z uwagi na to, że korespondencja zawiera chronione prawnie dane osobowe zamieszczono ją w poufnej części załączników

wnioski można wyciągnąć z obserwacji wpływu kitesurfingu na ptaki, jakie zostały przeprowadzone przez pracowników SPN. W tym kontekście bardzo cenne są obserwacje prowadzone we wschodnim fragmencie jeziora Łebsko, gdzie w przeszłości uprawianie kitesurfingu było dopuszczone. Porównano wyniki obserwacji w okresach kiedy możliwe było uprawianie tego sportu na Łebsku oraz po wykluczeniu takiej możliwości.

Przedstawione argumenty jednoznacznie wskazują, że ewentualne udostępnienie południowo-wschodniej części jeziora Gardno do całorocznego uprawiania kitesurfingu negatywnie wpłynie na awifaunę (w tym przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie PLB220003), wobec czego wniosek musi być odrzucony.

5.7. status odpowiedzi: wniosek nieuwzględniony

6. Zgłaszający: **Wójt Gminy Główczyce**

6.1. rodzaj zgłoszenia: wnioski

6.2. data zgłoszenia: 29 marca 2022 roku

6.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 31 marca 2022 roku

6.4. przedmiot zgłoszenia: sześć wniosków dotyczących:

- umożliwienia zbioru runa leśnego w promieniu do 2 km lub mniejszym od miejscowości Gać dla mieszkańców miejscowości Izbica i Gać,
- powiększenia obszaru udostępnionego do rekreacji i wędkarstwa w południowej części jeziora Łebsko zgodnie z wcześniejszym postulatem Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko,
- dopuszczenia lokalizacji wysokosprawnych oczyszczalni przydomowych na terenie miejscowości Gać,
- bezwzględnego utrzymania wałów przeciwpowodziowych na terenie Gminy Główczyce,
- możliwości lokalizacji pomostu widokowego z platformą widokową do obserwacji ptactwa oraz możliwością cumowania łódek we wskazanym miejscu w miejscowości Izbica,
- wytyczenia i udostępnienia szlaku wodnego dla prowadzenia działalności tramwaju wodnego z napędem elektrycznym na trasie Izbica-Kluki-Rąbka-Łeba.

6.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 26 kwietnia 2022 roku

6.6. informacja dot. treści odpowiedzi[46]:

6.6.1. wniosek dotyczący umożliwienia zbioru runa leśnego w promieniu do 2 km lub mniejszym od miejscowości Gać dla mieszkańców miejscowości Izbica i Gać;

wskazano obszar bezpośrednio przylegający do miejscowości Gać od wschodu, zajmujący powierzchnię 65,75 ha w którym możliwe byłoby przychylenie się do wniosku;

6.6.2. wniosek dotyczący powiększenia obszaru udostępnionego do rekreacji i wędkarstwa w południowej części jeziora Łebsko zgodnie z wcześniejszym postulatem Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko;

powtórzono negatywną opinię w sprawie wniosku, podając argumenty nie pozwalające na pozytywne jego rozpatrzenie; powtórzono uzasadnienie z odpowiedzi na wcześniejszy postulat Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora

46 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

Łebsko;

6.6.3. wniosek dotyczący dopuszczenia lokalizacji wysokosprawnych oczyszczalni przydomowych na terenie miejscowości Gać;

odrzucono wniosek uzasadniając to budową geologiczną (dobrze przepuszczalne utwory holoceńskie - piaski oraz utwory biogeniczne - namuły torfiaste i torfy usytuowane na piaskach) oraz płytko zalegające zwierciadło wód podziemnych, okolice miejscowości Gać; warunki te nie predysponują do lokalizowania oczyszczalni przydomowych, wyposażonych w systemy rozprowadzające ścieki oczyszczone bezpośrednio do gruntu. Wskazano, że ładunki zanieczyszczeń, które mogą się wydostawać do gruntu przy niewielkiej odległości wsi Gać od linii brzegowej jeziora Łebsko położonej w zlewni bezpośredniej tego akwenu rodzi ryzyko zanieczyszczenia jego wód substancjami przyspieszającymi eutrofizację. Jest to tym bardziej niekorzystne, gdyż eutrofizacja i zanieczyszczenie wód powierzchniowych jest wskazane w opracowanym projekcie rozporządzenia jako jedno z najistotniejszych zagrożeń oddziałujących między innymi na priorytetowe siedlisko przyrodnicze 1150* - zalewy i jeziora przymorskie (laguny), będące przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, którego reprezentantem na terenie SPN jest jezioro Łebsko. Aktualny niewłaściwy (niezadowalający) stan ochrony tego siedliska w Parku jest spowodowany między innymi eutorfizacją, stąd celem ochrony jezior przymorskich w SPN jest odtworzenie właściwego stanu ochrony m.in. poprzez ograniczenie zanieczyszczenia wód powierzchniowych;

6.6.4. wniosek dotyczący bezwzględnego utrzymania wałów przeciwpowodziowych na terenie Gminy Główczyce;

wskazano zapisy dokumentacji planistycznej odnoszące się do wałów zlokalizowanych na terenie gminy. Jednocześnie podkreślono przewidziane w dokumentacji zapisy uwzględniające zagrożenie powodziowe, które zabezpieczają przed ewentualnymi negatywnymi skutkami realizacji działań ochronnych ingerujących w obwałowania;

6.6.5. wniosek dotyczący możliwości lokalizacji pomostu widokowego z platformą widokową do obserwacji ptactwa oraz możliwością cumowania łódek we wskazanym miejscu w miejscowości Izbica;

w odpowiedzi podano przeszkody formalne nie pozwalające na pozytywne rozpatrzenie wniosku (brak publicznego dostępu do miejsca proponowanego do udostępnienia, gdyż wskazana we wniosku działka oraz działki do niej przyległe stanowią własność osób fizycznych, które oddzielają obszar SPN od ogólnie dostępnej drogi powiatowej);

6.6.6. wniosek dotyczący wytyczenia i udostępnienia szlaku wodnego dla prowadzenia działalności tramwaju wodnego z napędem elektrycznym na trasie Izbica-Kluki-Rąbka-Łeba;

w odpowiedzi wskazano, że zgodnie z praktyką legislacyjną w projekcie rozporządzenia nie zostały wyznaczone szlaki turystyczne i żeglugowe, pozostawiając tę kwestię do uregulowania w zależności od bieżącej sytuacji dyrektorowi Parku w formie właściwych zarządzeń.

Niezależnie od powyższego, poddano analizie niezbędny zakres infrastruktury koniecznej do obsługi prowadzenia działalności, polegającej na kursowaniu tramwaju wodnego. W jej wyniku jednoznacznie negatywnie oceniono, iż budowa odpowiednich

przystani obsługujących działalność zaproponowaną we wniosku stanowić będzie w obecnej sytuacji daleko idącą ingerencję w przyrodę Parku oraz przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, a także może kolidować z zaplanowanym sposobem wykorzystania obszarów do uprawiania sportów wodnych na jeziorze Łebsko, przez które miałby kursować tramwaj wodny.

6.7. status odpowiedzi: 1 wniosek uwzględniony, 4 nieuwzględnione, udzielono wyjaśnień odnośnie 1 wniosku

7. Zgłaszający: **Fundacja WWF Polska**

7.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi/wnioski

7.2. data zgłoszenia: 31 marca 2022 roku

7.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 31 marca 2022 roku

7.4. przedmiot zgłoszenia: uwagi dotyczące:

- pominiętych w projekcie przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000,
- zmiany i uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia polegającego na przyłowie ptaków i ssaków morskich,
- doprecyzowania terminu i częstotliwości monitoringu stanu ochrony ohara (przedmiot ochrony w obszarze Pobrzeże Słowińskie PLB220003),
- uzupełnieniu sposobu wykonania i zakresu działania niewpuszczanie z powrotem do wody odłowionych gatunków ryb obcych geograficznie,
- uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia polegającego na silnej presja ruchu turystycznego na obszary udostępnione i miejsca przyległe.

7.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 8 kwietnia 2022 roku

7.6. informacja dot. treści odpowiedzi[47]:

7.6.1. dwie uwagi dotyczące pominiętych w projekcie przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000

Uwagi zasadne.

Istnieje niezgodność pomiędzy listą przedmiotów ochrony wskazaną w aktualnym Standardowym Formularzu Danych (SDF) dla dwóch z trzech obszarów Natura 2000, których granice pokrywają się z granicami SPN a zakresem zleconych prac, zobowiązujących do realizacji zadania w tej części w oparciu o przygotowane przez SPN propozycje aktualizacji SDF. Sytuacja dotyczy Ostoi Słowińskiej PLH220023 oraz Pobrzeża Słowińskiego PLB220003.

7.6.2. dwie uwagi dotyczące zmiany i uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia polegającego na przyłowie ptaków i ssaków morskich

Uwagi częściowo zasadne.

Przychylono się do wniosku w części dotyczącej zakazu stosowania stawnych sieci skrzelowych.

Odnośnie części wniosku dotyczącego rezygnacji z odstraszania morświna z dogodnych dla nich siedlisk przy pomocy pingerów stwierdzono, że wykonana na etapie realizacji dokumentacji planistycznej analiza występowania morświna w SPN nie uprawnia do stwierdzenia, że gatunek ten znajduje tu dogodne siedliska, a jego

47 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

obecność stwierdzana jest tylko incydentalnie. Z tego powodu, aby całkowicie wyeliminować możliwość śmierci pojedynczych osobników w sieciach zdecydowano się dopuszczać odstraszanie morświna za pomocą pingerów.

7.6.3. uwaga dotycząca uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia zewnętrznego istniejącego polegającego na przyłowie ptaków i ssaków morskich

Uwaga zasadna.

Przychylono się do wniosku polegającego na dodaniu monitorowania zjawiska przyłowu jako elementu eliminacji lub ograniczania tego istniejącego zagrożenia zewnętrznego.

7.6.4. uwaga dotycząca doprecyzowania terminu i częstotliwości monitoringu stanu ochrony ohara (przedmiot ochrony w obszarze Pobrzeże Słowińskie PLB220003)

Uwaga zasadna.

Przychylono się do wniosku poprzez doprecyzowanie określenia terminu i częstotliwości monitoringu ohara co 3 lata, przez dwa kolejne sezony, 4 kontrole w sezonie.

7.6.5. uwaga dotycząca uzupełnienia sposobu wykonania i zakresu działania polegającego na niewpuszczaniu z powrotem do wody odłowionych gatunków ryb obcych geograficznie

Uwaga nie wymagająca uwzględnienia, gdyż wędkarze i rybacy w celu uzyskania odpowiednich zezwoleń połowowych, są zobowiązani prawnie do znajomości m.in. gatunków ryb.

7.6.6. uwaga dotycząca uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia polegającego na silnej presja ruchu turystycznego na obszary udostępnione i miejsca przyległe

Uwaga nie wymagająca uwzględnienia, gdyż proponowany sposób eliminacji zagrożenia poprzez „stałą kontrolę ruchu turystycznego” jest już uwzględniony w istniejącym zapisie.

Odnośnie części uwagi dotyczącej dodania sposobu eliminacji zagrożenia poprzez „współpracę z organizacjami turystycznymi czy zrzeszającymi przewodników turystycznych”, w ocenie autorów dokumentacji planistycznej, umieszczanie takiego zapisu w rozporządzeniu nie jest właściwe, gdyż ustala sztywne ramy dotyczące organizacji ruchu turystycznego w Parku przez okres 20 lat. Jako, że dyrektor Parku realizuje swe obowiązki nie tylko w oparciu o plan ochrony, ale także poprzez zarządzenia, które w sposób bardziej elastyczny mogą dostosowywać zakres podejmowanych działań do bieżącej sytuacji, pozostawienie wnioskowanego zagadnienia do decyzji dyrektora Parku jest rozwiązaniem lepszym. Dodać należy, że SPN mając świadomość istotnej roli jaką pełnią przewodnicy, w aktualnym Zarządzeniu Nr 4/2022 dyrektora Parku z dnia 27.01.2022 r. w sprawie zasad i opłat za udostępnianie Słowińskiego Parku Narodowego w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania wprowadził Regulamin świadczenia usług przewodnickich na terenie Parku, w którym nałożył obowiązek korzystania z przewodników przez każdą grupę turystyczną liczącą powyżej 10 osób, jednocześnie wskazując, że liczba uczestników wycieczki turystycznej obsługiwanej przez jednego przewodnika nie może przekraczać 50 osób. Ponadto w regulaminie zostały nałożone na przewodnika dodatkowe obowiązki

i zakres odpowiedzialności.

7.7. status odpowiedzi: 4 uwagi uwzględnione, 2 uwzględnione częściowo i 2 nieuwzględnione

8. Zgłaszający: **osoba fizyczna (Janina Laudańska)**

8.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi/wnioski

8.2. data zgłoszenia: 31 marca 2022 roku

8.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 1 kwietnia 2022 roku

8.4. przedmiot zgłoszenia: wniosek o uzupełnienie sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożeń i ich skutków zaproponowanego w projekcie rozporządzenia dla zagrożenia „Presja osadnicza, mogąca skutkować wzrostem ilości lokowanej zabudowy rozproszonej" poprzez dodanie do istniejącego zapisu: „zachowanie terenów wolnych od zabudowy na terenie Parku i jego otuliny" frazy: „oraz zmniejszenie intensyfikacji zabudowy na działkach znajdujących się w Parku lub jego otulinie"

8.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 27 kwietnia 2022 roku

8.6. informacja dot. treści odpowiedzi[48]:

Uwaga nieuwzględniona.

Zaproponowany w dokumentacji planistycznej zapis jest wystarczający, gdyż wskazuje na konieczność zachowania terenów wolnych od zabudowy (czyli pozostawienia bez zabudowy obszarów do tej pory niezabudowanych), wobec czego jest zgodny z intencją wnioskodawcy zawartą w uzasadnieniu zmian. Ewentualne uzupełnienie wskazanego zapisu zgodnie z wnioskiem mogło by sugerować, że intencją planu jest ingerencja w już istniejącą zabudowę, co jest niezgodne ze stanem faktycznym.

W dalszej części odpowiedzi przytoczono uregulowania prawne dotyczące ograniczenia intensywności zabudowy i decydującej roli jaką w określeniu tego parametru ma miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (mpzp). Wskazano także zapisy projektu rozporządzenia podkreślające wagę mpzp w zgodnym z zasadami ochrony przyrody i krajobrazu kształtowaniu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto przywołano instrumenty jakie ustawodawca nadał dyrektorowi parku narodowego podczas procedowania mpzp, a także wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (wzzt), które dotyczą działek położonych w parku i jego otulinie.

W konkluzji stwierdzono, że zaproponowane w rozdziale 12 projektu rozporządzenia ustalenia do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego oraz wskazania do zmian istniejących studiów i planów korespondują z intencją wniosku, w związku z czym nie wymaga on uwzględnienia.

8.7. status odpowiedzi: wniosek nieuwzględniony

9. Zgłaszający: **osoby fizyczne (prof. dr hab. inż. Tomasz Heese, dr inż. Andrzej Kapusta)**

9.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi

9.2. data zgłoszenia: 31 marca 2022 roku

9.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 1 kwietnia 2022 roku

9.4. przedmiot zgłoszenia: pięć uwag do ekspertyzy ochrony ryb

48 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach; z uwagi na to, że korespondencja zawiera chronione prawnie dane osobowe zamieszczono ją w poufnej części załączników

i minogów SPN i obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 w granicach Parku, sporządzonej w ramach etapu 2 realizacji dokumentacji planistycznej

9.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 27 kwietnia 2022 roku

9.6. informacja dot. treści odpowiedzi[49]:

9.6.1. W odpowiedzi na uwagę dotyczącą zagrożenia „Wędkarstwo" poinformowano, że zakres prac wykonanych w etapie 2 sporządzania dokumentacji planistycznej odpowiadał warunkom umowy, a zagadnienia wskazane w uwadze zostały przedstawione w dokumencie „Strategia i zasady ochrony" sporządzonym w etapie 3 projektu. Dalej wskazano konkretne zapisy strategii korespondujące z uwagą, wobec czego uwaga nie powoduje konieczności wprowadzenia zmian do projektu rozporządzenia i sporządzonej dokumentacji planistycznej.

9.6.2. W nawiązaniu do uwagi dotyczącej ewentualnego zaplanowania w dokumentacji planistycznej limitów dziennych, miesięcznych czy rocznych złowionych przez wędkarzy ryb poinformowano, że planowanie postulowanych limitów nie mieści się w kompetencji planu ochrony, który wskazuje tylko, że amatorski połów ryb w Parku może być prowadzony na zasadach określonych w regulaminie wydanym przez Dyrektora Parku. Wobec powyższego limity, w zależności od aktualnych tendencji, może wprowadzać Dyrektor Parku w formie właściwego zarządzenia. Podkreślono, że elementem znacząco ułatwiającym ewentualne wprowadzenie limitów byłoby wdrożenie elektronicznego systemu rejestracji i wydawania zezwoleń.

Uwaga nie powoduje konieczności wprowadzenia zmian do projektu rozporządzenia i sporządzonej dokumentacji planistycznej.

9.6.3. Odpowiadając na uwagę dotyczącą braku pogłębionej analizy presji wędkarskiej ponownie poinformowano, że zakres prac wykonanych w etapie 2 sporządzania dokumentacji planistycznej odpowiadał warunkom umowy, a szersza analiza zagrożeń została przedstawiona w opracowaniu Strategia i zasady ochrony (etap 3). Podkreślono, że pomimo obserwowanego rosnącego zainteresowania wykupem pozwoleń na wędkowanie na różnych wodach Parku, stopień zagrożenia dla ichtiofauny wynikającego z presji wędkarskiej oceniono jako niewielki. Wynika to z faktu, że niezależnie od trendu wzrostowego, SPN wydaje stosunkowo niewiele zezwoleń na połów ryb, a ponadto stopień ich wykorzystania jest w większości przypadków umiarkowany. Stwierdzono, że całoroczne zezwolenia wykupuje dość znaczna liczba mieszkańców lokalnych gmin, jednakże w praktyce wędkują oni dość rzadko. Według uzyskanych informacji ilość odławianych ryb jest również nieznaczna. Także pozostałe zezwolenia wykupywane głównie przez turystów (jednodniowe, 7-dniowe i 30-dniowe), w obrębie których nie obserwuje się trendu wzrostowego, nie stanowią znacznego obciążenia dla ichtiofauny Parku. Na niewielkie negatywne oddziaływanie tego zagrożenia, niewątpliwie mają także wpływ ograniczenia zawarte w regulaminie amatorskiego połowu ryb, wobec czego w opracowanej dokumentacji planistycznej utrzymano dotychczasowy zakres udostępnienia Parku dla amatorskiego połowu ryb. Jednocześnie mając świadomość rangi aktu prawnego ustanawiającego plan ochrony dla parku narodowego (rozporządzenie ministra właściwego do spraw środowiska) oraz dwudziestoletni okres jego obowiązywania, wykonawca nie precyzował szczegółowych zasad udostępniania, pozostawiając

49 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach; z uwagi na to, że korespondencja zawiera chronione prawnie dane osobowe zamieszczono ją w poufnej części załączników

tę kwestę, zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym i praktyką legislacyjną, Dyrektorowi Parku, który wydając regulamin udostępnienia Parku dla amatorskiego połowu ryb może w sposób elastyczny reagować na wykazywany przez coroczny monitoring stopień presji wędkarskiej.

Z uwagi na powyższe uwaga nie powoduje konieczności wprowadzenia zmian do projektu rozporządzenia i sporządzonej dokumentacji planistycznej.

9.6.4. W odniesieniu do uwagi dotyczącej zarybiania stwierdzono, że przywołana w uwadze tabela przedstawia „Zestawienie wykonanych głównych działań ochronnych dedykowanych ochronie ichtiofauny Parku wraz z oceną ich skutków", nie zaś paletę działań ochronnych projektowanych, wskazując jednocześnie lokalizację planowanych działań ochronnych w ekspertyzie.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do meritum uwagi, stwierdzono, że w projekcie planu ochrony, w prowadzeniu działań ochronnych z zakresu zarybiania można zastosować postulowaną w uwadze przerwę, jednakże w ocenie wykonawcy zaproponowany 2-3 letni okres wydaje się być, z uwagi na znaczny deficyt zarybianych gatunków, zbyt krótki. Wobec tego zaproponowano wprowadzenie pięcioletniego moratorium, po pierwszych 5-ciu latach obowiązywania planu. Dzięki takiemu rozwiązaniu, przy wykorzystaniu danych otrzymywanych w wyniku realizacji zaprojektowanego monitoringu, SPN będzie miał wystarczające przesłanki wskazujące na to, czy dalszy naturalny rozród zapewni właściwą strukturę gatunkową, co ewentualnie pozwoli na zaprzestanie dalszych zarybień. Ponadto, pozytywnie odpowiadając na uwagę, z działań ochronnych dedykowanych ichtiofaunie usunięte zostanie zarybianie linem.

W konkluzji stwierdzono, że do projektu rozporządzenia wprowadzone zostaną stosowne zmiany.

9.6.5. W nawiązaniu do uwagi dotyczącej działań zlokalizowanych poza granicami Parku odnotowano, że w opracowanej dokumentacji planistycznej sporządzonej na potrzeby projektu planu ochrony SPN uwzględniającego zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000 w granicach Parku, możliwe jest projektowanie działań dotyczących obszarów położonych poza granicami parku narodowego. Dotyczy to eliminacji lub ograniczania zagrożeń zewnętrznych i ich skutków negatywnie oddziałujących na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności wpływających na pogorszenie stanu siedlisk gatunków zwierząt lub bezpośrednio na te gatunki, dla których ochrony wyznaczono dany obszar. Możliwość taka została wykorzystana w opracowanej dokumentacji planistycznej, wobec stwierdzonych istotnych zagrożeń zewnętrznych zlokalizowanych w całej zlewni Łeby i Łupawy, niewątpliwie negatywnie oddziałujących na gatunki ryb i minogów będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, wobec czego omówiona uwaga nie powoduje konieczności wprowadzenia zmian do projektu rozporządzenia i sporządzonej dokumentacji planistycznej.

9.7. status odpowiedzi: 1 uwaga uwzględniona częściowo, udzielono wyjaśnień odnośnie 4 uwag

10. Zgłaszający: **PGW Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku**

10.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi/wnioski

10.2. data zgłoszenia: 30 marca 2022 roku

10.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 1 kwietnia 2022 roku

10.4. przedmiot zgłoszenia: 12 uwag zawierających propozycje konkretnych zmian w projekcie rozporządzenia

10.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 29 kwietnia 2022 roku i 6 maja 2022 roku - pismo uzupełniające

10.6. informacja dot. treści odpowiedzi[50]:

10.6.1. uwagi uwzględnione przy których wskazany w uwadze fragment projektu rozporządzenia zostanie skorygowany zgodnie z propozycją wnioskodawcy:

- propozycja bardziej precyzyjnego określenia sposobu eliminacji lub ograniczania i skutków istniejącego zagrożenia zewnętrznego dotyczącego nadmiernej dostawy materii mineralnej i organicznej (w tym związków fosforu i azotu oraz rozpuszczonej materii organicznej) do stref brzeżnych jeziora Łebsko i Gardno poprzez drożną sieć bocznych rowów odwadniających z torfowisk i użytkowanych rolniczo łąk poza Parkiem, których wody poprzez rowy główne i opaskowe wpływają do tych zbiorników;
- propozycja bardziej precyzyjnego określenia sposobu eliminacji lub ograniczania i skutków istniejącego zagrożenia zewnętrznego dotyczącego osuszania gruntów przyległych do Parku;
- propozycja bardziej precyzyjnego określenia jednego ze sposobów wykonania działania polegającego na prowadzeniu przez PGW Wody Polskie – RZGW w Gdańsku w uzgodnieniu z Dyrektorem Parku działań zmierzających do utrzymania i modernizacji cieków oraz modernizacji systemu melioracji, zgodnie z potrzebami ochrony przyrody na obszarze użytkowanych łąk i pastwisk, a także w celu eliminacji wystąpienia niebezpieczeństwa powodziowego; dotyczy sposobu zapisanego w punkcie 3;
- prawidłowego określenia podmiotu odpowiedzialnego dla grupy działań służących utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 w części pokrywającej się z obszarem Parku w odniesieniu do zadania polegającego na zlikwidowaniu lub pozostawieniu bez konserwacji jak największej części rowów odwadniających w Parku i otulinie;
- prawidłowego określenia podmiotu odpowiedzialnego dla grupy działań służących utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie PLB220003 w części pokrywającej się z obszarem Parku w odniesieniu do zadania polegającego na zablokowaniu odpływu wody lub likwidacji rowów odwadniających usytuowanych w granicach Parku, a także poza jego granicami, które osuszają siedliska ptaków w granicach SPN;
- prawidłowego określenia podmiotu odpowiedzialnego dla grupy działań służących utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 w części pokrywającej się z obszarem Parku w odniesieniu do zadania polegającego na zlikwidowaniu jak największej części progów wodnych sieci

50 kopię korespondencji dotyczącej wniosku (w tym treść wniosku i pismo ze stanowiskiem Wykonawcy) zamieszczono w załącznikach

rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie budowy lub modernizacji przepławek);

- uzupełnieniu o SPN podmiotu odpowiedzialnego dla grupy działań służących utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 w części pokrywającej się z obszarem Parku w odniesieniu do zadania polegającego na zlikwidowaniu i/lub przebudowie jak największej części obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie modernizacja obwałowań);

10.6.2. uwagi częściowo uwzględnione:

- propozycja zmiany sposobu wykonania działania: *Likwidacja i/lub przebudowa jak największej części obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie modernizacja obwałowań), przy uwzględnieniu zagrożeń powodziowych* poprzez zastąpienie zapisu: *Usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowań długości ok. 12 km sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy w granicach Parku* sformułowaniem: *Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie celem oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowań długości ok. 12 km sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy w granicach Parku*.

  W ocenie wykonawcy dotychczasowy pełny zapis działania ochronnego wskazanego w uwadze w sposób wystarczający zabezpieczał ochronę przeciwpowodziową, dzięki zdefiniowanej w punkcie 2 sposobu wykonania konieczności poprzedzenia realizacji zadania szczegółową analizą jego skutków, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego.

  Niemniej wychodząc naprzeciw intencjom wnioskodawcy projekt rozporządzenia zostanie uzupełniony poprzez dodanie pierwszego punktu sposobu wykonania działania w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę, jednak pozostawieniu dotychczasowego punktu pierwszego (zmiana nr na 2) w nowym brzemieniu:

  W przypadku pozytywnej oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowań długości ok. 12 km sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy w granicach Parku, usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowań w zakresie zgodnym z przeprowadzoną oceną.

- propozycja zmiany sposobu wykonania działania: *Likwidacja i/lub przebudowa jak największej części obwałowania jeziora Gardno, przy uwzględnieniu zagrożeń powodziowych* poprzez zastąpienie zapisu: *Usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowania jeziora Gardno o długości ok. 4 km* sformułowaniem: *Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie celem oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowania jeziora Gardno o długości ok 4 km*.

  W ocenie wykonawcy dotychczasowy pełny zapis działania ochronnego wskazanego w uwadze w sposób wystarczający zabezpieczał ochronę przeciwpowodziową, dzięki zdefiniowanej w punkcie 2 sposobu wykonania konieczności poprzedzenia realizacji zadania szczegółową analizą jego skutków, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego.

  Niemniej wychodząc naprzeciw intencjom wnioskodawcy projekt rozporządzenia zostanie uzupełniony poprzez dodanie pierwszego punktu sposobu wykonania

działania w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę, jednak pozostawieniu dotychczasowego punktu pierwszego (zmiana nr na 2) w nowym brzemieniu:

W przypadku pozytywnej oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowania jeziora Gardno o długości ok. 4 km, usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowania w zakresie zgodnym z przeprowadzoną oceną.

- propozycja zmiany sposobu wykonania działania: *Likwidacja jak największej części progów wodnych sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie budowa lub modernizacja przepławek)* poprzez zastąpienie w zapisie: *Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie i gminami w zakresie analizy możliwości likwidacji 28 progów wodnych lub ewentualnie budowy przepławek w konkretnych lokalizacjach sieci rzecznej w zlewni Łeby i Łupawy poza granicami Parku* podmiotów *PGW Wody Polskie i gminy - właścicielami urządzeń piętrzących.*

  W ocenie wykonawcy usunięcie z działania podmiotów wskazanych przez wnioskodawcę nie jest właściwe, gdyż w zakresie kompetencji wójta, zgodnie z art. 31a ustawy o samorządzie gminnym, leżą obowiązki z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, a realizacja zaplanowanego działania może mieć bezpośredni wpływ między innymi na plan operacyjny ochrony przed powodzią. Z kolei, zgodnie z art. 240 ust. 4 pkt 10, ust. 5 pkt 5 ustawy Prawo wodne, w zakresie kompetencji PGW Wody Polskie leży między innymi współpraca z podmiotami korzystającymi z wód i wykonującymi urządzenia wodne oraz realizacja i współdziałanie w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami. Tym samym, Wody Polskie, poprzez działalność swoich podmiotów, pozostają właściwe do podjęcia współpracy w zakresie analizy możliwości przeprowadzenia konkretnych działań, nie tylko na etapie tworzenia projektu planu ochrony, ale również w czasie jego realizacji. Należy wyraźnie uwypuklić, iż wskazanie poszczególnych podmiotów nie jest równoznaczne ze zobowiązaniem ich do podjęcia działań likwidacyjnych, a jedynie do współdziałania w zakresie analizy takiej możliwości.

  Niemniej uznając częściową słuszność uwagi sformułowanie przedmiotowego działania zostanie doprecyzowane poprze uzupełnienie podmiotów współpracujących o właścicieli urządzeń piętrzących.

- propozycja zmiany sposobu wykonania działania: *Likwidacja jak największej części rowów odwadniających wprowadzających ładunki biogenów do jezior* poprzez zastąpienie w zapisie: *Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie i gminami w zakresie analizy możliwości likwidacji jak największej części rowów odwadniających w Parku oraz otulinie, za wyjątkiem szerokich, drożnych stanowiących tarliska ryb oraz siedliska rzadkich gatunków, np. piskorza (ewentualnie pozostawienie rowów do samoistnego zamulenia)* podmiotów *PGW Wody Polskie i gminy - właścicielami urządzeń piętrzących.*

  W ocenie wykonawcy usunięcie z działania podmiotów wskazanych przez wnioskodawcę nie jest właściwe, gdyż w zakresie kompetencji wójta, zgodnie z art. 31a ustawy o samorządzie gminnym, leżą obowiązki z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, a realizacja zaplanowanego działania może mieć bezpośredni wpływ między innymi na plan operacyjny ochrony przed powodzią. Z kolei, zgodnie z art. 240 ust. 4 pkt 10, ust. 5 pkt 5 ustawy Prawo wodne,

w zakresie kompetencji PGW Wody Polskie leży między innymi współpraca z podmiotami korzystającymi z wód i wykonującymi urządzenia wodne oraz realizacja i współdziałanie w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami. Tym samym, Wody Polskie, poprzez działalność swoich podmiotów, pozostają właściwe do podjęcia współpracy w zakresie analizy możliwości przeprowadzenia konkretnych działań, nie tylko na etapie tworzenia projektu planu ochrony, ale również w czasie jego realizacji. Należy wyraźnie uwypuklić, iż wskazanie poszczególnych podmiotów nie jest równoznaczne ze zobowiązaniem ich do podjęcia działań likwidacyjnych, a jedynie do współdziałania w zakresie analizy takiej możliwości.

Niemniej uznając częściową słuszność uwagi sformułowanie przedmiotowego działania zostanie doprecyzowane poprze uzupełnienie podmiotów współpracujących o właścicieli urządzeń piętrzących.

- propozycja zmiany sposobu wykonania działania: *Zmniejszenie tempa wzrostu depozycji biogenów w strefie brzeżnej jezior* poprzez zastąpienie w zapisie: *Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie i gminami w zakresie analizy możliwości likwidacji jak największej części rowów odwadniających w Parku i jego otulinie, za wyjątkiem szerokich, drożnych stanowiących tarliska ryb oraz siedliska rzadkich gatunków, np. piskorza (ewentualnie pozostawienie do samoistnego zamulenia)* podmiotów *PGW Wody Polskie i gminy - właścicielami urządzeń piętrzących.*

  W ocenie wykonawcy usunięcie z działania podmiotów wskazanych przez wnioskodawcę nie jest właściwe, gdyż w zakresie kompetencji wójta, zgodnie z art. 31a ustawy o samorządzie gminnym, leżą obowiązki z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, a realizacja zaplanowanego działania może mieć bezpośredni wpływ między innymi na plan operacyjny ochrony przed powodzią. Z kolei, zgodnie z art. 240 ust. 4 pkt 10, ust. 5 pkt 5 ustawy Prawo wodne, w zakresie kompetencji PGW Wody Polskie leży między innymi współpraca z podmiotami korzystającymi z wód i wykonującymi urządzenia wodne oraz realizacja i współdziałanie w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami. Tym samym, Wody Polskie, poprzez działalność swoich podmiotów, pozostają właściwe do podjęcia współpracy w zakresie analizy możliwości przeprowadzenia konkretnych działań, nie tylko na etapie tworzenia projektu planu ochrony, ale również w czasie jego realizacji. Należy wyraźnie uwypuklić, iż wskazanie poszczególnych podmiotów nie jest równoznaczne ze zobowiązaniem ich do podjęcia działań likwidacyjnych, a jedynie do współdziałania w zakresie analizy takiej możliwości.

  Niemniej uznając częściową słuszność uwagi sformułowanie przedmiotowego działania zostanie doprecyzowane poprze uzupełnienie podmiotów współpracujących o właścicieli urządzeń piętrzących.

10.7. status odpowiedzi: 7 uwag uwzględnionych, 5 uwag uwzględnionych częściowo

4.4. Podsumowanie

Jak podano na wstępie niniejszego rozdziału w całym okresie sporządzania dokumentacji planistycznej rozpatrzono 122 zagadnienia, które znalazły się w 24 różnych dokumentach. Zestawienie zagadnień wg udzielonych odpowiedzi (wg zastosowanej w niniejszym raporcie metody

waloryzującej sposób rozpatrzenia danego problemu – patrz status odpowiedzi określony we wstępnej części rozdziału Wnioski, uwagi i zapytania dotyczące dokumentacji przygotowanej na potrzeby planu ochrony) prezentuje poniższa Tabela 2.

Tabela 2. Zestawienie zagadnień wg udzielonych odpowiedzi

Lp.	Określenie grupy uwag	Status odpowiedzi					RAZEM
		uwzględniono	częściowo uwzględniono	nieuwzględniono	wyjaśnienie	nie dotyczy[51]	
1	Porozumienie z 2005 roku[52]	7	2	2			11
2	Pismo z 2015 roku[53]	9	9	9		9	36
Razem 1 + 2		**16**	**11**	**11**		**9**	**47**
3	Przed wyłożeniem[54]	8	3	5	2		18
4	Po wyłożeniu[55]	15	8	19	15		57
Razem 3 + 4		**23**	**11**	**24**	**17**		**75**
OGÓŁEM		**39**	**22**	**35**	**17**	**9**	**122**

Z powyższego zestawienia wynika, że analizując sposób rozpatrzenia wszystkich zagadnień jakie wpłynęły w trakcie realizacji dokumentacji planistycznej połowę wniosków rozpatrzono pozytywnie (32% wniosków uwzględniono w całości, a dalszych 18% w części). Odsetek ten jest jeszcze wyższy, gdy weźmie się pod uwagę wyłącznie te uwagi, które dotyczyły zagadnień związanych z opracowaniem projektu planu ochrony (pominięcie uwag o statusie: nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej); wynosi on wówczas 54% (35% wniosków uwzględniono w całości i 19% w części). Z drugiej strony 29% zagadnień nieuwzględniono, każdorazowo w odpowiedzi szczegółowo argumentując taki sposób rozpatrzenia danej uwagi. W 14% przypadków wystarczyło wyjaśnienie kwestii poruszanych w danym wystąpieniu wnioskodawcy, co nie pociągało za sobą konieczności zmiany przygotowanych w ramach realizacji projektu dokumentów. Ta grupa odpowiedzi dotyczy wyłącznie uwag i wniosków jakie wpłynęły w trakcie sporządzania dokumentacji planistycznej (przed i po wyłożeniu projektu planu ochrony SPN do publicznego wglądu). Ostatnich 7% zagadnień nie dotyczyło materii związanej z opracowaniem dokumentacji planistycznej; taki przypadek wystąpił wyłącznie w Piśmie Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku).

Rozpatrując status udzielonej odpowiedzi odrębnie dla poszczególnych grup uwag należy zauważyć, że najwyższy odsetek pozytywnego rozpatrzenia wniosków dotyczy Porozumienia w sprawie funkcjonowania SPN w obszarze Gminy Smołdzino. W tym przypadku 82% postulatów uwzględniono w całości lub w części (64% w całości i 18% w części). Wynikało to ze statusu tego dokumentu podpisanego w roku 2003 przed powiększeniem SPN, w związku z czym potraktowano go priorytetowo, szukając w ramach istniejących możliwości prawnych takich rozwiązań, które w możliwie pełnym zakresie uwzględnią postulaty w nim zamieszczone odnoszące się do dokumentacji planistycznej. W przypadku porozumienia negatywnie odniesiono się wyłącznie do tych zagadnień, które z uwagi na obowiązujące aktualnie przepisy nie mogły być uwzględnione. Oba nieuwzględnione postulaty zamieszczone w porozumieniu dotyczyły udostępnienia Parku, które w przypadku ewentualnego przyjęcia wniosków negatywnie wpływały by na przyrodę SPN.

51 pełna nazwa statusu: nie dotyczy zagadnień związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej

52 postulaty zamieszczone w Porozumieniu w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze Gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku)

53 postulaty zamieszczone w Piśmie Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku)

54 wnioski jakie wpłynęły w trakcie sporządzania dokumentacji planistycznej (przed wyłożeniem projektu planu ochrony SPN do publicznego wglądu)

55 wnioski jakie wpłynęły po wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu ochrony SPN

5. Sprawozdania z postępów w realizacji zamówienia

Zgodnie z warunkami określonymi w umowie dotyczącej wykonania dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku, do obowiązków Wykonawcy przywołanej umowy należało przygotowywanie i przekazywanie Zamawiającemu po upływie każdego kwartału sprawozdań i informacji związanych z realizacją umowy. Zakres informacji przekazywanych w sprawozdaniach obejmował:

- pełną relację o przebiegu procesu planistycznego,
- aktualne na koniec danego okresu sprawozdawczego zaawansowanie prac,
- kalendarium najważniejszych zdarzeń w projekcie,
- wykaz pozyskanych na potrzeby realizacji Projektu danych,
- sprawozdanie ze spotkań informacyjno-konsultacyjnych zawierające odpowiedzi na pytania jego uczestników,
- sprawozdanie ze spotkań z Komisją Planu
- sprawozdanie ze spotkań roboczych,
- informacje dotyczące komunikacji ze społeczeństwem obejmujące wykaz przedłożonych wniosków i uwag wraz informacją o udzielonej odpowiedzi.

Przywołana powyżej zawartość sprawozdań świadczy o ich wadze w procesie zapoznawania społeczeństwa z przebiegiem procesu planistycznego. Poza informacjami przekazywanymi na bieżąco stanowiły one główne źródło danych publikowanych na dedykowanej stronie internetowej Projektu.

W okresie realizacji Projektu sporządzono łącznie 12 sprawozdań. Większość z nich, zgodnie z warunkami umowy, obejmowała okres kwartalny. Wyjątkiem były sprawozdania pierwsze (obejmujące okres od dnia podpisania umowy – czyli od 19 lutego 2019 roku do końca pierwszego kwartału roku 2019) i ostatnie (okres drugiego kwartału roku 2022 do dnia zakończenia umowy – czyli do 31 maja 2022 roku). Ponadto, za zgodą Zamawiającego, z uwagi na przebieg procesu planistycznego, sporządzono dwa sprawozdania obejmujące okres dwóch kwartałów łącznie. Były to sprawozdania obejmujące II i III kwartał roku 2020 oraz sprawozdanie za drugie półrocze roku 2021 (okres od 1 lipca do 31 grudnia 2021 roku). Powodem przygotowania pierwszego ze sprawozdań półrocznych w zastępstwie dwóch sprawozdań kwartalnych były trudności organizacyjne wynikające z zapoczątkowanej w marcu 2020 roku sytuacji epidemicznej wpływającej na terminowość realizacji umowy. Przygotowanie drugiego sprawozdania półrocznego była spowodowana intensywnością prac nad sporządzeniem ostatecznej wersji dokumentacji etapu 3 (synteza i projekt rozporządzenia wraz z uzasadnieniem oraz oceną skutków regulacji), jakie były prowadzone na przełomie III i IV kwartału roku 2021.

Wszystkie sprawozdania są dostępne na dedykowanej stronie internetowej Projektu, na której w zakładce „*Do pobrania*” istnieje możliwość ściągnięcia pliku pdf zawierającego konkretne sprawozdanie.

Raport przygotował: Wojciech Romańczyk

Kraków, 31 maja 2022 roku

Załączniki – część ogólnie dostępna

Zawiadomienie o rozpoczęciu prac nad wykonaniem dokumentacji na potrzeby planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

REKLAMA 008996195

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
UNIA EUROPEJSKA FUNDUSZ SPÓJNOŚCI

Na podstawie art. 19 ust. 1a i art. 29. ust. 5 i 6 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.), art. 39 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) oraz § 3 i 6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz.U. 2005 nr 94, poz. 794), w związku z faktem, iż rozpoczęte w 2011 roku prace nad opracowaniem projektów planów ochrony obszarów Natura 2000: PLB990002 – Przybrzeżne Wody Bałtyku, PLB220003 – Pobrzeże Słowińskie, PLH220023 – Ostoja Słowińska i Słowińskiego Parku Narodowego nie zostały sfinalizowane i zostały zamknięte w 2016 roku,

Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego

ZAWIADAMIA

o rozpoczęciu prac nad wykonaniem dokumentacji na potrzeby planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

Zawartość dokumentu określona została w art. 20 ust. 3 oraz art. 29 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.). Zakres prac przewidzianych do realizacji obejmuje czynności wskazane w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz.U. 2005 nr 94, poz. 794) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401 z późn. zm.).

Aktualne informacje o stanie zaawansowania prac i materiały robocze związane z **wykonaniem dokumentacji na potrzeby planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku**, a także szczegółowy opis wykonywanych w ramach realizowanego projektu prac, będą publikowane w formie elektronicznej na stronie internetowej www.planochrony.slowinskipn.pl.

Uwagi, wnioski i zapytania dotyczące dokumentacji przygotowywanej na potrzeby planu ochrony, w formie pisemnej, składać będzie można na adres: **Słowiński Park Narodowy ul. Bohaterów Warszawy 1A, 76-214 Smołdzino**, za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres: **sekretariat@slowinskipn.pl** lub w trakcie organizowanych spotkań informacyjno-konsultacyjnych. O sposobie rozpoznania zastrzeżeń wniesionych na adres Sporządzającego, interesanci zostaną poinformowani indywidualnie w formie pisemnej. Odpowiedzi na uwagi, wnioski i zapytania, złożone w trakcie spotkań informacyjno-konsultacyjnych, zostaną opublikowane na stronie internetowej projektu w zakładce „Konsultacje społeczne". Organem właściwym do rozpatrzenia wszystkich uwag, wniosków i zapytań jest Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego.

Wszystkie zainteresowane osoby i podmioty będą miały prawo, **po zakończeniu prac nad wykonaniem dokumentacji na potrzeby planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku**, do zapoznania się z projektem planu ochrony oraz możliwość zgłaszania do niego uwag i wniosków. **Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego poinformuje w formie ogłoszenia, po zakończeniu prac nad opracowywaniem projektu planu ochrony, o terminie wyłożenia go do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni** oraz sposobie składania wniosków i uwag do projektu planu ochrony **dla Słowińskiego Parku Narodowego z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.**

Pełna lista interesariuszy instytucjonalnych zidentyfikowanych w całym okresie realizacji Projektu

Lp.	Interesariusz (nazwa)	Adres	e-mail	Grupa	Siła zaangażowania	Wpływowość	Interesy	Czy interesariusz aktualny
1	Ministerstwo Infrastruktury	ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa	kancelaria@mi.gov.pl	Administracja rządowa	III	II	R	Tak
2	Ministerstwo Obrony Narodowej	al. Niepodległości 218, 00-911 Warszawa	kontakt@mon.gov.pl	Administracja rządowa	III	II	R	Tak
3	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa	kancelaria@minrol.gov.pl	Administracja rządowa	III	II	R	Tak
4	Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego z siedzibą w Słupsku	ul. Jana Pawła II nr 1, 76-201 Słupsk	sekretariat@girm.gov.pl	Administracja rządowa	III	II	R	Tak
5	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk	sekretariat.gdansk@rdos.gov.pl	Organ administracji rządowej	V	III	R	Tak
6	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Gdańsku	ul. Dyrekcyjna 2-4, 80-852 Gdańsk	gdansk@zabytki.mail.pl	Organ administracji rządowej	II / III	III	R	Tak
7	Rejonowy Zarząd Infrastruktury	ul. Jana z Kolna 8b, 81-301 Gdynia	rzigdynia.kancelaria@ron.mil.pl	Jednostka organizacyjna organu administracji rządowej	III	II	R	Tak
8	Urząd Morski w Gdyni	ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia	umgdy@umgdy.gov.pl	Jednostka pomocnicza organu administracji rządowej	III / V	III	R	Tak
9	Zespół ds. zarybień obszarów morskich			Organ pomocniczy organu administracji rządowej	III	II	P	Tak

Lp.	Interesariusz (nazwa)	Adres	e-mail	Grupa	Siła zaangażowania	Wpływowość	Interesy	Czy interesariusz aktualny
10	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku	ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk	rdlp@gdansk.lasy.gov.pl	Jednostki organizacyjne PGL Lasy Państwowe	II	II	P	Tak
11	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku	ul. Mickiewicza 20, 78-400 Szczecinek	rdlp@szczecinek.lasy.gov.pl	Jednostki organizacyjne PGL Lasy Państwowe	II	II	P	Tak
12	Nadleśnictwo Damnica	ul. Leśna 11, 76-231 Damnica	damnica@szczecinel.lasy.gov.pl	Jednostki organizacyjne PGL Lasy Państwowe	II	II	P	Tak
13	Nadleśnictwo Lębork	ul. Wojska Polskiego 32, 84-300 Lębork	lebork@gdansk.lasy.gocv.pl	Jednostki organizacyjne PGL Lasy Państwowe	II	II	P	Tak
14	Nadleśnictwo Ustka	ul. Słupska 25, 76-270 Ustka	ustka@szczecinek.lasy.gov.pl	Jednostki organizacyjne PGL Lasy Państwowe	II	II	P	Tak
15	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku	ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk	sekretariat@gdansk.rzgw.gov.pl	PGW Wody Polskie	II / III	III	R	Tak
16	PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku	ul. Sucha 12, 80-531 Gdańsk	zz-gdansk@wody.gov.pl	PGW Wody Polskie	II / III	III	R	Tak
17	PGW Wody Polskie Nadzór Wodny Lębork	ul. Bolesława Krzywoustego 1, 84-300 Lębork	nw-lebork@wody.gov.pl	PGW Wody Polskie	II / III	III	R	Tak
18	PGW Wody Polskie Nadzór Wodny Słupsk	ul. F. Nullo 6, 76-200 Słupsk	nw-slupsk@wody.gov.pl	PGW Wody Polskie	II / III	III	R	Tak
19	Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego	ul. Straganiarska 24-27, 80-837 Gdańsk	biuro@pbpr.pomorskie.pl	Państwowa jednostka administracyjna	III / V	III	R	Tak

Lp.	Interesariusz (nazwa)	Adres	e-mail	Grupa	Siła zaangażowania	Wpływowość	Interesy	Czy interesariusz aktualny
20	Powiatowy Zespół Doradztwa Rolniczego w Lęborku	ul. Wojska Polskiego 31, 84-300 Lębork	lebork@podr.pl	Państwowa jednostka administracyjna	I	I	P	Tak
21	Powiatowy Zespół Doradztwa Rolniczego w Słupsku	al. 3 Maja 44, 76-200 Słupsk	slupsk@podr.pl	Państwowa jednostka administracyjna	I	I	P	Tak
22	Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa	ul. Antoniego Hryniewickiego 10, 81-340 Gdynia	office@sar.gov.pl	Państwowa jednostka budżetowa	III	II	R	Tak
23	Stacja Ratownictwa Morskiego SAR Łeba	ul. Kościuszki 1, 84-360 Łeba	bsr.leba@sar.gov.pl	Państwowa jednostka budżetowa	III	II	R	Tak
24	Państwowa Straż Pożarna Komenda Miejska w Słupsku	ul. Młyńska 2, 76-200 Słupsk	sekretariat.slupsk@straz.gda.pl	Państwowa jednostka budżetowa	II / III	II	R	Tak
25	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa	info@arimr.gov.pl	Państwowa osoba prawna	III	II	R	Tak
26	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa	ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa	warszawa@kowr.gov.pl	Państwowa osoba prawna	III	II	R	Tak
27	Województwo Pomorskie	ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk	info@pomorskie.eu	Administracja samorządowa	III	II	R	Tak
28	Starostwo Powiatowe w Lęborku	Czołgistów 5, 84-300 Lębork	starostwo_lebork@poczta.onet.pl	Administracja samorządowa	III / IV / V	III	R	Tak
29	Starostwo Powiatowe w Słupsku	ul. Szarych Szeregów 14, 76-200 Słupsk	starostwo@powiat.slupsk.pl	Administracja samorządowa	III / IV / V	III	R	Tak
30	Urząd Gminy w Główczycach	ul. Kościuszki 8, 76-220 Główczyce	ug@glowczyce.pl	Administracja samorządowa	III / IV / V	III	R	Tak
31	Urząd Gminy w Smołdzinie	ul. Kościuszki 3, 76-214 Smołdzino	sekretariat@smoldzino.com.pl	Administracja samorządowa	III / IV / V	III	R	Tak
32	Urząd Gminy w Ustce	ul. Dunina 24, 76-270 Ustka	urzad@ustka.ug.gov.pl	Administracja samorządowa	III / IV / V	III	R	Tak

Lp.	Interesariusz (nazwa)	Adres	e-mail	Grupa	Siła zaangażowania	Wpływowość	Interesy	Czy interesariusz aktualny
33	Urząd Gminy w Wicku	ul. Słupska 9, 84-352 Wicko	ug@wicko.pl	Administracja samorządowa	III / IV / V	III	R	Tak
34	Urząd Miejski w Łebie	ul. Kościuszki 90, 84-360 Łeba	sekretariat@leba.eu	Administracja samorządowa	III / IV / V	III	R	Tak
35	Marszałek Województwa Pomorskiego	ul. Okopowa 21/27, 80-809 Gdańsk	info@pomorskie.eu	Organ administracji samorządowej	III	II	R	Tak
36	Stacja Morska Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego	ul. Morska 2, 84-150 Hel	hel@ug.edu.pl	Jednostka naukowo-dydaktyczna	III	III	R	Tak
37	Akademia Pomorska w Słupsku Instytut Biologii i Nauk o Ziemi	ul. Arciszewskiego 22b, 76-200 Słupsk	instytut.binoz@apsl.edu.pl	Jednostka naukowo-dydaktyczna	III	II	R	Tak
38	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie	ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa	imgw@imgw.pl	Jednostka naukowo-dydaktyczna	II / III	II	R	Tak
39	Morski Instytut Rybacki Państwowy Instytut Badawczy	ul. Kołłątaja 1, 81-332 Gdynia	sekretariat@mir.gdynia.pl	Jednostka naukowo-dydaktyczna	II / III	III	R	Tak
40	Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza	ul. Oczapowskiego 10, 10-719 Olsztyn	irs@infish.com.pl	Jednostka naukowo-dydaktyczna	II / III	II	P	Tak
41	Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku	ul. Dominikańska 5-9, 76-200 Słupsk	muzeum@muzeum.slupsk.pl	Instytucja kultury	III	II	R	Tak
42	„Klif" Stowarzyszenie Turystyczne Gminy Ustka	ul. Asnyka 2, 76-270 Przewłoka		Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
43	„Słowińskie Gniazdo" Stowarzyszenie na Rzecz Gminy Smołdzino	Smołdziński Las 45, 76-214 Smołdzino		Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
44	Fundacja WWF Polska	ul. Usypiskowa 11, 02-386 Warszawa	kontakt@wwf.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	III	P	Tak

Lp.	Interesariusz (nazwa)	Adres	e-mail	Grupa	Siła zaangażowania	Wpływowość	Interesy	Czy interesariusz aktualny
45	Grupa Badawcza Ptaków Wodnych KULING	al. Jana Pawła II 23B/2, 80-462 Gdańsk	kuling@wp.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	III	P	Tak
46	Klub Przyrodników	ul. 1 maja 22, 66-200 Świebodzin	kp@kp.org.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	III	P	Tak
47	Lokalna Organizacja Turystyczna „Ustka i Ziemia Słupska”	ul. Marynarki Polskiej 71, 76-270 Ustka	biuro@lot.ustka.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
48	Lokalna Organizacja Turystyczna Łeba-Błękitna Kraina	ul. 11 Listopada 5A, 84-360 Łeba	biuro@lotleba.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
49	Okręgowy Zarząd PZŁ w Słupsku	ul. Nowowiejska 13, 76-200 Słupsk	zo.slupsk@pzlow.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	R	Tak
50	OTOP - Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	ul. Odrowąża 24, 05-270 Marki k. Warszawy	biuro@otop.org.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	III	P	Tak
51	Pan Arkadiusz Kwiatkowski - Grupa inicjatywna miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko	ul. Kościuszki 8, 76-220 Główczyce	z.jaroszewicz@glowczyce.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
52	Polska Organizacja Instruktorów Kitesurfingu	ul. Wysockiego 6, 51-692 Wrocław	kunysz.piotr@gmail.com	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
53	Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorski	ul. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk	biuro@pke.gdansk.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	III	P	Tak
54	Polski Związek Wędkarski Okręg Słupsk	ul. 3-go Maja 65/A, 76-200 Słupsk	pzwslupsk@wp.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
55	Regionalny Oddział PTTK Słupsk	ul. Szarych Szeregów 1, 76-200 Słupsk	poczta@slupsk.pttk.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
56	Słowińska Grupa Rybacka	Przewłoka, ul. Ustecka 8, 76-270 Ustka	biuro@sgr.org.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
57	Stowarzyszenie „Liberandum”	Smołdziński Las 29a, 76-214 Smołdzino	marabut.1968@wp.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
58	Stowarzyszenie Aktywności Lokalnej „Razem Zrobimy Wiele”	Żelazo 7/2, 76-214 Smołdzino	stowarzyszenie_zelazo@wp.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak

Lp.	Interesariusz (nazwa)	Adres	e-mail	Grupa	Siła zaangażowania	Wpływowość	Interesy	Czy interesariusz aktualny
59	Stowarzyszenie For Baltic	Sarbsk 39, 84-352 Wicko	biuro@seapark.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
60	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Regionu Słowińskiego	Kluki 7, 76-214 Smołdzino	muzeum@muzeumkluki.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
61	Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Miejscowości Rowy „Bałtyckie Rowy”	ul. Bursztynowa 4, 76-212 Rowy	biuro@row-ryb.pl	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
62	Stowarzyszenie Rozwoju Turystyki Wiejskiej „Słowiniec”	ul. Bohaterów Warszawy 30, 76-214 Smołdzino	slowiniecsmoldzino@gmail.com	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
63	Towarzystwo Przyjaciół Rzeki Łeby	ul. Aleja Wolności 22, 84-300 Lębork	towarzystwo@dolinaleby.eu	Organizacje i stowarzyszenia	III	II	P	Tak
64	Eco-Trans S.C. Andrzej Myśliński, Tomasz Wrzosek, Wojciech Muranowicz	Sarbsk 9, 84-352 Wicko		Przedsiębiorca	III	II	P	Tak
65	Energa Operator oddz. w Koszalinie	ul. Morska 10, 75-950 Koszalin	operator.koszalin@energa.pl	Przedsiębiorca	III	II	P	Tak
66	Gospodarstwo Rybackie Kormoran s.c. Zbigniew Przysiecki i Sp-ka	ul. Ignacego Paderewskiego 3, 76-213 Gardna Wielka	z.aprzysiecki@wp.pl	Przedsiębiorca	I	II	P	Tak
67	P.H.U. ROMEX, Roman Ruszewski	ul. Kossaka 696a, 84-300 Lębork		Przedsiębiorca	III	II	P	Tak
68	Spółka Rybacka Sandacz	ul. Turystyczna 1, 84-360 Łeba		Przedsiębiorca	I	II	P	Tak
69	Waldemar Słota „CARMEN”	ul. Jeziorna 23, 84-360 Żarnowska		Przedsiębiorca	III	II	P	Tak
70	Prowincja Warszawska Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptorystów)	ul. Piesza 1, 00-230 Warszawa	sekretariat@cssr.pl	Właściciel gruntów w granicach SPN – osoba prawna	III	I	P	Tak
71	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa		Administracja rządowa	III	II	R	Nie

Lp.	Interesariusz (nazwa)	Adres	e-mail	Grupa	Siła zaangażowania	Wpływowość	Interesy	Czy interesariusz aktualny
72	Urząd Morski w Słupsku	al. Sienkiewicza 18, 76-200 Słupsk		Jednostka pomocnicza organu administracji rządowej	III / V	III	R	Nie
73	„STAMIR” Mirosław Nastały, Stanisław Horanin	ul. Powstańców Warszawy 38, 84-360 Łeba		Przedsiębiorca	III	II	P	Nie
74	AMBER FUTURE, Mirosław Nastały	Plac Dworcowy 13, 84-360 Łeba	miroslaw@amberfuture.pl	Przedsiębiorca	III	II	P	Nie
75	DOMELSON Grzegorz Domański	ul. Dywizjonu 303, nr 127, lok. 29, 01-470 Warszawa		Przedsiębiorca	III	II	P	Nie
76	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "KATARZYNA" Katarzyna Dalecka	ul. Koszalińska 7b/17, 76-200 Słupsk	katarzynadalecka.82@wp.pl	Przedsiębiorca	III	II	P	Nie
77	RED NOSE sp. z o.o. spółka komandytowa	ul. Gałczyńskiego 4, 03-362 Warszawa		Przedsiębiorca	III	II	P	Nie
78	SURFCAMP - GARDNO, Janusz Geszczyński i Piotr Kowalczyk	ul. Złota 7, 76-200 Słupsk	surfcamp-gardno@wp.pl	Przedsiębiorca	III	II	P	Nie

Program I spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Smołdzino, 28 czerwca 2019 roku)

Pierwsze spotkanie informacyjno-konsultacyjne

w ramach realizacji Umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019

z dnia 19 lutego 2019 r.

Termin spotkania: 28 czerwca 2019 r.

PROGRAM I SPOTKANIA INFORMACYJNO-KONSULTACYJNEGO w ramach zadania pn. „Opracowanie dokumentacji planistycznej" wchodzącego w zakres projektu pn. „Projekt planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska, Pobrzeże Słowińskie i Przybrzeżne Wody Bałtyku"		
Godzina	Temat bloku	Prowadzący
10:00 – 10:30	Przywitanie interesariuszy, przedstawienie Sporządzającego i Wykonawcy	Marek Sobocki – Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego Ryszard Krynicki – Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o.
10:30 – 11:00	Poinformowanie o przystąpieniu do sporządzania dokumentacji oraz zaprezentowanie harmonogramu prac nad projektem	Wojciech Romańczyk – Koordynator prac ze strony Wykonawcy
11:00 – 11:30	Przedstawienie podstaw i uwarunkowań prawnych sporządzania dokumentacji na potrzeby planu ochrony	Piotr Szczurek - Mediator
11:30 – 12:00	Przerwa kawowa	
12:00 – 12:45	Pytania uczestników spotkania	Specjaliści zespołu Wykonawcy
12:45 – 13:45	Zbieranie wstępnych uwag i wniosków	Piotr Szczurek - Mediator
13:45 – 14:00	Przedstawienie zasad organizacji procesu komunikacji w toku realizacji prac	Piotr Szczurek - Mediator
14:00	Zakończenie spotkania	

Odpis protokołu z I spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Smołdziński Las, 13 grudnia 2019 roku)

Smołdzino, dnia 28 czerwca 2019 roku

PROTOKÓŁ
ze spotkania informacyjno-konsultacyjnego

W dniu 28 czerwca 2019 roku w Smołdzinie o godz. 10^{00} Pan Marek Sobocki - Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego (SPN), otworzył pierwsze spotkanie informacyjno-konsultacyjne w sprawie: "Wykonania dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH 220023, Pobrzeże Słowińskie PLB 220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB 990002 w granicach Parku".

Przywitał zaproszonych na spotkanie gości tj;
- przedstawicieli społeczności lokalnej,
- przedstawicieli samorządu terytorialnego,
- przedstawicieli organów i instytucji państwowych,
- przedstawicieli nauki,
- przedstawicieli pozarządowych organizacji ekologicznych.

Następnie przekazał głos Panu Ryszardowi Krynickiemu Prezesowi Zarządu Krameko sp. z o.o. Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH 220023, Pobrzeże Słowińskie PLB 220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB 990002 w granicach Parku, który przedstawił uczestników ze strony Wykonawcy:
- Zastępcę Prezesa Zarządu KRAMEKO sp. z o.o. Panią mgr inż. Adelę Krynicką,
- Koordynatora prac z ze stron Wykonawcy Pana dr inż. Wojciecha Romańczyka,
- Mediatora zebrania Pana mgr (prawa) Piotra Szczurka,
- Doradcę Koordynatora prac Pana mgr inż. Marcina Czernego, który sporządzi protokół z zebrania.

Poprosił uczestników o dopełnienie obowiązku wypełnienia listy obecności znajdującej się u Pana Marcina Czernego,

Poinformował zebranych o protokołowaniu zebrania oraz nagrywaniu dźwięku i obrazu.

Zapewnił zebranych, że zebrane informacje i dane osobowe zostaną zabezpieczone zgodnie z obowiązkami wynikającymi z przepisów RODO. Następnie Pan Ryszard Krynicki przedstawił cel zebrania, którym jest zapewnienie udziału społeczeństwa w tworzeniu projektów planów ochrony jak w tytule i że obowiązek ten wynika z art. 19 ust. 1a ustawy o ochronie przyrody. Wyjaśnił że:
- jest to pierwsze zebranie, z przewidzianych sześciu spotkań, wprowadzające interesariuszy w zagadnienia związane z tworzeniem dokumentacji planistycznej wg załączonego programu, który otrzymali wszyscy zaproszeni uczestnicy spotkania,
- plan ochrony sporządzany jest na okres 20 lat. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody, z zachowaniem wszelkich procedur właściwych dla sporządzania planu ochrony,
- projekt planu dla parku narodowego sporządza dyrektor parku narodowego,
- projekty planów ochrony dla obszarów Natura 2000, położonych w granicach parku narodowego, sporządza również dyrektor tego parku, sprawujący nadzór nad tymi obszarami w granicach parku,

• wszystkie wymienione projekty planów zatwierdza Minister Środowiska,

• zaproponował (przedstawił) sposób procedowania na zebraniu: osoba zadająca pytanie lub składająca wniosek do protokołu ustnie podaje imię i nazwisko oraz instytucję którą reprezentuje, podobnie wniosek pisemny, powinien zawierać wszystkie dane umożliwiające właściwe zaadresowanie odpowiedzi,

• plan ochrony jest podstawowym dokumentem technicznym do osiągania wyznaczonych celów ochronnych,

• Minister Środowiska ustanawia, w drodze rozporządzenia, plan ochrony parku narodowego w ciągu 6 miesięcy od dnia otrzymania projektu planu lub odmawia jego ustanowienia, jeżeli projekt planu jest niezgodny z celami ochrony parku narodowego,

• Minister Środowiska ustanawia, w drodze rozporządzenia, plan ochrony dla obszaru N2000.

Plan ochrony dla parku narodowego zawiera (z uwzględnieniem ochrony obszarów N2000):

• ustanowione cele ochrony przyrody,

• uwarunkowania przyrodnicze, ekonomiczne i społeczne osiągania wyznaczonych celów ochrony,

• identyfikację zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, istniejących i potencjalnych oraz ich skutków i sposobów ich eliminacji,

• wskazanie obszarów ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej;

• określenie działań ochronnych na obszarach ochrony czynnej i krajobrazowej, z podaniem: rodzajów, sposobów, zakresu, lokalizacji oraz czasu zaprojektowanych działań ochronnych (co, gdzie, ile, kiedy i jak),

• wskazanie obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa oraz określenie sposobów ich udostępniania,

• wskazanie miejsc, w których może być prowadzona działalność gospodarcza (wytwórcza, handlowa, turystyczna i rolnicza),

• ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,

Po otwarciu zebrania Pan Ryszard Krynicki przekazał głos Panu Wojciechowi Romańczykowi Koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy.

Pan Wojciech Romańczyk w formie prezentacji multimedialnej przedstawił zasady tworzenia planów oraz harmonogram prac. Wydruk prezentacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Poinformowano, że plik z prezentacją zostanie udostępniony na stronie internetowej planu ochrony (http://www.planochrony.slowinskipn.pl/).

W swoim wystąpieniu Pan Wojciech Romańczyk na wstępie przybliżył wykonawcę prac - firmę KRAMEKO poprzez przedstawienie historii firmy, jej stanu prawnego, zasobów ludzkich i materialnych oraz dotychczasowego doświadczenia, wraz z geograficznym zobrazowaniem najważniejszych typów opracowań.

Następnie Koordynator przedstawił najważniejsze informacje dotyczące realizowanej dokumentacji planistycznej, poprzez zreferowanie następujących zagadnień:

1. zaprezentowanie zespołu realizującego dokumentację planistyczną dla SPN,
2. poinformowanie o przystąpieniu do realizacji projektu, poprzez:
   2.1. przygotowanie i opublikowanie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia dokumentacji planistycznej,
   2.2. poinformowanie o sposobie bieżącego komunikowania się ze społeczeństwem

o projekcie, przebiegu prac i ich zaawansowaniu,

2.3. przedstawienie harmonogramu spotkań informacyjno-konsultacyjnych,

3. przedstawienie harmonogramu prac nad projektem.

Po wystąpieniu Pana Wojciecha Romańczyka, głos zabrał Pan Piotr Szczurek – Mediator.

Pan Piotr Szczurek w swoim referacie krótko przedstawił zebranym:

1. cel utworzenia parku narodowego,
2. czynniki niezbędne do uwzględnienia przy tworzeniu planu ochrony parku narodowego,
3. cel prowadzonych prac przy tworzeniu planu ochrony parku narodowego,
4. zawartość planu ochrony parku narodowego,
5. charakterystykę obszarów Natura 2000,
6. plan ochrony obszaru Natura 2000 w granicach parku narodowego,
7. zawartość planu ochrony parku obszaru Natura 2000,
8. procedurę ustanowienia planu ochrony parku narodowego, zawierającego zakres planu ochrony obszaru Natura 2000,
9. rangę planów ochrony w ochronie przyrody, środowiska oraz kształtowaniu krajobrazu,
10. skutki społeczno-gospodarcze realizacji planów,
11. określenie zasad komunikacji oraz wskazanie sposobu udzielania odpowiedzi w toku prac nad dokumentacją do projektu planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego, zawierającego zakresy planów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 oraz Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 (zgodnie z zasadami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia – dokumencie definiującym zakres prac do wykonania - dalej OPZ).
12. zasady i tryb udziału społeczeństwa w tworzeniu planów ochrony wynikający z ustawy z 3 października 2008 r., w tym:

- sposób i formę składania postulatów, wniosków i zastrzeżeń do projektów planów,
- miejsce składania postulatów, wniosków i zastrzeżeń do projektów planów,
- sposób i formę odpowiedzi na złożone postulaty, wnioski i zastrzeżenia do projektów planów.

Po wystąpieniu Pana Piotra Szczurka nastąpiła przerwa, po której odbyła się dyskusja. W jej pierwszej części przedstawiciele SPN oraz wykonawcy dokumentacji projektowej odnosili się do pytań stawianych przez uczestników spotkania. Po tej części zostały przedstawione wnioski niektórych interesariuszy.

1. Pytania:

- Adam Grochowski (MIR): jaki dokument w ramach tego projektu zostanie opracowany przez Wykonawcę?

Odpowiedź (P. Szczurek, W. Romańczyk, R. Krynicki): w ramach projektu zostanie opracowana dokumentacja potrzebna do sporządzenia projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, uwzględniająca zakres planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH 220023, Pobrzeże Słowińskie PLB 220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB 990002 w granicach Parku.

- Elżbieta Pietrzyk-Bagińska (WWF Polska): co oznacza sformułowanie „metodyka dla Lasów Państwowych”?

Odpowiedź (W. Romańczyk): zgodnie z zapisami OPZ niektóre elementy (ekspertyzy) do projektu zostaną opracowane w oparciu o obowiązującą w planowaniu urządzeniowym metodykę wskazaną w Instrukcji Urządzenia Lasu (prace siedliskowe, prace taksacyjne, inwentaryzacja zasobów drzewnych, Leśna Mapa Numeryczna, itd.).

- Elżbieta Pietrzyk-Bagińska (WWF Polska): jakimi metodami będą inwentaryzowane inne elementy projektu?

Odpowiedź (R. Krynicki): pozostałe elementy będą inwentaryzowane standardowymi metodami wykorzystywanymi w opracowaniu planów ochrony, np. ichtiofauna wg obowiązujących polskich i europejskich norm, fitosocjologia wg metodyki Braun-Blanqueta, itd.

- Adam Grochowski (MIR): jakie badania i jakimi metodami zostaną przeprowadzone w odniesieniu do ichtiofauny?

Odpowiedź (M. Czerny): w ramach projektu zostaną przeprowadzone elektropołowy na ciekach wodnych zgodne z polskimi normami oraz połowy nordyckimi zestawami wontonów na jeziorach Smołdzińskie i Dołgie Małe. W tym drugim przypadku mogą wystąpić trudności ze znalezieniem odpowiednio głębokich miejsc na tych jeziorach.

- Andrzej Kopiniak (Starostwo Powiatowe w Słupsku): Czy przewidują Państwo zorganizowanie dedykowanych spotkań roboczych z samorządem Gminy Smołdzino w celu wypracowania wspólnych postanowień (umożliwiłoby to sprawne zaopiniowanie projektu przez Gminę)?

Odpowiedź (P. Szczurek): OPZ przewiduje możliwość zorganizowania dodatkowych dwóch tego typu spotkań, ale nie z jednym konkretnym interesariuszem, lecz ze wszystkimi zainteresowanymi danym tematem. (R. Krynicki): Nie będziemy organizować spotkań nieformalnych z wąską grupą interesariuszy, chcemy współpracować transparentnie ze wszystkimi. Czerpiemy wiedzę z różnych źródeł, co umożliwi nam dotarcie do sposobów zarządzania tym obszarem. Trzeba wykorzystać pozytywny aspekt spojrzenia na miejscowe problemy z innej perspektywy – wykonawcy z odległego Krakowa. Mamy już duże doświadczenie nabyte przy opracowaniu różnych projektów tego typu, np: planu ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady. (W. Romańczyk): Konsultacje społeczne to nie tylko spotkania, ale również możliwość składania w każdym czasie, na każdym etapie realizacji projektu pisemnych wniosków do Parku, z czego należy skorzystać.

- Jerzy Bagiński (WWF Polska): Jaki będzie status morświna i foki w projekcie?

Odpowiedź (M. Czerny): zgodnie z zapisami OPZ gatunki te nie będą przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska, ale będą przedmiotami ochrony Parku. W związku z powyższym ich ochrona w dokumentacji zostanie zaprojektowana na podstawie istniejących danych, w tym również zebranych przez Fundację WWF Polska. (M. Sobocki): mamy znaczną ilość danych odnośnie tych gatunków, również zbieranych wspólnie z Fundacją WWF Polska (w tym z regularnego patrolowania plaż). W projekcie zaplanowano minimalny zakres wszystkich prac inwentaryzacyjnych, ponieważ są one bardzo kosztowne.

2. Wnioski:

- Adam Grochowski (MIR): wykonanie badań ichtiofauny Bałtyku z wykorzystaniem zaciągów sieci stawnych w liczbie określonej w stosownych przepisach.

Odpowiedź (M. Czerny): OPZ nie przewiduje wykonania takich badań w ramach tego projektu, temat ten zostanie opracowany na podstawie istniejących danych.

- Adam Grochowski (MIR): rozważenie przecięcia wontonów na pół i założenia ich podwójnej liczby. Odpowiedź (M. Czerny): W przypadku zaistnienia takiej konieczności zostanie rozważona możliwość zastosowania podwójnej liczby wontonów o zmniejszonej wysokości.

- Andrzej Kopiniak (Starostwo Powiatowe w Słupsku): Nawiązanie bliższej współpracy z samorządem Gminy Smołdzino w postaci dodatkowych spotkań roboczych.

Odpowiedź (P. Szczurek): OPZ przewiduje możliwość zorganizowania dwóch tego typu spotkań, ale nie z jednym konkretnym interesariuszem, lecz ze wszystkimi zainteresowanymi danym tematem. Jeżeli wystąpi potrzeba, takie spotkania zostaną zorganizowane.

- Jan Fleszer (Przewodniczący Rady Gminy Smołdzino): Przewodniczący złożył dwa pisma do protokołu (w załączeniu).

Podsumowanie: W. Romańczyki i M. Czerny odczytali złożone wnioski, W. Romańczyk poprosił osoby, które je składały aby przesłały je dodatkowo w postaci pisemnej do Parku. Dyrektor Parku podziękował wszystkim za udział w spotkaniu i zapewnił mieszkańców, że niezależnie od prac nad projektem planu nadal aktualny jest proces prowadzenia rozpoczętych rozmów przedstawicieli Parku z miejscowymi samorządami.

W zebraniu wzięło udział 36 osób. Spotkanie rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13.00.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Wydruk prezentacji wykonawcy dokumentacji projektowej (prezentacja do wystąpień Pana Wojciecha Romańczyka oraz Piotra Szczurka),
3. Dwa pisma złożone przez Pana Jana Fleszera[56].

Protokołował:

mgr inż. Marcin Czerny

56 złożone pisma to: (1) Porozumienie w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2013 roku) oraz (2) pismo Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku); pisma i ustosunkowanie się do nich przedstawiono w rozdziale Postulaty sprzed rozpoczęcia realizacji Projektu

Program II spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Smołdzino, 28 czerwca 2019 roku)

Drugie spotkanie informacyjno-konsultacyjne w ramach realizacji Umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r.

Termin spotkania: 13 grudnia 2019 r.

Zakres tematyczny: przedstawienie wyników dotychczas zrealizowanych prac, wstępnie zidentyfikowane przedmioty i cele ochrony, a także zagrożenia, omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków, zebranie kolejnych uwag i wniosków

PROGRAM II SPOTKANIA INFORMACYJNO-KONSULTACYJNEGO
w ramach zadania pn.
„Opracowanie dokumentacji planistycznej" wchodzącego w zakres projektu pn. „Projekt planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska, Pobrzeże Słowińskie i Przybrzeżne Wody Bałtyku"

Godzina	Temat bloku	Prowadzący
10:00 – 10:15	Przywitanie interesariuszy	Marek Sobocki – Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego Ryszard Krynicki – Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o.
10:15 – 10:30	Przedstawienie tematyki i harmonogramu spotkania, omówienie złożonych uwag i wniosków	Piotr Szczurek - Mediator
10:30 – 10:45	Przedstawienie wstępnej charakterystyki stanu prawnego i administracyjnego Parku	Piotr Szczurek – Mediator Wojciech Romańczyk – Koordynator prac ze strony Wykonawcy
10:45 – 11:00	Przedstawienie aktualnego zaawansowania prac związanych z dokumentacją zasobów gleb oraz aktualizacją dokumentacji siedliskowej	Tadeusz Szmalec

11:00 – 11:30	Przedstawienie wstępnych wyników inwentaryzacji wybranych obcych i inwazyjnych gatunków roślin, kartowania roślinności oraz lądowych siedlisk przyrodniczych i gatunków roślin będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska	Tadeusz Szmalec Marcin Bielecki
11:30 – 11:45	Przedstawienie wstępnych wyników oceny siedlisk przyrodniczych związanych ze środowiskiem wodnym w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska	Krystian Obolewski
11:45 – 12:00	Przedstawienie aktualnego zaawansowania prac związanych z analizą wód powierzchniowych i podziemnych	Kazimierz Różkowski
12:00 – 12:30	Przerwa kawowa	
12:30 – 12:45	Przedstawienie wstępnych wyników analizy entomofauny ze szczególnym uwzględnieniem ważek będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska	Andrzej Oleksa
12:45 – 13:00	Przedstawienie wstępnych wyników inwentaryzacji ichtiofauny Parku	Marcin Czerny
13:00 – 13:30	Przedstawienie wstępnych wyników analizy herpetofauny i ornitofauny Parku	Grzegorz Szewczyk
13:30 – 13:45	Przedstawienie wstępnych wyników oceny stanu populacji bobra i wydry będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska	Grzegorz Szewczyk
13:45 – 14:00	Przedstawienie wstępnych wyników analizy walorów krajobrazowych	Dominika Makarska
14:00 – 14:15	Przedstawienie wstępnych wyników inwentaryzacji zasobów leśnych Parku	Krzysztof Mroczek
14:15 – 14:45	Pytania uczestników spotkania	Specjaliści zespołu Wykonawcy
14:45 – 15:00	Zbieranie uwag i wniosków	Piotr Szczurek - Mediator
15:00	Zakończenie spotkania	

Odpis protokołu z II spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Smołdziński Las, 13 grudnia 2019 roku)

Smołdziński Las, dnia 13 grudnia 2019 roku

PROTOKÓŁ
z II spotkania informacyjno-konsultacyjnego

Drugie spotkanie informacyjno-konsultacyjne, zgodnie z wcześniej przyjętym harmonogramem, odbyło się 13 grudnia 2019 roku. Spotkanie zostało poprzedzone przygotowaniem przez Wykonawcę (KRAMEKO Sp. z o.o.) zakresu tematycznego i programu spotkania, a także uzgodnieniu z Zamawiającym (Słowiński Park Narodowy – SPN, Park) aktualnej listy interesariuszy uwzględniającej najnowsze pozyskane dane, w tym przede wszystkim informacje o właścicielach gruntów położonych w granicach Parku.

Do wszystkich interesariuszy zostały rozesłane zaproszenia/informacje o miejscu, czasie oraz zakresie tematycznym spotkania wraz z jego programem.

Spotkanie zostało zorganizowane w Smołdzińskim Lesie i rozpoczęło się o godz. 10^{00}. Spotkanie otworzył Pan Marek Sobocki - Dyrektor SPN, który przywitał zaproszonych na spotkanie gości.

Następnie przekazał głos Panu Ryszardowi Krynickiemu Prezesowi Zarządu KRAMEKO Sp. z o.o. Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH 220023, Pobrzeże Słowińskie PLB 220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB 990002 w granicach Parku, który wyjaśnił różnicę pomiędzy pojęciami „sporządzającego projekt planu ochrony" oraz „wykonawcy planu ochrony", a następnie przedstawił prowadzących spotkanie ze strony Wykonawcy:

- Koordynatora prac z ze strony Wykonawcy Pana dr inż. Wojciecha Romańczyka,
- Mediatora zebrania Pana mgr (prawa) Piotra Szczurka

oraz

przedstawił krótko historię ochrony przyrody w Polsce.

Następnie głos zabrał Pan Piotr Szczurek, który przedstawił harmonogram spotkania, po czym omówił wyniki wstępnego rozpatrzenia dotychczas złożonych uwag i wniosków.

Omówiono następujące wnioski:

- wniosek Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko dotyczący zmiany zapisu zasad udostępniania obszaru wodnego do rekreacji i wędkowania poprzez jego poszerzenie do linii określonej we wniosku: *„południowej części jeziora Łebsko ograniczonej linią prostą łączącą północną część cypla Gackiego w kierunku wzgórza Rowokół"*;
  Mediator krótko wskazał, iż od miejsca wpływu rzeki Łeby do jeziora do szczytu półwyspu Gackiego, przy niskich stanach wody, pojawiają się liczne mielizny piaszczysto-muliste, które stanowią miejsce dla odpoczynku i żerowania wielu gatunków ptaków wodno-błotnych. W obszarze spotykane są m.in. rybitwy rzeczne oraz rzadkie w skali kraju rybitwy wielkodziobe. Poza tym zatrzymują się tu licznie m.in. czajki, kszyki, mewy żółtonogie i czaple białe. To także miejsce lęgu sieweczki rzecznej. Wszystkie wymienione gatunki należą do ptaków waloryzujących Obszary Specjalnej Ochrony – Natura 2000 w Polsce.
- wniosek Gminy Ustka dotyczący regulacji bądź uprawnienia mieszkańców gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN;
  Mediator wskazał, iż zdaniem specjalistów całoroczny wjazd pojazdów na teren

miałby zdecydowany, negatywny wpływ na przyrodę Parku i byłby sprzeczny z zasadami ochrony przyrody dla których SPN został powołany. Wyjątek stanowi generalne odstępstwo od zakazów, określone w art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy, zgodnie z którym zakazy nie dotyczą obszarów objętych ochroną krajobrazową w trakcie ich gospodarczego wykorzystywania przez jednostki organizacyjne, osoby prawne lub fizyczne oraz wykonywania prawa własności, zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego.

Z kolei w odniesieniu do odpłatności za wstęp Mediator poinformował iż w myśl postanowień ustawy o ochronie przyrody, opłaty takiej nie pobiera się od mieszkańców gmin położonych w granicach parku narodowego i gmin graniczących z parkiem narodowym.

- wniosek Gminy Ustka dotyczący problemu czy w planie ochrony istnieje możliwość ujęcia zapisów obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na działce 218/6, na obszarze SPN, przez którą przechodzi pas techniczny należący do Urzędu Morskiego. Na ww. obszarze zorganizowane są dwa odcinki plaży leżące w otulinie SPN, funkcjonujące niezależnie od siebie, każde po 100 m długości. W każdym z kąpielisk zostaną ustawione 2 wieże ratownicze. Plaże nie są wygrodzone, na morzu znajdują się boje wyznaczające strefę dla osób dobrze pływających. Obecnie gmina, aby zorganizować dwa kąpieliska musi wystąpić o wydanie zezwolenia na odstępstwo od zakazów do Ministra Środowiska;

  Mediator poinformował, iż kwestia ta jest wciąż dyskutowana ze względu na konsekwencje prawne dla dyrektora SPN.
- wniosek Gminy Ustka dotyczący umożliwienia ręcznego zbioru runa leśnego w skład, którego wchodzą m.in. grzyby, krzewinki i ich owoce oraz rośliny zielne przez mieszkańców gminy Ustka (szczególnie miejscowości sąsiadujących z Parkiem i jego otuliną). Zbiór runa będzie odbywał się na potrzeby własne, nie w celach zarobkowych i handlowych;

  Mediator krótko poinformował, iż specjaliści proponują powiększyć obszar udostępniony do zbioru runa na potrzeby miejscowej ludności. Wykonawca widzi potrzebę rozszerzenia aktualnie udostępnionego obszaru do zbioru runa leśnego na teren pomiędzy Rowami a czarnym szlakiem łącznikowym, która nie zagraża przyrodzie Parku, nie ingeruje w obszar ochrony ścisłej. Obszar przewidziany do poszerzenia został pozytywnie zaopiniowany przez specjalistów z dziedziny siedliskoznawstwa.
- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący utrzymania istniejącej sieci szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej;

  Mediator podkreślił, iż intencją Wykonawcy jest utrzymanie istniejącej sieci szlaków turystycznych z zastrzeżeniem jednego ze szlaków, jednakże Wykonawca będzie dążył do utrzymania aktualnie istniejących tras turystycznych.
- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący przeanalizowania możliwości poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy korzystających z Jacht Klubu PTTK „Orion” w Gardnie Wielkiej;

  Mediator podkreślił, iż Interesariusz nie wskazał o jaki obszar chodzi, dlatego trudno dokładnie odnieść się do wniosku. Brak załącznika mapowego. Nieprzychylna jest również opinia ornitologa (w odniesieniu do obecnie nieudostępnionej części jeziora). Gardno stanowi ważne lęgowisko dla ptaków. Poza tym, w okresie przelotów na płyciznach jeziora gromadzą się m.in. płaskonosy, głowienki, świstuny, rożeńce, ohary, gęsi (gęgawy, białoczelne i zbożowe) oraz żurawie, które zlatują się w płytkie

strefy (ulokowane m.in. w rejonie wpływu do jeziora Łupawy) na noclegowisko. Stada migrujących ptaków często liczą nawet po kilka tysięcy osobników.

- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący wprowadzenia dla grup wycieczkowych zwiedzających SPN obowiązek korzystania z usług przewodnickich. PTTK jest w stanie zapewnić odpowiedni nadzór nad grupami wycieczkowymi;
  Mediator wskazał, iż Zdaniem wykonawcy nie jest potrzebne wprowadzenie takiego obowiązku. Obowiązujące zasady dotyczące zasad udostępniania Parku dla grup edukacyjnych, w przypadku których wskazuje się na obecność opiekuna merytorycznego/przewodnika dla jednej grupy edukacyjnej, są wystarczające. Ponadto zgodnie z obowiązującym Regulaminem świadczenia usług przewodnickich Park nie świadczy usług przewodnickich, w związku z czym obowiązek zapewnienia przewodnika spoczywa na organizatorze wycieczki turystycznej. Wobec powyższego proponuje się aby PTTK nawiązało współpracę i zwróciło się z odpowiednią ofertą usługi skierowaną do np.: szkół.
- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący szlaku kajakowego rzeką Łupawą winien się kończyć na przystani żeglarskiej w Gardnie Wielkiej;
  Mediator wskazał, iż zgodnie z obowiązującym Zarządzeniem 22 dyrektora SPN z dnia 8 maja 2019 r. zmieniającym zarządzenie Dyrektora SPN nr 8/2019 z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie zasad i opłat za udostępnianie SPN w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych i sportowych oraz fotografowania/filmowania na rzece Łupawie (w granicach Parku) do jej ujścia do jeziora Gardno oraz na jeziorze Gardno - linia prosta od ujścia Łupawy do przystani PTTK w Gardnie Wielkiej – **już istnieje** szlak kajakowy, za korzystanie z którego nie pobiera się opłat.

W podsumowaniu tej części spotkania Pan Piotr Szczurek podkreślił, iż na wszystkie uwagi i wnioski, po ich ostatecznym rozpatrzeniu, wnioskodawcy otrzymają indywidualną odpowiedź.

Po omówieniu powyższych wniosków o głos poprosił Pan Arkadiusz Walach (Wójt Gminy Smołdzino) i zadał pytanie dlaczego nie uwzględniono w udzielonych odpowiedziach treści porozumienia z 2003 r. oraz zestawienia uwag i postulatów, zawartych w piśmie do Głównego Konserwatora Przyrody, Pana Piotra Otawskiego.

Pan Wojciech Romańczyk wskazał, iż treść wspomnianego porozumienia została Wykonawcy przekazana przez Słowiński Park Narodowy i dokument ten, złożony do protokołu ponownie przez przedstawicieli gminy Smołdzino w trakcie I spotkania informacyjno-konsultacyjnego nie był traktowany jako uwagi i wnioski, a jako materiał źródłowy. Na następnym spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym, które odbędzie się w ostatni piątek lutego 2020 roku, Wykonawca dołoży wszelkiej staranności, by w ramach możliwości ustosunkować się do kolejnych punktów porozumienia.

Pan Arkadiusz Walach wyraził zdziwienie, że treść porozumienia z 2003 roku, będąc dokumentem bardzo ważnym z perspektywy mieszkańców gmin, nie stanowi punktu wyjścia dla tworzenia planu ochrony. Podkreślił, że przyroda jest dla społeczności lokalnej bardzo ważna, jednak powinna ona uwzględniać człowieka w planowaniu ochrony.

Pan Janusz Dzierzba (Sekretarz Gminy Smołdzino) dodał, iż jest to trzecia próba sporządzenia planu ochrony SPN oraz iż w założeniu uwzględnienie treści porozumienia z 2003 roku powinno być punktem wyjścia dla prowadzonych prac. Dodał również, iż sporządzanie projektu planu ochrony powinno się zacząć od spotkań z najważniejszymi interesariuszami (gminami). W konsekwencji gmina nie wie, czy którykolwiek z fundamentalnych punktów porozumienia zostanie uwzględniony.

Pan Ryszard Krynicki wskazał, że Wykonawca najpierw musi skończyć prace terenowe by odpowiadać na pytania i wnioski w sposób kompletny i merytoryczny. Podkreślił również rolę

człowieka w kształtowaniu i ochronie przyrody.

Pan Andrzej Kopiniak (Starostwo Powiatowe w Słupsku) wyraził zrozumienie, iż część z tematów objętych porozumieniem mogła zmienić swój status i wymaga to ich ponownej weryfikacji, jednakże podkreślił, iż forma porozumienia miała charakter wykonawczy i stanowiła umowę dwóch stron. Przypomniał, iż namawiał uprzednio na spotkania z gminami w pierwszej kolejności, gdyż w ich wyniku spotkania informacyjno-konsultacyjne miałyby bardziej merytoryczny charakter.

Pan Janusz Dzierzba poparł ideę indywidualnych spotkań z gminami. Podkreślił, iż gmina Smołdzino, z uwagi na znaczny udział powierzchni gminy w granicach Parku, w odniesieniu do sąsiednich gmin pozostaje w skrajnie niekorzystnej sytuacji z perspektywy mieszkańców, podając przykład elektrowni wiatrowych.

Pan Wojciech Romańczyk podkreślił ponownie, iż treść porozumienia została potraktowana jako materiał źródłowy, dlatego nie udzielono we wstępie odpowiedzi na poszczególne jego punkty, jednakże nie zostało ono zignorowane. Powtórzył, iż punktem wyjścia do rozpatrzenia postulatów są prace terenowe bez których nie można przyjąć treści porozumienia jako osi projektu planu ochrony.

Pan Arkadiusz Walach ponownie przekazał Wykonawcy kopię porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2013 roku) oraz kopię pisma Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku).

Pani Danuta May (Wójt Gminy Główczyce) poparła Wójta Gminy Smołdzino oraz odnosząc się do omówienia złożonych uwag i wniosków zapytała, który szlak turystyczny miałby nie zostać utrzymany.

Pan Janusz Grabowski (PTTK Oddział w Słupsku) wspomniał, iż przebieg żółtego szlaku został już uzgodniony i wyraził zaskoczenie, że kwestia ta jest dalej przedmiotem rozmów. Ponadto dodał, iż plan ochrony powinien godzić ochronę przyrody i interesy mieszkańców. Dodał, iż w założeniach akwen pływań na jeziorze Gardno miał znajdować się 300 metrów od linii brzegowej, co stanowiło następstwo badań przeprowadzonych przez Uniwersytet w Poznaniu. Jeśli zdaniem wykonawcy obecna propozycja ma szkodzić ptactwu, zasugerował by wrócić do wyników przeprowadzonych badań. Jego zdaniem pływanie z daleka od brzegów nie zagraża ptactwu.

Pan Piotr Szczurek (KRAMEKO Sp. z o.o.) odpowiedział, iż najprawdopodobniej doszło do pewnego nieporozumienia, gdyż szlak żółty nie budzi wątpliwości. Być może będzie to dotyczyć przebiegu pewnego odcinka szlaku czerwonego, chociaż żadne decyzje jeszcze nie zostały ostatecznie podjęte. Odpowiadając na stanowisko gminy Smołdzino wskazał, iż faktycznie postulat indywidualnych spotkań z gminami był uprzednio wysuwany, jednakże taki sposób procedowania stoi w sprzeczności z zasadami równego traktowania wszystkich interesariuszy.

Pan Michał Skóra (Stacja Morska Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego) stwierdził, iż park narodowy nie jest parkiem gminnym lub powiatowym. Interesy lokalne nie powinny być stawiane ponad interesem narodowym.

Pani Irena Kurek (sołtys wsi Smołdziński Las oraz prezes Stowarzyszenia na Rzecz Gminy Smołdzino „Słowińskie Gniazdo") podniosła, że należy chronić przyrodę, co mieszkańcy starają się czynić, jednak nie otrzymują w swoich działaniach z tym związanych żadnej pomocy. Turyści są zachęcani do przyjazdu jednak mieszkańcy sami walczą o to, by ingerencja człowieka w naturalne środowisko nie była zbyt duża.

Pani Beata Bernas (Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Nadzór Wodny Słupsk) przypomniała o złożonym przez Wody Polskie wniosku, który nie został jeszcze rozpatrzony.

Następnie przedstawiciele Wykonawcy wskazali, że dyskusja i udzielanie odpowiedzi na pytania uczestników spotkania są przewidziane w ostatniej części programu i zaproponowali przejście do prezentacji merytorycznych.

Na wstępie Pan Wojciech Romańczyk przedstawił bieżący stan realizacji projektu i jego zaawansowanie, a następnie omówił wstępną charakterystykę stanu prawnego i administracyjnego Parku ze szczególnym uwzględnieniem stanu posiadania opracowanego na podstawie aktualnych danych pozyskanych z powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych w Lęborku i Słupsku. W trakcie wystąpienia Pan Wojciech Romańczyk przedstawił strukturę własności gruntów w granicach Parku, a także strukturę rodzajów użytkowania. Oba parametry zostały omówione wg danych z rejestrów gruntów oraz map ewidencyjnych.

Jeden z interesariuszy zadał pytanie dlaczego porozumienie z 2003 r. nie zostało wskazane jako materiał źródłowy.

Pan Wojciech Romańczyk odpowiedział, iż zaprezentowane zostały materiały źródłowe dotyczące stanu posiadania, a nie wszystkie materiały źródłowe. Materiałami źródłowymi, dotyczącymi stanu posiadania są przede wszystkim materiały pozyskane z właściwych ośrodków geodezyjnych i kartograficznych. Ponownie wskazał, iż porozumienie z 2003 r., zawarte pomiędzy Gminą, a Ministerstwem Środowiska, nie jest osią i podstawą sporządzania dokumentacji na potrzeby planu ochrony, a odwrotnie – będzie rozpatrywane po zakończeniu prac inwentaryzacyjnych.

Następnie Pan Tadeusz Szmalec (KRAMEKO Sp. z o.o.) przedstawił prezentację dotyczącą aktualnego zaawansowania prac związanych z dokumentacją zasobów gleb oraz aktualizacją dokumentacji siedliskowej. Prelegent wskazał, że pomimo 70% zaawansowanie prac terenowych, już na obecnym etapie ogólny zarys specyfiki i zróżnicowania gleb i siedlisk w Parku jest już rozpoznany w stopniu dobrym. Dotychczas wyróżniono w pokrywie glebowej SPN ponad 20 podtypów gleb, jednak z uwagi na trwające prace inwentaryzacyjne, możliwe jest dalsze uzupełnienie tej listy. Następnie zostało omówione rozmieszczenie najważniejszych jednostek glebowych na terenie Parku, a także zaprezentowano przykładowe odkrywki glebowe i występujące w takich warunkach ekosystemy.

Pan Tadeusz Szmalec, przy współudziale Marcina Bieleckiego (KRAMEKO Sp. z o.o.), omówił także w dalszej kolejności zagadnienia dotyczące wstępnych wyników inwentaryzacji wybranych obcych i inwazyjnych gatunków roślin, kartowania roślinności oraz lądowych siedlisk przyrodniczych, a także gatunków roślin będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. Prace terenowe związane z tą częścią realizacji projektu zostały ukończone w całości.

W części prezentacji dotyczącej inwentaryzacji wybranych obcych i inwazyjnych gatunków roślin Pan Tadeusz Szmalec wymienił inwentaryzowane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (OPZ) gatunki inwazyjne wraz z precyzyjnie określonymi obszarami Parku, które zostały poddane pracom terenowym. Następnie scharakteryzował otrzymane wyniki prac, a także wynikające z nich wnioski.

W kolejnej części Pan Tadeusz Szmalec omówił wyniki kartowania roślinności oraz lądowych siedlisk przyrodniczych wraz z oceną ich stanu ochrony. Na zakończenie swojego wystąpienia prelegent scharakteryzował wyniki oceny stanu ochrony jedynego gatunku roślin będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska jakim jest lnica wonna (*Linaria Loeseli*). W tej części Pan Tadeusz Szmalec wskazał rozmieszczenie zinwentaryzowanych stanowisk gatunku oraz najważniejsze wnioski wynikające z prac inwentaryzacyjnych.

Po tym wystąpieniu Pan Paweł Napiórkowski (KRAMEKO Sp. z o.o., Uniwersytet Kazimierza Wielkiego, Bydgoszcz) w imieniu zespołu wykonawczego pracującego pod kierunkiem Pana Krystiana Obolewskiego, przedstawił prezentację dotyczącą wstępnych wyników oceny siedlisk przyrodniczych związanych ze środowiskiem wodnym w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. W trakcie wystąpienia omówił parametry określające specyficzną strukturę i funkcję analizowanych przez zespół siedlisk przyrodniczych poprzez scharakteryzowanie kształtowania się i waloryzacji poszczególnych, zdefiniowanych w odpowiednich przewodnikach metodycznych, wskaźników opisujących stan danego siedliska. W podsumowaniu omawiania każdego z siedlisk prelegent wskazał na najważniejsze

jego cechy charakterystyczne, a także wymienił najistotniejsze zagrożenia i założenia do ochrony analizowanych siedlisk w Parku.

W końcowej fazie pierwszej części spotkania, Pan Kazimierz Różkowski (KRAMEKO Sp. z o.o., Akademia Górniczo-Hutnicza, Kraków) przedstawił zagadnienia dotyczące aktualnego zaawansowania prac związanych z analizą wód powierzchniowych i podziemnych. W trakcie swojego wystąpienia prelegent omówił przyjęte cele do wykonania prac terenowych, wymienił analizowane cechy jakościowe wody, wskazał miejsca poboru prób, po czym przedstawił wstępną analizę stosunków wodnych Parku. Następnie prelegent przedstawił wyniki wybranych parametrów fizyko-chemiczne pobranych próbek wody, ze szczególnym uwzględnieniem sezonowej zmienności przewodności elektrolitycznej występującej w pięciu jeziorach położonych w granicach SPN. W podsumowaniu swojej prezentacji omówił uwarunkowania ewentualnych działań zmierzających do poprawy jakości wód, wskazując, że ich zakres winien wykraczać poza granice Parku (działania powinny obejmować granice całych zlewni najważniejszych cieków) oraz wymagać dłuższej perspektywy czasowej.

Po tym wystąpieniu Pan Wojciech Romańczyk zaprosił uczestników spotkania na przerwę kawową i poczęstunek.

Po zakończeniu przerwy spotkanie wznowiono.

Na początku tej części spotkania Pan Andrzej Oleksa (KRAMEKO Sp. z o.o., Uniwersytet Kazimierza Wielkiego, Bydgoszcz) przedstawił prezentację dotyczącą wstępnych wyników analizy entomofauny ze szczególnym uwzględnieniem ważek, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. Najpierw prelegent wymienił wstępnie zidentyfikowane przedmioty ochrony, po czym wskazał dwie ważki będące przedmiotami ochrony w Ostoi Słowińskiej. Następnie omówił sposób przeprowadzenia weryfikacji przedmiotów ochrony oraz zidentyfikowane cele ochrony, po czym przeszedł do omówienia prac terenowych ukierunkowanych, zgodnie z zapisami OPZ, na ocenę stanu ochrony trzepli zielonej (*Ophiogomphus cecilia*). W tej części prelegent przedstawił waloryzację wskaźników poszczególnych parametrów określonych w przewodniku metodycznym, a także wyjaśnił sposób przeprowadzenia oceny ogólnej stanu ochrony gatunku i jej końcowy wynik.

Następnie Pan Marcin Czerny (KRAMEKO Sp. z o.o.) omówił zagadnienia dotyczące wstępnych wyników inwentaryzacji ichtiofauny w Parku. Na wstępie prelegent wskazał zakres i termin wykonania prac wraz z przedstawieniem rozmieszczenia stanowisk badawczych. Następnie wymienił zinwentaryzowane w trakcie prac gatunki oraz zaprezentował bogatą dokumentację fotograficzną zarejestrowaną w trakcie wykonywania odłowów. W tej części prezentacji Pan Marcin Czerny kolejno wymieniał zarejestrowane na poszczególnych stanowiskach badawczych gatunki. W podsumowaniu została przedstawiona lista gatunków ryb i minogów występujących w Parku (wyniki inwentaryzacji uzupełnione o inne pozyskane dane o ichtiofaunie SPN) wraz ze wskazaniem gatunków wymienionych w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Syntetycznym zamknięciem tej części prezentacji było wyszczególnienie celów ochrony i występujących zagrożeń.

W kolejnej części Pan Grzegorz Szewczyk (KRAMEKO Sp. z o.o.) przedstawił prezentację dotyczącą wstępnych wyników inwentaryzacji i charakterystyki herpetofauny i ornitofauny Parku. Na wstępie prelegent krótko omówił zakres przewidzianych w OPZ dla omawianych grup zwierząt prac, a następnie przedstawił aktualne ich zaawansowanie. W dalszej części scharakteryzował przebieg dotychczas zrealizowanych prac inwentaryzacyjnych oraz przedstawił ich wyniki. Następnie omówił zagadnienia związane z częścią projektu dotyczącą obszarów wchodzących w skład europejskiej sieci Natura 2000. W tej części Pan Grzegorz Szewczyk wymienił przedmioty ochrony w poszczególnych obszarach naturowych, wskazując na typ populacji jaki jest obserwowany w SPN oraz ocenę obszaru pod kątem poszczególnych gatunków. W podsumowaniu tej części swojego

wystąpienia prelegent wymienił najważniejsze zagrożenia oraz cele ochrony.

W trakcie prezentacji Pan Grzegorz Szewczyk replikując do stanowiska Pana Janusza Grabowskiego (PTTK Oddział w Słupsku), wyrażonego na wstępie spotkania stwierdził, iż właśnie środek akwenu wodnego jest szczególnie istotny dla ptaków przelotnych.

Następnie prelegent przedstawił wstępne wyniki oceny stanu populacji bobra i wydry, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. Wskazał, że badania omawianych gatunków przeprowadzono zgodnie z zalecaniami zawartymi w przewodnikach metodycznych GIOŚ. Przedstawił stanowisko i punkty monitoringowe oraz scharakteryzował sposób ich wytypowania i rozmieszczenia. Dalej przedstawił przebieg realizacji prac terenowych oraz uzyskane wyniki. W podsumowaniu dokonał wstępnej oceny stanu ochrony obu gatunków przeprowadzonej wg metodyki zalecanej przy monitoringu wykonywanym w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ). Na zakończenie Pan Grzegorz Szewczyk wymienił najważniejsze zinwentaryzowane zagrożenia oraz wstępnie zaprojektowane działania ochronne.

Po tej prezentacji Pan Wojciech Romańczyk, w zastępstwie Pani Dominiki Makarskiej, zaprezentował wstępne wyniki analizy walorów krajobrazowych. Na wstępie prelegent ogólnie przedstawił realizowany schemat analizy prezentowanego zagadnienia, po czym wymienił najważniejsze przedmioty badań. Zilustrował rozmieszczenie punktów widokowych i ich podział, a także omówił zakres wykonanych prac na poszczególnych punktach oraz przedstawił najważniejsze uzyskane wyniki. Następnie zaprezentował metody analizy zebranego w trakcie prac terenowych materiału oraz sposób wnioskowania. Analogicznie zostały zaprezentowane informacje dotyczące ciągów widokowych. W podsumowaniu prelegent wymienił najważniejsze zidentyfikowane zagrożenia oraz przedstawił projektowane działania ochronne wraz z wariantową propozycją realizacji jednego z nich.

Ostatnim akcentem tej części spotkania było omówienie wstępnych wyników inwentaryzacji zasobów leśnych Parku, które zaprezentował Pan Krzysztof Mroczek (KRAMEKO Sp. z o.o.). Na wstępie prelegent szczegółowo przedstawił aktualne zaawansowanie prac z podziałem na poszczególne obwody ochronne. Następnie omówił najważniejsze uzyskane w trakcie dotychczas zrealizowanych prac informacje i uwarunkowania. Na zakończenie przedstawił przyjętą procedurę informowania administracji SPN o wynikach prac taksacyjnych, a także sposób kameralnego opracowywania uzyskiwanych efektów prac inwentaryzacyjnych.

Po ostatniej prezentacji części merytorycznej, Pan Piotr Szczurek zaprosił uczestników do zadawania pytań. Jednocześnie podkreślił, iż odnotowane zostały składane na wstępie pytania dotyczące rozpoznania treści porozumienia z 2003 r., zawartego pomiędzy Gminą Smołdzino, a Ministrem Środowiska oraz uwagi (Wody Polskie).

Pan Michał Skóra, odnosząc się do przedstawionej prezentacji zapytał, czy okres siedmiu dni jest wystarczający dla badania ichtiofauny.

Pan Marcin Czerny wskazał, iż zgodnie z OPZ, część badań prowadzona jest przez Wykonawcę w terenie, zgodnie z metodyką PMŚ, natomiast w pozostałym zakresie Wykonawca został zobowiązany do korzystania z istniejących materiałów.

Pan Michał Skóra, następnie także odnosząc się do przedstawionej prezentacji zapytał, czy Wykonawca jest pewien, że na przedstawionej uczestnikom fotografii uwieczniony został minóg strumieniowy, a nie rzeczny.

Pan Marcin Czerny odpowiedział, iż właściwe oznaczenie gatunku minoga strumieniowego potwierdzają również wyniki prac przeprowadzonych w górnych odcinkach cieku.

Pan Michał Skóra dalej odnosząc się do przedstawionej prezentacji (tym razem w części dotyczącej omówienia walorów krajobrazowych Parku) zapytał, czy Wykonawca jest pewien, że usuwanie trzciny stanowi dobry zabieg z perspektywy ochrony krajobrazu.

Pan Wojciech Romańczyk odpowiedział, iż chodzi o usuwanie wyłącznie pojedynczych osobników w zakresie w jakim doprowadzi to do oczyszczenia przedpola punktów widokowych (poszerzenia panoram widoczności). Odpowiedź swoją poparł analizą widoczności zaprezentowaną na jednym z wcześniej prezentowanych slajdów.

Pan Michał Skóra zapytał, czy materiały oraz uwagi i wnioski są dostępne zdalnie, na przykład na stronie internetowej.

Pan Wojciech Romańczyk wyjaśnił, iż powstała dedykowana podstrona, ze strony Słowińskiego Parku Narodowego, na której zamieszczane są materiały i bieżące sprawozdania dotyczące realizowanej dokumentacji planistycznej.

Pan Andrzej Demczak (Z-ca dyrektora SPN) wyjaśnił, iż na wspomnianej podstronie nie ma dedykowanego formularza do zgłaszania uwag, ale jest kontakt do osób odpowiedzialnych za realizację projektu, do których można składać uwagi i wnioski.

Pan Grzegorz Kupczak (Koordynator projektu ze strony SPN) przedstawił raz jeszcze procedurę składania uwag i wniosków.

Pan Andrzej Demczak wyjaśnił krótko zebranym historię budzącego kontrowersje porozumienia z 2003 roku wskazując, iż zapisy, które Park zgodnie ze swoimi kompetencjami mógł zrealizować, zostały zrealizowane.

Wobec braku dalszych pytań i wniosków dyskusję zakończono, a Panowie Andrzej Demczak oraz Ryszard Krynicki podziękowali wszystkim za udział w spotkaniu, zaprosili na spotkanie kolejne i po pożegnaniu gości zamknęli spotkanie.

W zebraniu, zgodnie z listą obecności, wzięło udział 47 osób. Spotkanie rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 14.45.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Wydruk prezentacji wykonawcy dokumentacji projektowej zaprezentowanej w trakcie spotkania.

Protokołowali:

Adela Krynicka
Piotr Szczurek
Wojciech Romańczyk

Program III spotkania informacyjno-konsultacyjnego
(Rowy, 28 lutego 2020 roku)

Trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne w ramach realizacji Umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r.

Termin spotkania: 28 lutego 2020 r.

Zakres tematyczny: przedstawienie kolejnych wyników prac zrealizowanych w ramach drugiego etapu opracowania dokumentacji planistycznej, omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków ze szczególnym uwzględnieniem porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku) oraz pisma Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku), zebranie kolejnych uwag i wniosków

PROGRAM III SPOTKANIA INFORMACYJNO-KONSULTACYJNEGO
w ramach zadania pn.
„Opracowanie dokumentacji planistycznej" wchodzącego w zakres projektu pn. „Projekt planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska, Pobrzeże Słowińskie i Przybrzeżne Wody Bałtyku"

Godzina	Temat bloku	Prowadzący
10:00 – 10:15	Przywitanie interesariuszy	Marek Sobocki – Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego Ryszard Krynicki – Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o.
10:15 – 10:30	Przedstawienie tematyki i harmonogramu spotkania	Piotr Szczurek - Mediator
10:30 – 10:45	Przedstawienie aktualnego zaawansowania realizacji projektu	Wojciech Romańczyk – Koordynator prac ze strony Wykonawcy
10:45 – 11:30	Przedstawienie wyników analizy walorów kulturowych	Piotr Rochowski

11:30 – 11:45	Przedstawienie analizy zagospodarowania przestrzennego w kontekście sporządzanej dokumentacji projektowej	Dominika Makarska
11:45 – 12:15	Przedstawienie charakterystyki i koncepcji udostępnienia Parku	Aleksandra Graboś
12:15 – 12:45	Przerwa kawowa	
12:45 – 13:15	Przedstawienie analizy dotychczasowej działalności edukacyjnej Parku wraz z koncepcją działań przyszłych	Rudolf Suchanek
13:15 – 13:45	Przedstawienie dotychczasowych wyników weryfikacji danych dotyczących urządzeń wodnych i analizy uwarunkowań hydrotechnicznych	Sebastian Czapiewski Tomasz Giętkowski Jakub Makarewicz
13:45 – 14:15	Omówienie zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku) oraz pisma Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku)	Ryszard Krynicki Piotr Szczurek Wojciech Romańczyk Marcin Czerny Specjaliści zespołu Wykonawcy
14:15 – 14:45	Pytania uczestników spotkania	Specjaliści zespołu Wykonawcy
14:45 – 15:00	Zbieranie uwag i wniosków	Piotr Szczurek - Mediator
15:00	Zakończenie spotkania	

Odpis protokołu z III spotkania informacyjno-konsultacyjnego (Rowy, 28 lutego 2020 roku)

Rowy, dnia 28 lutego 2020 roku

PROTOKÓŁ
z III spotkania informacyjno-konsultacyjnego

Zgodnie z wcześniej przyjętym harmonogramem trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne odbyło się 28 lutego 2020 roku. Spotkanie zostało poprzedzone przygotowaniem przez Wykonawcę (KRAMEKO sp. z o.o.) zakresu tematycznego i programu spotkania.

Do wszystkich interesariuszy zostały rozesłane zaproszenia/informacje o miejscu, czasie oraz zakresie tematycznym spotkania wraz z jego programem.

Spotkanie zostało zorganizowane w Rowach i rozpoczęło się o godz. 10^{00}. Spotkanie otworzył Pan Marek Sobocki - Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park), który przywitał zaproszonych gości.

Następnie przekazał głos Panu Ryszardowi Krynickiemu, Prezesowi Zarządu KRAMEKO sp. z o.o. Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, który przywitał uczestników i przekazał głos Koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy, Panu Wojciechowi Romańczykowi. Poproszony o zabranie głosu Mediator, Pan Piotr Szczurek, zapoznał uczestników z programem spotkania.

Wojciech Romańczyk przedstawił uczestnikom aktualny stopień zaawansowana prac przy realizacji projektu oraz krótko poinformował o zakresie prac inwentaryzacyjnych wykonanych od poprzedniego spotkania (z 13 grudnia 2019 roku).

Następnie Pan Piotr Rochowski zaprezentował wyniki analizy walorów kulturowych. W swoim ciekawym wystąpieniu prelegent zdefiniował pojęcie dziedzictwa kulturowego, przedstawił kluczowe wydarzenia historyczne związane z rozwojem obszaru dzisiejszego Parku, a także wskazał na izolację, jako ważny czynnik determinujący historię regionu. Kolejno przedstawił i zwaloryzował zidentyfikowane obiekty kultury materialnej (zabytki). W dalszej części swego wystąpienia zaprezentował propozycję podziału najważniejszych pod kątem zasobów kulturowych fragmentów SPN na 6 obszarów, które następnie scharakteryzował. W końcowej części swojego wystąpienia Pan Rochowski omówił domeny kultury niematerialnej związane z regionem, po czym w podsumowaniu przedstawił kierunki działań, jakie zamierza zaproponować w opracowywanej ekspertyzie.

Po tym wystąpieniu Pan Jakub Makarewicz zreferował wyniki analizy zagospodarowania przestrzennego w kontekście sporządzanej dokumentacji projektowej. Prelegent przedstawił cele realizowanej analizy, krótko scharakteryzował obszar objęty omawianą częścią dokumentacji planistycznej oraz wskazał na ślady historyczne determinujące w dużym stopniu aktualne zagospodarowanie regionu. Następnie zaprezentował istniejące dokumenty planistyczne związane z zagospodarowaniem przestrzennym oraz sposób i zakres ich wykorzystania (analizy) przy wykonywanych pracach. W dalszej części przedstawił i omówił istniejące w Parku, otulinie oraz najbliższym sąsiedztwie otuliny SPN tereny rozwojowe wskazujące na obszary, gdzie zgodnie z zamierzeniami samorządów planowane jest lokowanie ewentualnych inwestycji. W podsumowaniu swojego wystąpienia Pan Makarewicz omówił zakres pozyskanych i przeanalizowanych dokumentów planistycznych.

Ostatnią przed przerwą prezentację wygłosiła Pani Aleksandra Graboś, która nakreśliła charakterystykę i koncepcję udostępnienia Parku. Na wstępie prelegentka przeanalizowała podstawy prawne udostępniania Parku, po czym przeszła do przedstawiania i omawiania miejsc oraz obszarów SPN udostępnionych dla różnych, wskazanych w ustawie o ochronie przyrody, celów. Następnie Pani Graboś zaprezentowała lokalizację i długość urządzonych w Parku ścieżek przyrodniczych oraz wyznaczonych szlaków turystycznych (pieszych, rowerowych, a także wodnych). W dalszej

części swojego wystąpienia autorka przedstawiła zakres zinwentaryzowanych obiektów infrastruktury służących turystyce i rekreacji wraz z zasadami ich udostępniania (regulaminy). W końcowym fragmencie prezentacji zostały zaprezentowane najważniejsze atrakcje turystyczne SPN, po czym w podsumowaniu omówiono koncepcję udostępniania Parku, wskazując na jego uwarunkowania prawne.

Wypowiedź Pani Aleksandry Graboś podsumował Pan Wojciech Romańczyk podkreślając podstawy prawne projektowania udostępnienia Parku, które jest uwarunkowane interesem ochrony przyrody (art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Po tym wystąpieniu Pan Wojciech Romańczyk zaprosił uczestników spotkania na przerwę kawową i poczęstunek.

Po zakończeniu przerwy spotkanie wznowiono.

Na początku drugiej części spotkania Pan Rudolf Suchanek przedstawił analizę dotychczasowej działalności edukacyjnej Parku wraz z koncepcją działań przyszłych. Prelegent wskazał na obowiązek ustawowy prowadzenia działalności edukacyjnej przez park narodowy. Następnie scharakteryzował grupy społeczne objęte edukacją w SPN, po czym zaprezentował najważniejsze obiekty, w których prowadzi się omawiany typ działalności. W tej części bardzo wysoko ocenił nowoczesne, otwarte w 2019 roku, muzeum w Czołpinie, podkreślając jego bogatą ofertę edukacyjną. Dalej Pan Suchanek krótko omówił pozostałe placówki muzealne Parku (w dalszej części przedstawiając również liczbę osób zwiedzających poszczególne obiekty), a także ekspozycję historyczną – wyrzutnię rakiet. W dalszej kolejności autor prezentacji przedstawił wybrane obiekty infrastruktury turystycznej i edukacyjnej SPN, po czym w podsumowaniu scharakteryzował ofertę edukacyjną Parku.

Kolejnym prelegentem był Pan Sebastian Czapiewski, który zrelacjonował dotychczasowe wyniki weryfikacji danych dotyczących urządzeń wodnych i analizę uwarunkowań hydrotechnicznych. Prelegent przedstawił najważniejsze cele zespołu realizującego tę część dokumentacji planistycznej, po czym zaprezentował zakres wykonanych prac w poszczególnych obszarach wyróżnionych na potrzeby prac inwentaryzacyjnych. W dalszej części swojego wystąpienia Pan Czapiewski przedstawił metodykę weryfikacji urządzeń hydrotechnicznych, omawiając parametry inwentaryzowane dla każdego z nich. Końcowym elementem prezentacji było przedstawienie łącznego zakresu wykonanych prac ze wskazaniem ilości i długości zweryfikowanych urządzeń o charakterze liniowym (rowy, kanały, wały) oraz ilości obiektów punktowych (przepusty, zastawki, przepompownie).

Prezentacja Pana Czapiewskiego zakończyła zapoczątkowaną na poprzednim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym (Smołdziński Las, 13 grudnia 2019 roku) fazę zapoznawania interesariuszy z wynikami wykonanych przez KRAMEKO prac w etapie 2 sporządzania dokumentacji planistycznej dla SPN.

Po zakończeniu tej części spotkania Pan Wojciech Romańczyk przeszedł do omawiania zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze Gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku) oraz pisma Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku). Podkreślił, iż pomimo że Wykonawca zapoznał się i przeanalizował wszystkie punkty porozumienia z 2003 roku oraz pisma z 23 stycznia 2015 roku, omówieniu podlegają jedynie te z nich, które dotyczą sporządzania dokumentacji na potrzeby projektu planu ochrony.

Ponadto omawiający te zagadnienia przedstawiciel Wykonawcy wskazał, że oba dokumenty były traktowane w sposób odrębny z uwagi na ich status związany ze stroną formalną. I tak porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku, jako dokument podpisany przez przedstawicieli Ministerstwa

Środowiska oraz Rady Gminy w Smołdzinie, potraktowano priorytetowo, szukając w ramach istniejących możliwości prawnych takich rozwiązań, które w możliwie pełnym zakresie uwzględnią punkty porozumienia dotyczące opracowywanej dokumentacji planistycznej.

Natomiast pismo z 23 stycznia 2015 roku, jako że nie została udzielona na nie odpowiedź adresata (Głównego Konserwatora Przyrody), zostało potraktowane przez Wykonawcę jako zbiorczy wniosek Gminy Smołdzino do przygotowywanej dokumentacji projektowej.

Kolejno Pan Romańczyk przeszedł do omawiania obu dokumentów, zaczynając od przedstawienia zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji porozumienia z 2 sierpnia 2003 roku.

Na wstępie tej części prezentacji prelegent wskazał, że w porozumieniu składającym się z siedmiu punktów jedynie dwa z nich (punkty 1 i 6) dotyczą opracowania planu ochrony i w związku z tym, Wykonawca będzie się odnosił tylko do tych dwu punktów. Następnie kolejno omówiono oba punkty porozumienia dotyczące realizowanych przez Wykonawcę prac.

Pierwszy z punktów (punkt 1 porozumienia) dotyczył deklaracji ścisłej współpracy Dyrektora SPN i Wójta Gminy w zakresie opracowania planu ochrony SPN. Prelegent stwierdził, że ten punkt porozumienia jest aktualnie realizowany. Park określił wykonywanie dokumentacji planistycznej w taki sposób, aby wszystkie zainteresowane strony (w tym Gmina Smołdzino) miały możliwość zapoznawania się na bieżąco z postępem wykonywanych prac, ich wynikami, a także, co bardzo istotne, wnoszenia uwag, wniosków i zapytań dotyczących przygotowywanej dokumentacji. Prelegent wymienił najistotniejsze elementy związane z pełną transparentnością sporządzania dokumentacji planistycznej, w tym:

- Bezpośrednio po podpisaniu umowy na wykonanie dokumentacji opublikowano w prasie lokalnej zawiadomienie o rozpoczęciu prac, w którym zostały zamieszczone najistotniejsze informacje dotyczące ich zakresu, sposobu informowania stron zainteresowanych o postępie prac oraz możliwości wnoszenia uwag, wniosków i zapytań.
- Utworzono dedykowaną stronę internetową, na której publikowane są aktualne informacje o przebiegu i stanie zaawansowania prac (m.in. są dostępne kwartalne sprawozdania Wykonawcy).
- Zaplanowano minimum 6 spotkań informacyjno-konsultacyjnych, z których 2 już się odbyły, a aktualne jest trzecim z kolei.
- Umożliwiono składanie uwag, wniosków i zapytań dotyczących przygotowywanej dokumentacji.

Następnie Pan Romańczyk przeszedł do omawiania drugiego z punktów porozumienia dotyczącego sporządzanej dokumentacji planistycznej (punkt 6). Znalazło się w nim 10 elementów, które zdaniem sygnatariuszy dokumentu winien uwzględnić Plan ochrony SPN. Elementy te zostały wymienione w podpunktach oznaczonych literami od A do J, które kolejno prelegent przeanalizował. W trakcie omawiania poszczególnych punktów wskazał on na te części porozumienia, które będą uwzględnione w opracowywanej dokumentacji (podpunkty: A, B, F, G, H, I), a także te, które zostaną uwzględnione częściowo (z podaniem przesłanek - podpunkty: D, E). Dwa elementy omawianego punktu porozumienia nie mogą zostać uwzględnione (podpunkty: C oraz J). W każdym przypadku prezentujący zagadnienie podawał jego uzasadnienie.

W podsumowaniu prelegent stwierdził, że z 11 postulatów odnoszących się w porozumieniu do planu ochrony (punkt 1 oraz 10 podpunktów punktu 6) łącznie 7 postulatów zostanie uwzględnionych, 2 zostaną uwzględnione częściowo, a 2 nie będą uwzględnione.

Po tej części prezentacji Pan Arkadiusz Walach (Wójt Gminy Smołdzino) oraz Pan Janusz Dzierzba (Sekretarz Gminy Smołdzino) wysunęli wniosek o przeprowadzenie dyskusji po omówieniu każdego z dokumentów. Mediator, Pan Piotr Szczurek, odmówił powołując się na konieczność

realizacji programu spotkania.

Następnie Pan Wojciech Romańczyk przeszedł do omówienia treści pisma z dnia 23 stycznia 2015 roku, ponownie podkreślając, iż jego treść nie uzyskała formalnej aprobaty Ministerstwa Środowiska, dlatego traktowana jest przez Wykonawcę jako zbiorczy wniosek Gminy Smołdzino do dokumentacji projektowej. Następnie wskazał, iż 9 spośród 34 punktów pisma nie odnosi się do dokumentacji projektu planu ochrony. Punkty te zostały przywołane; są to punkty: 1, 2, 3, 20, 26, 27, 28, 29 (pierwszy), oraz 30 pisma.

Analogicznie do omawiania zagadnień związanych z porozumieniem, w tej części prelegent także omawiał kolejno punkty pisma wskazując na to, czy dany punkt zostanie uwzględniony, czy istnieją jakieś uwarunkowania wpływające na uwzględnienie poszczególnych punktów, a także jakie występują ograniczenia. Odnośnie części punktów przedstawiciel Wykonawcy jasno stwierdził, że nie widzi możliwości ich uwzględnienia. Niektóre z nich stanowią powtórzenie lub modyfikację postulatów znajdujących się w porozumieniu z 2003 roku.

Ostatecznie uznano, że 7 wniosków zawartych w piśmie z 2015 roku zostanie spełnionych: są to punkty 5, 7, 8, 13, 15, 16 oraz 31 pisma. Siedem dalszych postulatów (zamieszczonych w punktach: 6, 9, 12, 21, 22, 24 oraz 32) zostanie uwzględnionych częściowo, a 9 wniosków nie zostanie uwzględnionych. Wnioskami, które nie mogą być uwzględnione, są postulaty z punktów: 4, 10, 11, 14, 17, 18, 19, 25 oraz drugi z punktów 29 pisma.

Omawiając negatywną opinię Wykonawcy do punktu 25 pisma (zapewnienie osobom niepełnosprawnym dojazdu do Czerwonej Szopy wraz z budową parkingu dla osób niepełnosprawnych) prelegent stwierdził, że z uwagi na negatywny wpływ na przyrodę działań niezbędnych dla bezpiecznego udostępnienia niepełnosprawnym dojazdu do Czerwonej Szopy (ingerencja w obszar ochrony ścisłej oraz uszczuplenie zasobu cennego siedliska przyrodniczego Natura 2000 – 2180 będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023), nie ma możliwości rozwiązania tego problemu w sposób systemowy (zgodny z wnioskiem). Zawsze istnieje jednak możliwość indywidualnego podejścia do sytuacji na wniosek osoby zainteresowanej; Dyrektor Parku ma możliwość udzielenia zezwolenia na przejazd pojazdów istniejącym szlakiem w uzasadnionych sytuacjach i z informacji, jakie zostały przekazane przez SPN, zezwolenia takie są wydawane.

Dwa wnioski znajdujące się w analizowanym piśmie Wójta Gminy Smołdzino z uwagi na aktualne zaawansowanie prac (punkt 33 pisma) oraz prowadzony przegląd dokumentów (punkt 23), nie zostały na razie rozpatrzone i będą analizowane w terminie późniejszym.

Szczegółowe informacje dotyczące zakresu uwzględnienia poszczególnych punktów obu omawianych dokumentów w realizowanym projekcie wraz z podaniem uwarunkowań i uzasadnień dotyczących każdego z postulatów zawiera prezentacja Wykonawcy dotycząca dokumentacji projektowej przedstawiona w trakcie spotkania. Stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Po zakończeniu prezentacji zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji planistycznej porozumienia z 2003 roku oraz pisma z 2015 roku głos zabrał Pan Piotr Szczurek, który wyjaśnił uczestnikom, iż przedmiotem spotkań informacyjno-konsultacyjnych jest współtworzenie przez interesariuszy projektu planu ochrony i nie wszystkie zapisy omówionych dokumentów mogą być poddawane dyskusji, również ze względów formalno-prawnych. Następnie otworzył dyskusję.

Pierwszy zabrał głos Pan Janusz Dzierzba (Sekretarz Gminy Smołdzino) wskazując, że wyjaśnienia Pana Piotra Szczurka, co do możliwości ujęcia zapisów wyżej wymienionych dokumentów w projekcie planu ochrony, są nie na miejscu, ponieważ zobowiązania zawarte w porozumieniu ze strony Gminy zostały wypełnione w całości (poszerzenie Parku). Sekretarz przedstawił zebranym kulisy powstania porozumienia. Następnie wskazał sprawę pominiętą w wystąpieniu Pana Wojciecha Romańczyka, tj. wyłączenie z zarządu Parku gruntów w Klukach. Podkreślił, że ze strony Gminy Smołdzino nie ma zgody na nieudostępnianie Parku nocą. Omówił

kulisy powstania projektu tzw. drogi eksterytorialnej do Czerwonej Szopy. Wyjaśnił również, że porozumienie dotyczyło pomostu w samym ujściu Pustynki, nie zaś w jego obecnej lokalizacji, w której jego zdaniem istnieje niebezpieczeństwo zniszczenia pomostu przez krę lodową. Wskazał również, że zaproponowany do udostępnienia dla wędkarstwa fragment brzegu jeziora Łebsko na północ od pomostu w Klukach, jako alternatywa do wnioskowanego w porozumieniu obszaru na południe od pomostu, nie może być satysfakcjonujący, gdyż wskazany do wędkowania teren jest trudno dostępny (podmokły). Ponadto podkreślił konieczność budowy drogi pożarowej z Kluk do Izbicy. Stwierdził także, że układ programu spotkania, w którym sprawy porozumienia i dyskusja zostały usytuowane na końcu, jest zabiegiem socjotechnicznym, mającym na celu zmęczenie uczestników spotkania i w efekcie zawężenie analizy problemu. Sekretarz wskazał również, że zabiegiem socjotechnicznym jest działanie Dyrektora Parku, który rozstrzygnięcie problemów scedował na ekspertów firmy KRAMEKO.

Pan Piotr Szczurek odpowiedział, że z formalno-prawnego punktu widzenia nie ma możliwości ujęcia w projekcie planu ochrony postulatów z porozumienia w całości. Podkreślił również, iż zostało to przedstawicielom samorządów wyjaśnione już w 2015 roku przez Pana Ministra Piotra Otawskiego. Zauważył, że porozumienie z 2003 roku wyodrębnia punkty dotyczące planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego i te punkty mogą być dyskutowane. Na koniec wezwał do zachowania kultury dyskusji oraz przekazał głos Koordynatorowi projektu. Pan Wojciech Romańczyk ponownie podkreślił, że przedmiotem spotkania jest dokumentacja do projektu planu ochrony. Wykonawca nie może przyjąć, iż porozumienie z 2003 roku ma charakter nadrzędny nad obowiązującymi przepisami prawa. Jeśli nie ma przeciwwskazań w uwzględnieniu postulatów przedstawicieli samorządu, Wykonawca stara się je uwzględnić. Wyraźnie jednak wskazał, że realizowany projekt nie reguluje wszystkich aspektów funkcjonowania parku narodowego i jego otoczenia, a dokumentacja projektowa musi być zrealizowana w zakresie zgodnym z obowiązującym prawem i podpisaną umową. Dokumentacja ta nie może przykładowo regulować spraw dotyczących własności gruntów czy dojazdu do miejscowości Człuchy.

Następnie głos zabrał Pan Michał Skóra (Stacja Morska Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego), który zapytał, czy istnieje możliwość przeprowadzenia dyskusji nad przedstawionymi przez firmę KRAMEKO rozwiązaniami, na co uzyskał odpowiedź twierdzącą. Następnie zapytał, dlaczego rybactwo w Parku jest unikatowe. Jego zdaniem nie ma ono cech unikatowości. Zapytał dlaczego w ogóle w Parku jest dopuszczone wędkarstwo i rybołówstwo, podnosząc iż w świetle przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym tego typu aktywność jest wyłączona w parku narodowym. Zwracając się do przedstawicieli samorządu zapytał o docelową grupę turystyczną pożądaną przez samorząd. Podając przykład Wielkiej Brytanii wskazał, iż udostępnia się tam park narodowy dla turystów wymagających, którzy są skłonni zapłacić wysokie sumy za obcowanie z naturą.

Pan Piotr Szczurek odpowiedział, że zgodnie z prawem istnieje możliwość udostępnienia Parku dla rybactwa, jak również prowadzenia rybactwa kulturowego w ramach działań ochronnych. Stwierdził, podając przykład wypasu kulturowego w Tatrzańskim Parku Narodowym, iż prowadzenie w Słowińskim Parku Narodowym rybactwa kulturowego jest działaniem ochronnym, zmierzającym do zachowania wartości kulturowych i nie powinno być mylone z rybactwem w rozumieniu ustawy o rybactwie śródlądowym. Pan Michał Skóra powiedział, że się z tym nie zgadza, wskazując iż wykorzystywane metody rybackie nie mają charakteru historycznego.

Pan Wojciech Romańczyk zaznaczył, że wprowadzenie zakazu rybactwa lub czasowego moratorium doprowadziłoby najprawdopodobniej do całkowitego zaniku tego rodzaju aktywności, a jest ona prowadzona wprawdzie nie w sposób historyczny (właściwy Słowińcom – czyli sprzed II Wojny Światowej), ale już coraz rzadziej spotykany w Polsce (zanikający). Zaznaczył, że sposób rybaczenia w Parku jest praktycznie taki sam od kilkudziesięciu lat i jako taki wart jest ochrony. Ponadto wskazał, że zajęciem tym parają się osoby od lat prowadzące w Parku ten rodzaj działalności

(w tym osoby realizujące obecnie działania ochronne ukierunkowane na ichtiofaunę), a ewentualne zaprzestanie odłowów doprowadziłoby do bezpowrotnego zaniku rybactwa prowadzonego na tym terenie w analogiczny sposób od wielu lat.

Pan Andrzej Kopiniak (Starostwo Powiatowe w Słupsku) jeszcze raz wskazał, że ze strony Gminy Smołdzino porozumienie zostało zrealizowane w całości oraz wyraził rozczarowanie, że działanie to było jednostronne. Przypomniał wcześniejsze sugestie, że z punktu widzenia projektu planu ochrony korzystne byłoby zorganizowanie spotkań Wykonawcy z samorządami. Wskazał również, że nie ma konfliktu pomiędzy plażowiczami i wędkarzami morskimi, a argumentacja dotycząca zagrożeń spowodowanych miotaniem przez wędkarzy dużymi ciężarkami jest bezzasadna. Powiedział, że na pomoście w Łebie turyści spacerują pomiędzy wędkarzami. Zapytał również hydrotechników, czy zapoznali się z planowanymi inwestycjami renaturalizacyjnymi, co Pan Sebastian Czapiewski potwierdził, podkreślając przy tym, iż w trakcie spotkania prezentowane były jedynie wyniki prac inwentaryzacyjnych.

Pan Wojciech Romańczyk, w odpowiedzi na postulat organizowania odrębnych spotkań, wskazał, że Gmina Smołdzino pomimo tego, że jest ważnym partnerem dla Wykonawcy, to jednak jest także jednym z wielu interesariuszy i nie może być traktowana w sposób odmienny od innych, np. poprzez organizowanie indywidualnych spotkań. Odpowiedział też, że ostateczne odpowiedzi na wszystkie zagadnienia zostaną sprecyzowane w dalszym toku prac. Przypomniał, że obecnie jesteśmy mniej więcej w połowie realizacji projektu.

Pan Arkadiusz Walach stwierdził, że w trakcie głosowania nad uchwałą dotyczącą realizacji porozumienia w 2003 roku on wstrzymał się od głosu i nie żałuje swojej decyzji. Podkreślił, że dostrzega konieczność zmian systemowych i prawnych oraz że gminie również zależy na ochronie przyrody. Odpowiedział również Panu Michałowi Skórze dlaczego rybactwo w Słowińskim Parku Narodowym jest unikatowe. Ponadto Pan Wójt zaprosił przedstawicieli Parku i KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Pan Janusz Dzierzba wskazał, że obszar zbioru runa powinien być poszerzony, gdyż w założeniu porozumienia z 2003 roku postulat ten miał dotyczyć całego Parku, a nie tylko tej części, o którą został on powiększony. Dodał również, że plaży nie można zamykać z powodu obecności fok. Podkreślił, że gmina powinna dostać rekompensatę za straty poniesione z tytułu usytuowania na terenie Gminy Smołdzino parku narodowego. Wskazał, że same koszty modernizacji systemu oczyszczania ścieków są bardzo duże oraz że gmina nie ma możliwości finansowych wykonania MPZP koniecznego dla Smołdzińskiego Lasu. Zwrócił również uwagę na wysokie koszty utrzymania ratowników na plażach. Ponadto wyraził zaniepokojenie ustanowionymi w ostatnim czasie przez Ministra Klimatu zadaniami ochronnymi uniemożliwiającymi wprowadzanie psów na teren Parku. Podkreślił wyjątkową sytuację Gminy Smołdzino, położonej w całości w obszarze otuliny lub parku narodowego. Ponadto Pan Sekretarz zaprosił przedstawicieli Parku i KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Pan Wojciech Romańczyk przypomniał, iż z wyjątkiem obszaru ochrony ścisłej, który usytuowany jest poza obszarem zainteresowania plażowiczów, plaże zostaną udostępnione do plażowania. Dodał również, że rozumie problemy, ale ich rozwiązanie nie zawsze jest związane z opracowaniem dokumentacji planistycznej. Ponownie podkreślił, że projekt ten nie reguluje wszystkich aspektów funkcjonowania parku narodowego i jego otoczenia.

Następnie głos zabrała Pani Ewa Podlesińska (Polski Klub Ekologiczny). Wskazała, że w Polsce istnieją tzw. grupy rekonstrukcyjne, których celem jest prezentowanie historycznego życia ludzi. Zapytała czy rybactwo kulturowe w Parku też będzie miało taki charakter (połowy sieciami konopnymi, dawny strój rybacki, itd.).

Następnie Pan Michał Skóra stwierdził, że plażowicze muszą sami zadbać o swoje bezpieczeństwo, muszą być rozsądni i posiadać wiedzę o zagrożeniach związanych z pływaniem

w Bałtyku. Panowie Wójt i Sekretarz Gminy Smołdzino zdecydowanie odparli, że ratownictwo na plaży to konieczność, która musi być w Parku całkowicie zabezpieczona. Pan Michał Skóra odpowiedział, że każdy musi być odpowiedzialny za siebie. Wójt Smołdzina stwierdził, że na bezpieczeństwo plażowiczów zawsze muszą się znaleźć środki, nawet kosztem innych niezbędnych działań w gminie. Przypomniał również, że Park prowadzi działalność gospodarczą, co jego zdaniem znalazło odzwierciedlenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego i gminie należy się rekompensata od Ministra Finansów z tytułu położenia na obszarze parku narodowego i jego otuliny. Dodał, iż gmina nie jest zainteresowana budową wiatraków oraz że nie uzyskała zgody na montaż ogniw fotowoltaicznych. Następnie Pan Wójt ponowił zaproszenie przedstawicieli Parku i KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Pan Rudolf Suchanek zauważył, że Pan Michał Skóra nie ma racji odnośnie ratownictwa. Wspomniał, że w górach istnieje ratownictwo, sam jest ratownikiem górskim i nie wyobraża sobie sytuacji, w której turysta nie może liczyć na pomoc. W Słowińskim Parku Narodowym działalność ratownicza też powinna być prowadzona.

Pan Michał Skóra oświadczył, że wystarczyłyby tablice informujące o kąpieli tylko na własną odpowiedzialność. Wójt Gminy Smołdzino zaprotestował i podkreślił konieczność istnienia ratownictwa. Odpowiedział Panu Rudolfowi Suchankowi, że w przypadku ratownictwa górskiego finansowanie jest prawnie zabezpieczone, a w przypadku kąpielisk morskich nie.

Mediator, Pan Piotr Szczurek, zapytał, czy ktoś z obecnych chce złożyć dodatkowy wniosek lub uwagę. Wobec braku uwag dodał, że cały czas istnieje możliwość ich składania i można to zrobić w formie pisemnej na adres Słowińskiego Parku Narodowego.

Pan Ryszard Krynicki wygłosił prelekcję dotyczącą powstawania prawa w Polsce. Wskazał, że wiele uregulowań wymaga zmian na poziomie krajowym. Pan Ryszard Krynicki przyjął zaproszenie od Wójta i Sekretarza Gminy Smołdzino na spotkanie w sprawie przedmiotowego projektu oraz poparł Panią Ewę Podlesińską w zakresie formy prowadzenia w Parku rybactwa kulturowego. Podał przykład podobnego działania w Tatrach (wypas kulturowy z obligatoryjnym wykorzystaniem strojów pasterskich, przyśpiewek ludowych, itd.).

Na tym dyskusję zakończono, a Pan Marek Sobocki podziękował wszystkim za udział w spotkaniu oraz zaprosił na kolejne.

W zebraniu, zgodnie z listą obecności, wzięło udział 60 osób. Spotkanie rozpoczęto o godz. $10.^{00}$, a zakończono o godz. 15^{00}.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Wydruk prezentacji wykonawcy dokumentacji projektowej zaprezentowanej w trakcie spotkania.

Protokołowali:

Marcin Czerny
Piotr Szczurek
Wojciech Romańczyk
Adela Krynicka

Program IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 26 marca 2021 roku)

Czwarte spotkanie informacyjno-konsultacyjne w ramach realizacji Umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r.

Termin spotkania: 26 marca 2021 r.

Forma spotkania: telekonferencja

Zakres tematyczny: poinformowanie o zakresie dotychczas wykonanych prac, z wyspecyfikowaniem materiałów wynikowych wykonanych w ramach realizacji prac etapu 2 projektu, informacja na temat bieżącego zaawansowania realizacji projektu, poinformowanie o zakresie i sposobie realizacji prac w etapie 3, przedstawienie wyników prac analitycznych i syntetycznych dotyczących części 7 (zasoby leśne), wstępne przedstawienie strategicznych i operacyjnych (szczegółowych) celów ochrony, zestawienie zagrożeń i sposobów ich eliminacji lub ograniczania, określenie wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w granicach Parku, przedstawienie koncepcji podziału Parku na obszary ochronne, omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków, zebranie kolejnych uwag i wniosków

PROGRAM IV SPOTKANIA INFORMACYJNO-KONSULTACYJNEGO
w ramach zadania pn.
„Opracowanie dokumentacji planistycznej" wchodzącego w zakres projektu pn. „Projekt planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska, Pobrzeże Słowińskie i Przybrzeżne Wody Bałtyku"

Godzina	Temat bloku	Prowadzący
10:00 – 10:10	Przywitanie interesariuszy	Marek Sobocki – Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego Ryszard Krynicki – Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o.
10:10 – 10:20	Przedstawienie tematyki i harmonogramu spotkania	Piotr Szczurek - Mediator

10:20 – 10:50	Przedstawienie zakresu dotychczas wykonanych prac; specyfikacja materiałów wynikowych i zakresu wykonanych prac w ramach realizacji etapu 2 projektu	Wojciech Romańczyk – Koordynator prac ze strony Wykonawcy
10:50 – 11:00	Przedstawienie aktualnego zaawansowania realizacji projektu	Wojciech Romańczyk
11:00 – 11:15	Przedstawienie zakresu i sposobu realizacji prac w etapie 3	Wojciech Romańczyk
11:15 – 12:00	Przedstawienie wyników prac analitycznych i syntetycznych dotyczących części 7 (zasoby leśne)	Krzysztof Mroczek – kierownik zespołu opracowującego ekspertyzę dotyczącą zasobów leśnych
12:00– 12:15	Wstępne przedstawienie strategicznych i operacyjnych (szczegółowych) celów ochrony	Wojciech Romańczyk
12:15 – 12:30	Przerwa	
12:30 – 13:00	Przedstawienie sposobu i zakresu zestawienia najistotniejszych zagrożeń i sposobów ich eliminacji lub ograniczania	Wojciech Romańczyk Marcin Czerny – Koordynator prac ze strony Wykonawcy
13:00 – 13:30	Przedstawienie sposobu określania wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w granicach Parku	Wojciech Romańczyk Marcin Czerny
13:30 – 13:45	Przedstawienie koncepcji podziału Parku na obszary ochronne	Wojciech Romańczyk Marcin Czerny Krzysztof Mroczek
13:45 – 14:15	Omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków	Wojciech Romańczyk Piotr Szczurek
14:15 – 14:45	Pytania uczestników spotkania	Specjaliści zespołu Wykonawcy
14:45 – 15:00	Zbieranie uwag i wniosków	Piotr Szczurek
15:00	Zakończenie spotkania	

Odpis protokołu z IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 26 marca 2021 roku)

Kraków - Smołdzino, dnia 26 marca 2021 roku

PROTOKÓŁ
z IV spotkania informacyjno-konsultacyjnego

Zgodnie z wcześniej podjętymi uzgodnieniami pomiędzy Wykonawcą (KRAMEKO sp. z o.o.) a Zamawiającym (Słowiński Park Narodowy, dalej SPN, Park) czwarte spotkanie informacyjno-konsultacyjne odbyło się 26 marca 2021 roku i zostało zorganizowane w formie telekonferencji.

Przerwa pomiędzy III a IV spotkaniem wynikała z sytuacji epidemicznej, która zapanowała w okresie po zorganizowaniu trzeciego spotkania (Rowy, 28 lutego 2020 roku) i utrudnieniami, jakie w związku z tym pojawiły się w realizacji projektu. Ostatecznie strony uzgodniły, że spotkanie zostanie zorganizowane po ostatecznym zamknięciu prac etapu 2 i takim zaawansowaniu aktualnie realizowanych prac (etap 3), żeby można było zaprezentować nie tylko efekty prac wykonanych i odebranych przez Zamawiającego (etap 2), ale także pierwsze wyniki prac etapu 3 (zwłaszcza w odniesieniu do zasobów leśnych) oraz wstępne koncepcje dotyczące strategii i zasad ochrony Parku.

Ostatecznie Wykonawca 24 lutego 2021 roku zaproponował termin, zakres tematyczny i program czwartego spotkania informacyjno-konsultacyjnego, jednocześnie wskazując, że z uwagi na dalej panującą sytuację epidemiczną spotkanie zostanie zorganizowane w formie telekonferencji. Szczegóły techniczne jej przygotowania zostały uzgodnione pomiędzy przedstawicielami Zamawiającego i Wykonawcy.

W trakcie przygotowywania spotkania została zaktualizowana lista interesariuszy; usunięto podmioty, które przestały istnieć (Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Urząd Morski w Słupsku) i uzupełniono listę o ich następców (Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Urząd Morski w Gdyni). Ponadto do grupy interesariuszy dodano 2 podmioty: Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorski oraz Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego. Dane wszystkich interesariuszy zweryfikowano i zaktualizowano w kilku przypadkach zmienione w ostatnim czasie dane (nazwy, adresy, itp.). Dodatkowo, z uwagi na zmianę formy organizacji spotkań, dane adresowe podmiotów uzupełniono o adresy e-mail.

Do wszystkich interesariuszy zostały rozesłane zaproszenia/informacje o formie, czasie oraz zakresie tematycznym spotkania wraz z jego programem. Jednocześnie z uwagi na nowy sposób organizacji, poproszono zainteresowanych o zgłoszenie chęci wzięcia udziału w telekonferencji. Wszystkim zainteresowanym została przesłana instrukcja udziału w spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym zawierająca link z adresem internetowym umożliwiającym dołączenie do telekonferencji oraz szczegółowy opis sposobu korzystania z narzędzi, za pomocą których spotkanie zostało przygotowane.

Spotkanie rozpoczęło się, zgodnie z programem, 26 marca 2021 roku o godz. 10^{00}. Na początku sprawdzono czy uczestnicy nie mają problemów z obrazem i dźwiękiem, a po potwierdzeniu braku występowania trudności technicznych, prowadzący spotkanie Pan Piotr Szczurek - Mediator poinformował o sposobie jego organizacji, w tym zgłaszania chęci zabrania głosu i jego przydzielania.

Po wstępie technicznym spotkanie otworzył w imieniu Dyrekcji Słowińskiego Parku Narodowego Pan Andrzej Demczak – Zastępca Dyrektora Parku, który przywitał zaproszonych gości, wyraził zadowolenie, z faktu zorganizowania telekonferencji, jednocześnie wyrażając nadzieję na jak najszybszą możliwość spotkania tradycyjnego.

Następnie w imieniu Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego głos zabrał Pan Ryszard Krynicki - Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o., który przywitał uczestników, wstępnie nakreślił zakres tematyczny i przedmiot

spotkania, potwierdzając spostrzeżenie Dyrektora SPN, że spotkanie zostało zorganizowane w jedynej możliwiej w obecnej sytuacji formie i wyrażając oczekiwania na spotkanie twarzą w twarz.

Następnie Mediator zapoznał uczestników z programem spotkania, po czym przekazał głos Koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy, Panu Wojciechowi Romańczykowi.

Wojciech Romańczyk – główny prelegent w trakcie spotkania - przedstawił zakres dotychczas wykonanych prac i szczegółowo opisał dotychczas przygotowane materiały wynikowe.

Na wstępie prezentacji nakreślił etap, w jakim aktualnie znajduje się projekt, po czym przeszedł do szczegółowego zapoznania interesariuszy z zakresem wykonanych w etapie 2 prac. Nadmienił, że zrealizowana część dokumentacji, to część szczegółowa, w trakcie której gruntownie rozpoznano poszczególne zasoby przyrodnicze, krajobrazowe i kulturowe Słowińskiego Parku Narodowego. Dalej wskazał, że w ramach prac etapu 2 dokonano także analizy stanu prawnego i administracyjnego Parku, przeanalizowano zagadnienia związane z zagospodarowaniem przestrzennym, a także szczegółowo rozpoznano uwarunkowania hydrotechniczne obszaru Parku, w tym możliwość regulacji gospodarowania wodą ukierunkowaną na ochronę ekosystemów zależnych od wód, z uwzględnieniem uwarunkowań społecznych, gospodarczych i przeciwpowodziowych. Kolejno uwypuklił fakt, że w zrealizowanej części projektu znalazły się również elementy przekrojowe (syntetyczne), takie jak wyróżnienie i scharakteryzowanie typów ekosystemów, zidentyfikowanie korytarzy ekologicznych i szlaków migracyjnych różnych grup organizmów, zaprezentowanie oceny stanu ekologicznego wód, a także dokonanie charakterystyki dotychczasowego udostępnienia Parku oraz działań edukacyjnych prowadzące do wypracowania koncepcji udostępnienia SPN dla różnych celów. Prelegent przypomniał również, że dane zbierane w ramach prac nad rozpoznaniem poszczególnych zasobów Parku były szczegółowo prezentowane na poprzednich spotkaniach, zwłaszcza drugim i trzecim.

Po tej części Pan Romańczyk przeszedł do szczegółowej prezentacji uzyskanych materiałów wynikowych. Wskazał, że całość prac etapu 2 została przygotowana w formie 21 ekspertyz tematycznych, których nazwy przytoczył. Następnie prelegent wskazał, że poza samymi ekspertyzami opracowane zostały także załączniki do nich, dane przestrzenne, zobrazowania kartograficzne (mapy) oraz dokumentacje fotograficzne. Kolejno opisał kilka parametrów obrazujących ogrom wykonanej pracy (łączna ilość stron maszynopisu, ilość tabel, wykresów, rycin i fotografii zamieszczonych w ekspertyzach, ilość i organizację danych przestrzennych, ilość informacji zawartych w danych GIS, łączną ilość atrybutów, długość obiektów liniowych oraz powierzchnię obiektów poligonowych, a także ilość plików i łączny ichrozmiar, które stanowią dane wynikowe prac etapu 2 w postaci elektronicznej).

Dalej prelegent zaprezentował zespół, który wykonał dotychczasowe prace, podkreślając ich przygotowanie merytoryczne, a także przytaczając udział osób z tytułami naukowymi. Pan Romańczyk podkreślił, że na jakość uzyskanych wyników rzutuje prawidłowość zebranego materiału. Zaznaczył, że niejednokrotnie, w przypadku niewystarczającej ilości lub nieodpowiedniej jakości istniejących materiałów, decydowano się na ich uzupełnienie poprzez przeprowadzenie bezpośrednich badań terenowych, także wykraczających poza wymogi przedmiotu zamówienia. Następnie przedstawił zakres wykonanych prac polowych, każdorazowo przytaczając parametry odpowiednie dla danego zasobu Parku, które obrazują ilość zrealizowanych badań. W podsumowaniu tej części prelekcji Koordynator przedstawił mapkę przejść wykonawców prac terenowych uzyskaną dzięki rejestracji przez odbiorniki GPS (ścieżki przejścia), jednocześnie przytaczając ich łączną długość.

Na zakończenie tego punktu spotkania prelegent podkreślił, że na ogrom wykonanych prac wskazuje także ilość osób, które odbierały zrealizowane prace z ramienia Zamawiającego.

Realizując kolejny punkt programu Koordynator projektu ze strony Wykonawcy krótko zaprezentował bieżące zaawansowanie prac. Wskazał te, które zostały wykonane w całości oraz opisał aktualnie realizowane, szacując jednocześnie procentowe zaawansowanie prac w etapie 3 oraz w całym projekcie.

Następnie prelegent przeszedł do omawiania kolejnego punktu programu, tj. przedstawienia zakresu i sposobu realizacji prac w etapie 3. Na wstępie zaznaczył, że etap 3 można funkcjonalnie podzielić na dwie części. Pierwsza, nawiązująca jeszcze do prac etapu 2 (szczegółowego), polega na opracowaniu wyników uzyskanych przy zrealizowanej w etapie 2 inwentaryzacji zasobów leśnych. Pan Romańczyk wskazał, że ta część prac jest praktycznie na ukończeniu, a prezentacja wyników będzie przedmiotem kolejnego punktu spotkania.

Druga część prac etapu 3, już typowo przekrojowa, składa się z dwóch części wg podziału przewidzianego w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ): (1) opracowania strategii i zasad ochrony oraz (2) przygotowania projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, który będzie syntetycznym efektem realizowanej dokumentacji planistycznej. Następnie przytoczył za OPZ zadania, na które składa się ten etap prac, i zaprezentował zasadniczą metodę, za pomocą której zestawiane i analizowane są dane zebrane w wykonanych etapach projektu, a także sposób syntetyzowania wniosków. W tym fragmencie prezentacji przedstawił zestawiane i analizowane parametry, wskazując na ich logiczny ciąg i powiązania przyczynowo-skutkowe.

W dalszej części głos zabrał Pan Krzysztof Mroczek - kierownik zespołu opracowującego ekspertyzę dotyczącą zasobów leśnych, który zaprezentował zrealizowaną część etapu 3 - wyniki prac analitycznych i syntetycznych dotyczących zasobów leśnych. Na wstępie swojego wystąpienia prelegent wskazał, że opracowanie „leśne" zawiera opis aktualnego stanu drzewostanów Parku, analizę dotychczasowych działań ochronnych w ekosystemach leśnych, podstawy planowania przyszłych działań ochronnych oraz zaprojektowane działania ochronne. Następnie zaznaczył, że zagadnienia te zostały opisane w kolejnych rozdziałach opracowania. Podkreślił, iż omawiana część dokumentacji dotyczy jedynie gruntów leśnych; pozostałe grunty ujmowane są w opracowaniu tylko w celach informacyjnych (adresowych). Ponadto zaakcentował, że w zestawieniach zamieszczonych w ekspertyzie, zwłaszcza dotyczących stanu posiadania, pominięto powierzchnię wód morskich, ponieważ podział ewidencyjny nie obejmuje w pełni tej części Parku. Poza tym wskazał, że integralną częścią opracowania są również opisy taksacyjne, a także niezbędne warstwy geometryczne (dane GIS) oraz mapy.

Następnie prelegent przeszedł do prezentacji wyników prac. Przypomniał zebranym położenie administracyjne SPN, przytaczając powierzchniowy udział poszczególnych jednostek podziału administracyjnego Polski w obszarze Parku. Potem przedstawił podział administracyjny i powierzchniowy SPN, wskazując na wprowadzone modyfikacje, po czym omówił stan posiadania i zapoznał uczestników spotkania ze strukturą własności oraz użytkowania gruntów znajdujących się w granicach Parku. Dalej zrelacjonował zmiany rodzajów powierzchni (skupiając się na zmianie gruntów leśnych w nieleśne i odwrotnie), podając ich przyczyny i przytaczając wartości liczbowe obrazujące zakres zmian. Kolejno przeszedł do scharakteryzowania uwarunkowań przyrodniczych, opisał położenie przyrodniczo-leśne, geobotaniczne, fizyczno-geograficzne Parku, po czym omówił uzyskane wyniki prac inwentaryzacyjnych. Tę część rozpoczął od zaprezentowania zidentyfikowanych typów siedliskowych lasu, podkreślając ich ilość, zróżnicowanie troficzne i wilgotnościowe oraz przedstawiając udział powierzchniowy każdego z wyróżnionych typów. W podsumowaniu przytoczył dane obrazujące zmiany w identyfikacji siedlisk leśnych Parku na przestrzeni ostatnich blisko 40 lat (tj. począwszy od roku 1983), eksponując także ich przyczyny. Następnie prelegent przystąpił do omówienia stanu lasu oraz analizy zasobów drzewnych Parku, którą rozpoczął od charakterystyki gatunków drzew, prezentując na wstępie przeciętne bonitacje gatunków panujących. Kolejno pokazał strukturę wieku drzewostanów Parku wraz z analizą zmian za ostatnie 20-lecie (od roku 2004), po czym przybliżył zebranym zróżnicowanie gatunkowe zobrazowane udziałem powierzchniowym i miąższościowym wg gatunków panujących w drzewostanach. W podsumowaniu tej części prezentacji Pan Mroczek przeanalizował aktualną strukturę gatunkową drzewostanów Parku oraz

przedstawił zaobserwowane zmiany w stosunku do poprzednio inwentaryzowanego stanu. Doprecyzowując pokazane zróżnicowanie gatunkowe prelegent omówił strukturę miąższości wg gatunków rzeczywistych, także eksponując jej zmiany. Analogicznie scharakteryzował strukturę wiekową drzewostanów SPN, przedstawiając ją na podstawie udziału powierzchniowego i miąższościowego wg klas i podklas wieku (wieki rzeczywiste), również wskazując zaobserwowane zmiany. Następnie prelegent przeszedł do omawiania prognozy zmian w zasobach drzewnych Parku, prezentując spodziewany bieżący roczny przyrost miąższości wg klas wieku i gatunków panujących. Kolejno Pan Mroczek przedstawił ocenę stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego z przyjętymi typami drzewostanów. W tej części przytoczył kilka najistotniejszych czynników powodujących szkody w lasach SPN, podając szereg wartości liczbowych, które je egzemplifikują. Dalej zostały opisane zinwentaryzowane w trakcie prac terenowych rodzaje i stopnie uszkodzenia drzewostanów. W dalszej części prelegent omówił kolejne z zagadnień prezentacji, tj. ocenę zgodności składu gatunkowego z przyjętymi typami lasu. Na wstępie przedstawił metodę dokonywania ocen i przyjęte składy referencyjne dla określonych siedlisk leśnych i roślinności potencjalnej, po czym zaprezentował zestawienie powierzchni wg zgodności składu gatunkowego drzewostanów z siedliskiem. Kolejno Pan Mroczek omówił zróżnicowanie drzewostanów Parku pod kątem ich budowy i struktury z uwzględnieniem ilości gatunków wchodzących w skład poszczególnych drzewostanów (jednogatunkowe, dwugatunkowe, wielogatunkowe), a także budowy pionowej (jednopiętrowe, dwupiętrowe, klasy odnowienia). Po tym fragmencie, w nawiązaniu do zaprezentowanej wcześniej prognozy rozwoju zasobów drzewnych Parku (część dotycząca przyrostu), przedstawił charakterystykę młodego pokolenia podokapowego, wskazując na udział różnych warstw młodego pokolenia (nalot, podrost) w drzewostanach o zróżnicowanej budowie pionowej oraz zreferował podstawowe charakterystyki odnowień (zajmowaną powierzchnię zredukowaną, zróżnicowanie gatunkowe). Następnie omówił ocenę jakości hodowlanej drzewostanów, akcentując jej składowe (ocenę cech zdrowotności, a także cech wzrostu i rozwoju). W tej części przedstawił również ocenę upraw i młodników na powierzchniach otwartych, prezentując zestawienie wg typów siedliskowych lasu oraz zgodności składu gatunkowego i wskaźnika zadrzewienia (pokrycia). W dalszej części przeszedł do omawiania zasobów „drewna martwego", wskazując metodę inwentaryzacji tego elementu i uzyskane wyniki, które zaprezentował przedstawiając zestawienia miąższości drewna martwego wg typów siedliskowych lasu i rodzaju „posuszu" (leżący, stojący, złomy). Ze względu na wagę drewna martwego przy ocenie stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych, uzupełnieniem tej części prelekcji było przytoczenie analogicznego zestawienia miąższości drewna martwego, ale sporządzonego wg siedlisk przyrodniczych. W podobny sposób omówiony został kolejny, istotny dla oceny stanu lasów parku narodowego, element, tj. drzewa biocenotyczne. Zasób ten scharakteryzowano na podstawie zestawienia ilości zinwentaryzowanych drzew biocenotycznych w typach siedliskowych lasu, z uwzględnieniem różnych rodzajów przedmiotowych drzew (drzewa z dziuplami, próchnowiskami, hubami, istotnymi obłamaniami korony, ze złamanymi głównymi konarami w koronie, z pęknięciami pnia, bliznami piorunowymi, rozszczepieniami pnia na wiele drzazg, wykroty, drzewa ponad 150 letnie w drzewostanach młodszych). Podobnie jak to miało miejsce przy analizie drewna martwego, drzewa biocenotyczne zostały omówione z uwzględnieniem leśnych siedlisk przyrodniczych, w których były stwierdzone.

Następnie prelegent przeszedł do analizy zadań ochronnych wykonanych w poprzednim okresie. Tę część swojego wystąpienia rozpoczął od porównania zaplanowanych zadań ochronnych za ubiegły okres (czyli od 2004 roku) z ich wykonaniem. Przedstawił realizację cięć ochronnych, z uwzględnieniem cięć przebudowy, cięć zabezpieczających drzewostany przed szkodami abiotycznymi, biotycznymi oraz cięć przebudowy ekstensywnej (tj. cięć o charakterze pielęgnacyjnym). Podkreślił, że w analizie wzięto pod uwagę także cięcia nieplanowane, czyli tzw. cięcia przygodne, związane z usuwaniem posuszu czynnego (drzewa zasiedlone przez szkodliwe owady), wiatrołomami

i wiatrowałami wzdłuż szlaków turystycznych i dróg (zwłaszcza p.poż.) oraz w miejscach, gdzie pozostawione mogłyby narazić ludzi na niebezpieczeństwo. Prelegent przedstawił zaplanowany rozmiar poszczególnych cięć (powierzchniowy i miąższościowy) oraz ich wykonanie i ocenę. Następnie przeszedł do omawiania zakresu realizacji zaplanowanych zadań hodowlanych, uwzględniających odnowienia otwarte i pod osłoną, odnowienia gniazd, luk, poprawki i uzupełnienia, podsadzenia, pielęgnowanie lasu (pielęgnacja upraw, czyszczenia wczesne i późne), a także wykonanie melioracji agrotechnicznych związanych z pracami odnowieniowymi. W tym punkcie Pan Mroczek odniósł się do planowanego i wykonanego zakresu prac hodowlanych. Kolejną omawianą grupą były prace z zakresu ochrony lasu. Przedstawiono zakres grodzenia upraw, jesiennych poszukiwań owadów w ściole, wykładania pułapek feromonowych na cetyńca, brudnicę mniszkę i kornika drukarza. Na tym zakończono omawianie realizacji prac zaplanowanych w poprzedniej dokumentacji planistycznej.

Kolejną częścią prezentacji Pana Mroczka było omówienie zasad określania zadań ochronnych dla drzewostanów SPN. Tę część prelegent rozpoczął od pokazania podziału Parku na obszary ochronne, podkreślając w tym miejscu, że prezentowany podział uwzględnia jak na razie wyłącznie zagadnienia związane z ochroną lasów. Następnie przedstawił podstawowe założenia dotyczące prowadzenia ochrony ekosystemów leśnych i zaroślowych oraz planowania zadań ochronnych w obszarach o różnym reżimie ochronnym. Szerzej omówił zasady przyświecające planowaniu przebudowy drzewostanów, w tym miejscu wskazując na modelowe typy lasu i odpowiadające im zalecane orientacyjne docelowe składy gatunkowe, zaplanowane dla różnych typów siedliskowych lasu i właściwe dla nich zbiorowiska roślinności potencjalnej.

W końcowej części swojej prezentacji Pan Mroczek przedstawił zakres zaplanowanych zadań ochronnych ukierunkowanych na zasoby leśne uwzględniający charakter i rodzaj zadania, sposób ochrony i łączny rozmiar (każdorazowo powierzchniowy, a w przypadku cięć także miąższościowy). W przypadku zadań o charakterze cięć rębnych wskazano także ich lokalizację do konkretnego pododdziału.

Po zakończeniu wystąpienia Pana Mroczka, w związku z zaplanowaną w programie przerwą prowadzący spotkanie Pan Piotr Szczurek ogłosił piętnastominutową przerwę.

Po zakończeniu przerwy spotkanie wznowiono.

Na początku drugiej części spotkania, w uzupełnieniu prelekcji Pana Mroczka, Pan Romańczyk, w celu zobrazowania niewielkiego zakresu zaplanowanych działań ochronnych związanych z prowadzeniem cięć w drzewostanach, przytoczył kilka parametrów. Wskazał, że spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów (tablicowy) wynosi 4,23 m³ brutto/1 ha powierzchni zalesionej, zaplanowana intensywność wszystkich cięć w okresie 20-letnim wynosi 3,04 m³ brutto/1 ha powierzchni zalesionej, co daje roczną przeciętną intensywność cięć w stosunku do powierzchni zalesionej w wysokości – 0,152 m³ brutto/1 ha, roczną intensywność cięć w odniesieniu wyłącznie do powierzchni zaplanowanej do cięć – 2,78 m³ brutto/1 ha, przy zinwentaryzowanej przeciętnej zasobności drzewostanów Parku wynoszącej 275 m³ brutto/1 ha.

Po tym uzupełnieniu Pan Romańczyk przeszedł do realizacji kolejnego punktu spotkania - wstępnego przedstawienia strategicznych i operacyjnych (szczegółowych) celów ochrony. Przypomniał cele ochrony ustanowione w obowiązującym porządku prawnym. W tej części przytoczył art. 2 ust. 2 obowiązującej ustawy o ochronie przyrody, a także ustawowe doprecyzowanie celów, dla których tworzone są parki narodowe (art. 8 ust 2 ustawy). Następnie przywołał te zapisy ustawy, które odnoszą się do celów ochrony w obszarach Natura 2000 (art. 5 pkt. 2b) oraz 19) ustawy), przypominając, że opracowywana dokumentacja przygotowywana jest nie tylko na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, ale także z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000 położonych w granicach Parku. Na zakończenie tej części prelekcji

wskazał, że doprecyzowanie określonych w prawie celów w odniesieniu do obszarów specjalnej ochrony ptaków można znaleźć w obowiązującym Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, ustanawiającego oba „ptasie" obszary naturowe Słowińskiego Parku Narodowego i zacytował § 4 tego aktu. Kolejno przedstawił ilość określonych w etapie 2 celów ochrony (dane zebrane z poszczególnych ekspertyz wynikowych drugiego etapu prac), po czym zaprezentował strategiczne cele ochrony przyrody w SPN, jakie zostały sformułowane po analizie danych szczegółowych. Podkreślił słowa kluczowe (utrzymanie, zachowanie, odtworzenie) eksponując, że same w sobie wskazują one na sposób ochrony (utrzymanie, zachowanie – ochrona bierna, odtworzenie – ochrona czynna). W tym miejscu podkreślił jak ważna jest korespondująca z zapisami ustawowymi kolejność przytoczonych celów. Dodatkowo stwierdził, że w sposób oczywisty cele dedykowane są dla różnych wartości, zlokalizowanych w różnych miejscach w Parku. W dalszej części uściślił cele strategiczne w odniesieniu do poszczególnych zasobów Parku (przyroda nieożywiona, ekosystemy leśne, lądowe ekosystemy nieleśne, ekosystemy wodne, gatunki roślin, grzybów i ich siedlisk, gatunki zwierząt i ich siedlisk, krajobraz, wartości kulturowe). Prezentując cele dla przywołanych wartości, eksponował kolejne doprecyzowania: od celów ogólnych, poprzez cele dla wyróżnionych w Parku typów ekosystemów, ich składowych – różnych grup organizmów i ich siedlisk, po cele odnoszące się do krajobrazu i wartości kulturowych. Przy omawianiu celów dla gatunków roślin, grzybów i zwierząt podkreślił te, które dotyczą gatunków specjalnej troski, określając zasady włączania do tego zbioru i przytaczając ilości takich gatunków w poszczególnych grupach organizmów. Następnie przeszedł do przedstawienia celów dla obszarów Natura 2000, wskazując, że są to zasadniczo dwa cele: (1) utrzymanie stanu tych przedmiotów ochrony, których stan określono jako właściwy lub (2) odtworzenie właściwego stanu ochrony dla przedmiotów, których stan określono jako niezadowalający lub zły. Kolejno przypomniał zebranym nazwy i granice 3 obszarów Natura 2000, których granice pokrywają się z obszarem SPN, eksponując, że 2 z nich w zdecydowanej większości są położone w granicach Parku, natomiast trzeci jedynie w 6% pokrywa się z obszarem SPN. Dalej przywołał przedmioty ochrony w poszczególnych obszarach naturowych i wskazał cele (utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony w zależności od stwierdzonego stanu aktualnego).

Podsumowując tę część wystąpienia Pan Romańczyk zaprezentował cel ogólny ochrony przyrody Słowińskiego Parku Narodowego, po czym przeszedł do przedstawienia kolejnego punktu programu - sposobu i zakresu zestawienia najistotniejszych zagrożeń i metod ich eliminacji lub ograniczania.

Na wstępie przypomniał, w jaki sposób były identyfikowane zagrożenia w 2 etapie prac, a następnie omówił zastosowaną metodę ich uszczegółowienia, z wykorzystaniem uwag i sugestii przekazanych przez Zamawiającego na etapie oceny dotychczas zrealizowanej części projektu. Prelegent uwypuklił, że celem pogłębionej analizy zagrożeń jest prawidłowe zaprojektowanie sposobów ich eliminacji lub ograniczania skutków. Kolejno zostały przytoczone ilości zidentyfikowanych w 2 etapie zagrożeń z podziałem na wewnętrzne i zewnętrzne oraz istniejące i potencjalne. Prelegent przywołał charakterystyki, za pomocą których zagrożenia są aktualnie doprecyzowywane. W celu zobrazowania tej części prac Pan Marcin Czerny - Koordynator i autor ekspertyzy ochrony ichtiofauny - uszczegółowił zagrożenia: poprzeczną zabudowę hydrotechniczną rzek. Na początku swojego wystąpienia Pan Czerny przedstawił 6 stwierdzeń świadczących o realnym występowaniu analizowanego zagrożenia, które także wyjaśniają jego istotę. Następnie szczegółowo wymienił źródła zagrożenia wraz z ich lokalizacją na przedstawionej mapie, a także pokazał obraz przestrzenny oddziaływania zagrożenia na obszar Parku (również na odpowiednio przygotowanym zobrazowaniu kartograficznym). Dalej przybliżył uczestnikom spotkania mechanizmy generowania zagrożenia, akcentując jego podłoże społeczne, ekonomiczne oraz prawne, a także wskazał narażone wartości (w tym gatunki ryb i minogów najbardziej narażonych z powodu uniemożliwienia swobodnej migracji i zablokowania dostępu do tarlisk). Z kolei przeszedł do wskazania mechanizmów

oddziaływania charakteryzowanego zagrożenia na przedmioty ochrony, w tym jego interakcje z innymi czynnikami mogącymi potęgować negatywny wpływ na chronione w Parku wartości. W podsumowaniu swojego wystąpienia prelegent zreferował objawy zagrożenia w zasobach Parku oraz prognozę sytuacji w przypadku braku wyeliminowania analizowanego zjawiska negatywnego lub ograniczenia skutków jego oddziaływania.

W przygotowanej prezentacji (stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu) podano kolejny przykład pogłębionej charakterystyki wybranego zagrożenia oddziałującego na ornitofaunę, jednak z uwagi na opóźnienie czasowe w stosunku do programu oraz chęć wygospodarowania czasu na dyskusję, zdecydowano o jego pominięciu.

Kolejnym omawianym punktem programu było przedstawienie sposobu określania wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w granicach Parku. Ponownie głos zabrał Pan Wojciech Romańczyk, który na wstępie zaznaczył, że zagadnienie będące przedmiotem tej części spotkania jest istotne z uwagi na fakt, że jak to już wielokrotnie było przypominane, realizowana dokumentacja planistyczna dotyczy nie tylko projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, ale także uwzględnia zakres planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku. I właśnie referowany punkt dotyczy zakresu dokumentacji odnoszącej się do obszarów naturowych. Po tym wstępie prelegent wskazał, że oba omawiane aktualnie zagadnienia (wskaźniki i warunki) finalnie będą miały swoje odzwierciedlenie w opracowywanym projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego w postaci odrębnych rozdziałów załącznika do rozporządzenia. Dalej stwierdził, że w 2 etapie prac poszczególne warunki i wskaźniki zostały tak sformułowane, że odnoszą się do właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w konkretnych warunkach Słowińskiego Parku Narodowego i elementy te zostały opracowane dla ogółu przedmiotów ochrony we wszystkich 3 obszarach Natura 2000 znajdujących się w granicach Parku. Następnie przedstawił sposób opracowywania wskaźników z wykorzystaniem przewodników metodycznych, wg których prowadzony jest Państwowy Monitoring Środowiska (PMŚ), a także dla tych przedmiotów ochrony, dla których nie zostały opracowane stosowne przewodniki. Potem przeszedł do prezentacji wybranych wskaźników właściwego stanu ochrony kilku przedmiotów ochrony w poszczególnych obszarach Natura 2000 w granicach Parku, w niektórych przypadkach zestawiając określone wskaźniki ze wskaźnikami z przewodników. Podczas prezentacji wskaźników dla trzepli zielonej (*Ophiogomphus cecilia*) podkreślił, że autor ekspertyzy bezkręgowce opracował własny wskaźnik parametru siedlisko, lepiej oddający ten element w warunkach SPN od wskaźników przewidzianych w przewodniku metodycznym.

Po zakończeniu przedstawiania poszczególnych wskaźników prelegent zaczął omawiać zaproponowane warunki właściwego stanu ochrony, przytaczając konkretne zapisy dla wybranych przedmiotów ochrony. W przypadku niektórych podkreślił ich koincydencję z planowanym sposobem ochrony. W przypadku ichtiofauny wskazał na zaproponowane przez autora stosownej ekspertyzy ogólne warunki, następnie doprecyzowując je do konkretnych gatunków będących przedmiotami ochrony w Ostoi Słowińskiej. W odniesieniu do warunków dla kilku różnych przedmiotów ochrony prelegent uwypuklił ich współbrzmienie, pomimo tego, że dotyczą odmiennych grup organizmów (ryby i ważki, ptaki i ryby). W podsumowaniu tej części spotkania przytoczył zagregowane warunki dla różnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obu „ptasich" obszarach Natura 2000 położonych w granicach SPN, po czym przeszedł do ostatniego punktu prezentacji – przedstawienia koncepcji podziału Parku na obszary ochronne.

Na wstępie stwierdził, że podział parku narodowego na obszary ochronne stanowi pochodną realizowanej strategii, gdyż musi korespondować z przyjętymi celami ochrony (zapewniać, umożliwiać ich osiąganie), odpowiadać na zidentyfikowane zagrożenia i zaprojektowane sposoby ich eliminacji lub ograniczania. W związku z tym przypomniał, że w referowanym punkcie spotkania dotyczącym

zakresu i sposobu realizacji prac w etapie 3 wskazano, że ważnym elementem rozpatrywanym na etapie analizy danych z ekspertyz szczegółowych jest wskazanie preferowanego dla projektowanego działania sposobu ochrony. Analogicznie przywołując poprzednio omawiany punkt spotkania (warunki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000), wskazywano na konieczność objęcia niektórych zasobów konkretnym sposobem ochrony. Dalej prelegent poinformował zebranych, że konkretnie umiejscowione w przestrzeni informacje są analizowane i na tej podstawie wskazywane są adekwatne obszary do objęcia różnymi reżimami ochronnymi. Następnie nadmienił, że z uwagi na długofalowy charakter przyjmowanej koncepcji (zwłaszcza w odniesieniu do ochrony ścisłej), a także mając na uwadze fakt prowadzenia w SPN ochrony od wielu dziesiątków lat, konkretyzowana do poszczególnych obszarów koncepcja ochrony każdorazowo odnoszona jest do stanu bieżącego ustanowionego obowiązującym Zarządzeniem Ministra Klimatu w sprawie zadań ochronnych dla Słowińskiego Parku Narodowego na lata 2020-2022. W dalszej kolejności przeszedł do prezentacji zasad ogólnych, którymi kieruje się Wykonawca typując właściwy sposób ochrony. W tym miejscu przypomniał, że sposób ochrony wprost wynika z przyjmowanych celów, zestawiając pierwszy wymieniony w ustawie o ochronie przyrody cel - utrzymanie procesów ekologicznych (analogiczny cel strategiczny został przyjęty dla Słowińskiego Parku Narodowego), z właściwym dla tego celu sposobem ochrony zabezpieczanym poprzez zastosowanie ochrony ścisłej. Dalej przytoczył 7 założeń, którymi kierują się projektanci przy wskazywaniu właściwego do danej sytuacji sposobu ochrony, po czym zakreślił uwarunkowania wpływające na proces planistyczny. W tym momencie przypomniał jeden z postulatów porozumienia zawartego w 2003 roku pomiędzy Ministerstwem Środowiska a Radą Gminy w Smołdzinie stanowiącym, że: „*Plan ochrony Słowińskiego Parku Narodowego uwzględni objęcie ochroną częściową obszarów lądowych i morskich, o które będzie powiększony SPN*”. W nawiązaniu do deklaracji z poprzedniego spotkania informacyjno-konsultacyjnego, na którym porozumienie było szeroko omawiane, Pan Romańczyk ją podtrzymał, podkreślając uwzględnienie tego warunku w opracowywanej dokumentacji planistycznej. Potem został omówiony aktualny kształt obszarów objętych ochroną ścisłą, po czym prelegent przywołał założenia (w tym techniczne – praktyczne), predestynujące do objęcia danego obszaru ochroną krajobrazową. Na zakończenie prezentacji, z uwagi na zróżnicowany charakter ochrony w obszarach objętych jego formą czynną, wskazał na konieczność jego podziału na podobszary, wymieniając je i określając warunki, w których są proponowane (w zależności od celu i sposobu jego osiągania).

W tym miejscu zakończona została część spotkania dotycząca prezentacji zakresu realizowanych prac, w związku z czym prowadzący spotkanie Pan Piotr Szczurek zaproponował przejście do kolejnego punktu, czyli do odniesienia się do zgłoszonych uwag i wniosków, stwierdzając, że wobec braku stosownych zgłoszeń od czasu poprzedniego spotkania, proponuje przejść od razu do dyskusji. Po potwierdzeniu przez Koordynatora projektu ze strony Wykonawcy, że rzeczywiście od czasu trzeciego spotkania informacyjno-konsultacyjnego do Wykonawcy nie wpłynęły żadne nowe wnioski, które uprzednio nie byłyby już omawiane, otwarto dyskusję.

Na jej wstępie Mediator - Pan Piotr Szczurek przedstawił możliwości zgłaszania bieżących pytań przez uczestników spotkania. W pierwszej kolejności głos został udzielony przedstawicielce Gminy Ustka, a pytanie dotyczyło możliwości korzystania z runa leśnego na terenie SPN (np. zbioru grzybów) przez mieszkańców miejscowości Rowy sąsiadującej z Parkiem (wniosek złożony przez Gminę w październiku 2019 r.).

W odpowiedzi na zadane pytanie Koordynator prac ze strony Wykonawcy - Pan Wojciech Romańczyk przytoczył, że dotychczas do firmy KRAMEKO wpłynęły dwa wnioski z Gminy Ustka. Pierwszy – dotyczący zezwolenia na zbiór runa leśnego na obszarze Parku, drugi – dotyczący organizacji kąpieliska w okolicach Rowów, w granicy Parku. Pan Romańczyk przypomniał, że wstępne omówienie tych wniosków nastąpiło w toku poprzednich spotkań. Zaznaczył także, że w ekspertyzie

dotyczącej udostępnienia Parku jest wskazany obszar do udostępnienia zbioru runa. Planowane jest również przychylenie się do wniosku Gminy o możliwość organizacji kąpieliska, jednak elementem prac 3 etapu przygotowania projektu planu jest sformułowanie zasad udostępnienia i w tym zakresie prace jeszcze trwają, dlatego ostateczna, wiążąca odpowiedź na wnioski zostanie przedstawiona po zakończeniu przez Wykonawcę obecnie trwającego 3 etapu przygotowania dokumentacji planistycznej.

Kolejno głos zabrał Koordynator prac ze strony Parku - Pan Grzegorz Kupczak, doprecyzowując, iż wniosek złożony przez Gminę Ustka został wstępnie przeanalizowany przez Park, jak również przekazany Wykonawcy planu, jednak w ocenie Zamawiającego wymaga dalszej szczegółowej analizy. Zdaniem SPN problematyczne są głównie dwa aspekty związane z dopuszczeniem takiej formy aktywności. Pierwszym jest trudność w odróżnieniu przez służby Parku mieszkańców, uprawnionych do zbioru runa od turystów nieuprawnionych do zbioru runa. Drugim newralgicznym aspektem jest duża podatność na wydeptywanie zbiorowisk leśnych na gruncie mineralnym na Mierzei, z których część ujętych jest w systemie Natura 2000.

Do wcześniejszej wypowiedzi odniósł się również Pan Wojciech Romańczyk zaznaczając, iż w ekspertyzie dotyczącej udostępnienia Parku nie planuje się innego traktowania turystów i mieszkańców gmin, na terenie których znajduje się Park, z wyłączeniem zróżnicowania opłat dla tych dwóch grup.

Następnie głos został udzielony przedstawicielom Gminy Smołdzino. Pan Arkadiusz Walach, Wójt Gminy Smołdzino, zaproponował utworzenie Karty Mieszkańca rejonu Parku Narodowego w samorządach, na terenie których położony jest SPN. Rozwiązanie takie umożliwiłoby łatwe odróżnienie mieszkańców tego regionu od turystów.

Kolejno głos zabrał Pan Grzegorz Kupczak, przypominając, że istnieje również kwestia ewentualnych uzgodnień pomiędzy Gminami a Parkiem, np. w zakresie opłat za parkowanie i uprzywilejowania w tym zakresie mieszkańców Gmin, na terenie których znajduje się SPN. Podkreślił tym samym, że pewne zróżnicowanie w traktowaniu mieszkańców i turystów będzie uwzględnione w warunkach udostępnienia Parku.

Następnie głos zabrał Sekretarz Gminy Smołdzino, Pan Janusz Dzierzba, zwracając się z pytaniem o możliwość rozszerzenia obszaru udostępnionego do zbioru runa leśnego o wskazane przez SPN tereny objęte ochroną czynną. Zaznaczył, iż nie chodzi mu wyłącznie o obszary powiększenia Parku w Gminie Smołdzino w wyniku porozumienia i późniejszego Rozporządzenia, ale o wskazanie analogicznych obszarów również w innych częściach Parku. Jego kolejne pytanie dotyczyło możliwości wyznaczenia szlaku do żeglugi pasażerskiej i kajakowej na jeziorze Gardno w celu połączenia z Rowami. Wyraził zaniepokojenie faktem, iż Wykonawca nie dopuszcza takiej możliwości i nawiązał do wcześniej prowadzonych rozmów, m.in. dotyczących ewentualnego uruchomienia przystani PTTK w Smołdzinie. Zaznaczył, że nieuwzględnienie możliwości wyznaczenia takiego szlaku w powstającym dokumencie jest dla Gminy Smołdzino niezrozumiałe i nie do przyjęcia. Poprosił również o przytoczenie innych argumentów przemawiających przeciwko realizacji takiego pomysłu. Pan Janusz Dzierzba podkreślił dodatkowo, że z częścią postulatów Gminy, które zostały odrzucone, przedstawiciele samorządu nie dyskutują (np. wędkowanie na jeziorze Dołgie), zdając sobie sprawę z faktu, iż nie wszystkie postulaty mogą zostać uwzględnione w projekcie planu ochrony Parku. Zaznaczył jednak, że są punkty, które wymagają dogłębnej dyskusji i konkretnych argumentów. Trzecią kwestią wymagającą dalszej debaty w opinii Pana Sekretarza, jest zapewnienie osobom niepełnosprawnym możliwości dojazdu do Czerwonej Szopy oraz budowy parkingu dla osób niepełnosprawnych. Zdaniem Pana Janusza Dzierzby udostępnienie nie powinno być warunkowane każdorazowo indywidualnym wystąpieniem z wnioskiem do Dyrektora Parku o udzielenie stosownej zgody. Przypomniał, że wcześniej odbywały się rozmowy o uznaniu dojazdu do Czerwonej Szopy za drogę eksterytorialną, dostępną dla mieszkańców i turystów, przy założeniu braku ruchu kołowego

i dopuszczeniu jedynie ruchu pieszego, z wyłączeniem z tego zakazu osób niepełnosprawnych. Przywołał ponownie postulat stworzenia specjalnego parkingu dla osób niepełnosprawnych.

Pan Janusz Dzierzba oświadczył, że oczekuje również ustosunkowania się do następujących wniosków: wyznaczenie dróg przeciwpożarowych na terenie SPN, udzielenie zgody na budowę kaplicy na Rowokole, oddanie w ramach porozumienia części gruntów na potrzeby Muzeum Pomorza Środkowego i Gminy, umożliwienie rybactwa kulturowego na jeziorach Gardno i Łebsko na zasadach określonych w planie ochrony Parku (co nie jest uwzględnione w aktualnym projekcie planu ochrony).

Następnie głos zabrał Pan Wojciech Romańczyk przypominając, że na większość zgłoszonych wniosków Wykonawca odpowiadał na poprzednich spotkaniach, przytaczając stosowne argumenty, m.in. odnośnie szlaku żeglownego na jeziorze Gardno oraz uwarunkowań związanych z dojazdem do Czerwonej Szopy. Przypomniał, że droga do Czerwonej Szopy przebiega przez obszar ochrony ścisłej oraz powołał się na stanowisko SPN w tej sprawie. Wspomniał także, ze zgodnie z tym, co było omawiane na poprzednich spotkaniach, dopuszczenie rybactwa kulturowego jest przewidziane w zapisach projektu planu. Dodatkowo wyjaśnił, że projektowanie dróg przeciwpożarowych nie jest przedmiotem projektu planu ochrony Parku. Poinformował również, że drogi w projekcie planu objęte będą najniższym reżimem ochronnym, tj. ochroną krajobrazową i zapewniają tym samym największą możliwą elastyczność w ewentualnych działaniach podejmowanych później.

Kolejno głos zabrał Pan Piotr Szczurek prosząc o wyjaśnienie kwestii dojazdu do Czerwonej Szopy, w odpowiedzi na co Pan Wojciech Romańczyk raz jeszcze przytoczył wcześniej zaprezentowane argumenty dotyczące tej sprawy.

Po wysłuchaniu przedstawiciela Wykonawcy planu, głos zabrał Pan Arkadiusz Walach, wyrażając zrozumienie, iż nie wszystkie postulaty mogą zostać zaakceptowane. Podkreślił jednak, że działa dla ogółu mieszkańców, turystów i samorządów ościennych, w związku z czym zachęcił do zorganizowania odrębnego spotkania i podjęcia dalszej dyskusji dotyczących newralgicznych kwestii. Następnie przedstawiciele Gminy Smołdzino złożyli życzenia świąteczne i pożegnali obecnych na spotkaniu.

Pan Piotr Szczurek podziękował za zabrany głos i również złożył życzenia świąteczne, po czym zachęcił pozostałych uczestników spotkania do zabrania głosu i zadawania pytań.

Wobec braku kolejnych pytań, dziękując za uczestnictwo w spotkaniu, składając życzenia oraz żegnając obecnych kolejno głos zabrali: w imieniu Słowińskiego Parku Narodowego - Pan Andrzej Demczak oraz w imieniu Wykonawcy - Pan Ryszard Krynicki. Prezes Zarządu KRAMEKO wyraził również nadzieję na zorganizowanie bezpośredniego spotkania, m.in. z przedstawicielami Gminy Smołdzino, gdy tylko okoliczności na to pozwolą.

Na zakończenie Pan Piotr Szczurek raz jeszcze podziękował uczestnikom za udział i na tym zakończył spotkanie.

W spotkaniu - telekonferencji, zgodnie z listą osób, które wyraziły chęć wzięcia w nim udziału i dołączyły się do niego, brało udział 46 osób. Spotkanie rozpoczęto o godz. 10^{00}, a zakończono o godz. 14^{30}.

Załączniki do protokołu:

1. Lista osób biorących udział w spotkaniu - telekonferencji, sporządzona na podstawie zgłoszeń osób, które wyraziły chęć wzięcia w nim udziału i dołączyły do spotkania.
2. Prezentacja wykonawcy dokumentacji projektowej przedstawiona w trakcie spotkania.

Protokołowali:

Wojciech Romańczyk
Aleksandra Wilczyńska
Piotr Szczurek

Program V spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 11 marca 2022 roku)

Piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne w ramach realizacji Umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r.

Termin spotkania: 11 marca 2022 r.

Forma spotkania: telekonferencja

Zakres tematyczny: informacja na temat bieżącego zaawansowania realizacji projektu, poinformowanie o zakresie dotychczas wykonanych prac, z wyspecyfikowaniem materiałów wynikowych wykonanych w ramach realizacji prac etapu 3 i 4 projektu ze szczególnym uwzględnieniem projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, poinformowanie o zakresie i sposobie realizacji dalszych prac w projekcie, omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków, zebranie kolejnych uwag i wniosków

PROGRAM V SPOTKANIA INFORMACYJNO-KONSULTACYJNEGO
w ramach zadania pn.
„Opracowanie dokumentacji planistycznej" wchodzącego w zakres projektu pn. „Projekt planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska, Pobrzeże Słowińskie i Przybrzeżne Wody Bałtyku"

Godzina	Temat bloku	Prowadzący
10:00 – 10:15	Przywitanie interesariuszy	Grzegorz Radwański – Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego Ryszard Krynicki – Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o.
10:15 – 10:30	Przedstawienie tematyki i harmonogramu spotkania	Piotr Szczurek - Mediator
10:30 – 10:45	Przedstawienie aktualnego zaawansowania realizacji projektu	Wojciech Romańczyk – Koordynator prac ze strony Wykonawcy

10:45 – 11:15	Przedstawienie zakresu dotychczas wykonanych prac; specyfikacja materiałów wynikowych i zakresu wykonanych prac w ramach realizacji etapów 3 i 4 projektu	Wojciech Romańczyk
11:15 – 12:15	Przedstawienie zakresu projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego	Wojciech Romańczyk Piotr Szczurek
12:15 – 13:00	Przerwa	
13:00 – 13:15	Przedstawienie zakresu i sposobu realizacji pozostałych prac w projekcie	Wojciech Romańczyk Piotr Szczurek
13:15 – 14:00	Omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków	Wojciech Romańczyk Piotr Szczurek Marcin Czerny – Koordynator prac ze strony Wykonawcy Specjaliści zespołu Wykonawcy
14:00 – 14:30	Pytania uczestników spotkania	Specjaliści zespołu Wykonawcy
14:30 – 15:00	Zbieranie uwag i wniosków	Piotr Szczurek
15:00	Zakończenie spotkania	

Odpis protokołu z V spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 11 marca 2022 roku)

Kraków - Smołdzino, dnia 11 marca 2022 roku

PROTOKÓŁ
z V spotkania informacyjno-konsultacyjnego

Zgodnie z wcześniej podjętymi uzgodnieniami pomiędzy Wykonawcą (KRAMEKO sp. z o.o.) a Zamawiającym (Słowiński Park Narodowy, dalej SPN, Park) piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne zostało zorganizowane w formie telekonferencji i odbyło się 11 marca 2022 roku.

Zaproponowany na początku realizacji dokumentacji planistycznej harmonogram spotkań zakładał, że V spotkanie dotyczyć będzie przedstawienia wyników prac zrealizowanych w etapie 3 projektu, w tym projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, a także omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków.

Tematyka spotkania narzuciła termin jego zorganizowania, po ostatecznym odbiorze prac etapu 3, który nastąpił 2 lutego 2022 roku. Jako, że końcowa faza odbioru prac etapu 3 pokryła się w umownym terminem przekazania manuskryptu publikacji Przyroda Słowińskiego Parku Narodowego, zasoby, zagrożenia, planowanie – materiały do planu ochrony (dalej manuskrypt), stanowiącego jeden z elementów realizacji prac etapu 4, umożliwiło to także przedstawienie na spotkaniu tej części realizacji projektu.

Termin spotkania (po ostatecznym przygotowaniu i odebraniu przez SPN części planistycznej projektu) pozwolił także na zaprezentowanie pełnych odpowiedzi na dotychczas złożone uwagi i wnioski.

Zgodnie z przyjętymi zasadami organizacji spotkań, Wykonawca 9 lutego 2022 roku zaproponował termin, zakres tematyczny i program piątego spotkania informacyjno-konsultacyjnego, jednocześnie wskazując, że zostanie ono zorganizowane w formie telekonferencji. Szczegóły techniczne zostały uzgodnione pomiędzy przedstawicielami Zamawiającego i Wykonawcy.

W trakcie przygotowywania spotkania została zaktualizowana lista interesariuszy poprzez usunięcie z niej 5 osób fizycznych wskazanych przez SPN (nieaktualne dane o właścicielach gruntów położonych w granicach Parku).

Do wszystkich interesariuszy zostały rozesłane zaproszenia/informacje o formie, czasie oraz zakresie tematycznym spotkania wraz z programem wydarzenia. Wszystkim zainteresowanym została przesłana również instrukcja udziału w spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym zawierająca link z adresem internetowym umożliwiającym dołączenie do telekonferencji oraz szczegółowy opis sposobu korzystania z narzędzi, za pomocą których spotkanie zostało przygotowane.

Spotkanie rozpoczęło się, zgodnie z programem, 11 marca 2022 roku kilka minut po godz. 10:00, po odczekaniu aż wszyscy chętni połączą się z platformą na której zorganizowano telekonferencję oraz po sprawdzeniu czy uczestnicy nie mają problemów z obrazem i dźwiękiem. Na początku spotkania prowadzący, Pan Piotr Szczurek – Mediator, poinformował o sposobie jego organizacji, w tym sposobie zabierania głosu. Następnie przekazał głos przedstawicielom Słowińskiego Park Narodowego.

W imieniu Dyrekcji SPN, Pan Andrzej Demczak – Zastępca Dyrektora Parku, przywitał zaproszonych gości oraz poinformował uczestników o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na stronie BIP SPN.

Następnie w imieniu Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego głos zabrał Pan Ryszard Krynicki - Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o., który powitał uczestników i przedstawił osoby reprezentujące Wykonawcę planu podczas spotkania.

Kolejno głos zabrał Pan Piotr Szczurek, przekazując głos Koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy, Panu Wojciechowi Romańczykowi, który omówił krótko ogólny stopień zaawansowania prac w projekcie, przypomniał zakres prac etapu 2, zapoznał uczestników spotkania z zakresem prac

wykonanych w etapie 3 i 4, a także zasygnalizował prace etapu 4 pozostające jeszcze do zrealizowania. W tej części spotkania omówione zostały materiały wynikowe etapu 3, na które składają się dwie ekspertyzy: Zasoby leśne – analiza i planowanie oraz Strategia i zasady ochrony, a także projekt rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN. Ponadto przedstawiona została także zawartość manuskryptu stanowiącego dokument wynikowy etapu 4.

Następnie Prelegent zapytał, czy do dotychczas przedstawionych zagadnień uczestnicy spotkania mają jakieś pytania. Wobec ich braku, w następnej kolejności zaprezentował szczegółowo zakres projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (dalej rozporządzenie). Na wstępie Pan Wojciech Romańczyk przedstawił podstawy prawne przygotowywania projektu rozporządzenia oraz wynikającą z regulacji ustawowych jego zawartość. Podkreślił podwójny charakter dokumentu, który poza ustanawianiem planu ochrony dla SPN staje się również planem ochrony dla części obszarów ochrony siedlisk oraz ptaków pokrywających się z obszarem Parku. Dalej przedstawił strukturę rozporządzenia i ogólnie przybliżył zawartość każdego z rozdziałów dokumentu. Podkreślił, że szczegółowo zawartość rozporządzenia z uwagi na jego obszerność nie będzie na spotkaniu referowana, a zapoznanie uczestników spotkania ze strukturą dokumentu pozwoli na łatwiejsze poruszanie się w nim podczas zapoczątkowanej wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu kolejnej fazy konsultacji społecznych.

Wobec napływających ze strony uczestników spotkania sygnałów nie najlepszej jakości dźwięku głównego prelegenta, Pan Piotr Szczurek zaproponował przerwę techniczną. Przerwa trwała około pół godziny, po czym Mediator powitał ponownie uczestników spotkania, podziękował za cierpliwość i udzielił odpowiedzi na pytanie o możliwość zadawania pytań, które pojawiło się w trakcie przerwy, zastrzegając jednocześnie, aby pytania wymagające szerszej dyskusji pozostawić na koniec spotkania.

Głos zabrał przedstawiciel WWF Polska, Pan Andrzej Ginalski, który nawiązując do przedstawionej w trakcie prezentacji rozporządzenia listy przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 pokrywających się z granicami Parku, zapytał o przyczyny braku ujęcia w projekcie planu (w szczególności w częściach dotyczących monitoringu i zadań ochronnych) foki i morświna, gatunków będących, zgodnie z aktualnym standardowym formularzem danych (SDF), przedmiotami ochrony w obszarze siedliskowym. Odpowiedzi na pytanie udzielił Pan Wojciech Romańczyk wskazując, iż katalog przedmiotów ochrony został określony przez Zamawiającego i nie obejmował ww. gatunków. Zagrożenia i zadania dotyczące tych gatunków ssaków morskich zostały uwzględnione w planie w części dotyczącej działań wynikających z ochrony parku narodowego, a nie obszaru Natura 2000. Pan Andrzej Ginalski wyraził wątpliwość czy projekt rozporządzenia w obecnej formie może zostać zaakceptowany skoro gatunki te znajdują się w aktualnym SDF, gdzie mają wysoką ocenę B. Koordynator projektu raz jeszcze zaznaczył, że dokumentacja w tym zakresie została wykonana zgodnie z umową (zakresem zleconych przez SPN prac). Dodał również, że reprezentatywność tych gatunków w części morskiej SPN, która jest bardzo niewielka, jest zdaniem Wykonawcy nieistotna. Pan Andrzej Ginalski podkreślił, że w jego ocenie gatunki, które znajdują się w SDF, zwłaszcza z tak wysoką oceną, muszą być ujęte we wszystkich częściach rozporządzenia i zapowiedział złożenie uwag do wyłożonej dokumentacji w formie pisemnej w ramach konsultacji. Kolejno głos zabrał Pan Grzegorz Kupczak - Koordynator Projektu ze strony SPN, który stwierdził, że w projekcie rozporządzenia zostanie uwzględniona foka jako przedmiot ochrony w Ostoi Słowińskiej, natomiast nie ma podstaw by twierdzić, że taki status ma także otrzymać morświn. Krótko wskazał również na przyczyny i uwarunkowania dotyczące określenia zakresu zleconych prac.

Następnie głos zabrał Pan Piotr Szczurek prosząc o kolejne pytania dotyczące rozporządzenia. Wobec ich braku przystąpiono do prezentacji kolejnego punktu programu spotkania, czyli omówienia zakresu i sposobu realizacji pozostałych prac w projekcie. Na początku Pan Wojciech Romańczyk przestawił orientacyjny harmonogram prac pozostałych do wykonania, po czym przekazał

głos Panu Piotrowi Szczurkowi, który zaprezentował pokrótce kwestie zaopiniowania projektu planu ochrony przez Radę Naukową Parku, możliwości udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentacji, przekazania projektu do zaopiniowania przez rady gmin, prowadzące w konsekwencji do przekazania dokumentacji do ministra właściwego do spraw środowiska celem publikacji w dzienniku ustaw.

Po tej części prezentacji Koordynator projektu zachęcił uczestników do zadawania pytań dotyczących dotychczas przedstawionych treści. Z uwagi ich na brak prelegent przeszedł do omówienia uwag i wniosków złożonych dotychczas do planu. Na wstępie omówił przyjętą procedurę rozpatrywania wpływających wniosków, po czym przedstawił ich pełną listę. Następnie prelegent poinformował, że pisemne odpowiedzi na złożone wnioski zostały przesłane do SPN 3 marca br., a ponadto przedstawiciele Parku i Wykonawcy dokumentacji planistycznej 31 stycznia 2022 roku spotkali się z przedstawicielami Gminy Smołdzino celem powtórnego, szczegółowego omówienia postulatów Gminy.

Pan Wojciech Romańczyk przeszedł następnie do omawiania poszczególnych wniosków, każdorazowo prezentując przyjęte stanowisko wraz z uzasadnieniem.

Kolejno szczegółowo omówił: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczące położonych w granicach SPN obiektów i obszarów objętych ochroną konserwatorską, wnioski zgłoszone przez Regionalny Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Słupsku w sprawie utrzymania istniejącej sieci szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej, analizy możliwości poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy korzystających z przystani Jacht Klubu PTTK „Orion” w Gardnie Wielkiej, analizy możliwości wprowadzenia dla grup wycieczkowych zwiedzających SPN obowiązku korzystania z usług przewodnickich, a także umiejscowienia końca szlaku kajakowego rzeką Łupawą.

Następnie ogłoszono kolejną przerwę techniczną w celu próby poprawy jakości dźwięku, na którą ponownie skarżyli się uczestnicy spotkania.

Po przerwie powrócono do prezentowania wniosków, które wpłynęły do dokumentacji wraz ze sposobem ich rozpatrzenia. Zaprezentowano kolejno: prośbę Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko dotyczącą poszerzenia udostępnionego obszaru wodnego w południowej części jeziora Łebsko oraz wniosek Wójta Gminy Ustka w sprawie ujęcia w sporządzanej dokumentacji planistycznej zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka ręczne zbieranie na potrzeby własne płodów runa leśnego. Następnie padło pytanie od uczestniczki spotkania o udzielenie pisemnej odpowiedzi na złożony wniosek. Koordynator projektu przypomniał, że Wykonawca przekazał Zamawiającemu pisemną odpowiedź na wszystkie złożone wnioski, stwierdzając jednocześnie, że to do SPN, jako sporządzającego plan, należy ostateczna odpowiedź Wnioskodawcom. Kolejno głos zabrał Pan Grzegorz Kupczak - Koordynator Projektu ze strony SPN, który poinformował, że pisemne odpowiedzi na wnioski zostały wysłane do większości instytucji, które złożyły uwagi do planu, w tym odpowiedziano pisemnie na wszystkie uwagi złożone przez Gminę Ustka.

Następnie głos zabrali przedstawiciele Gminy Smołdzino wyrażając swoje niezadowolenie z faktu, iż obszary udostępnione do zbioru runa w planie obejmują jedynie tereny, które były już dotychczas udostępnione, brak natomiast nowych obszarów udostępnionych dla mieszkańców. Pan Wojciech Romańczyk odpowiedział, iż wniosek dotyczył obszarów o które Park był poszerzany i że już podczas wcześniejszych spotkań zwracano uwagę na nieścisłości dotyczące zapisów porozumienia w stosunku do intencji składających wniosek. Podkreślił również, iż rejon Kluk nie został udostępniony dla mieszkańców ze względu na obecność na tym terenie obszarów cennych przyrodniczo, głównie torfowisk i lasów bagiennych, gdzie przewidziano zabiegi mające na celu poprawę uwodnienia tych obszarów celem przywrócenia procesów bagiennych. Zwrócił także uwagę, iż znajdują się tam także obszary objęte ochroną ścisłą. Wnioski z przeprowadzonej analizy uniemożliwiły wyznaczenie większej ilości obszarów udostępnionych do zbioru runa.

Następnie powrócono do kontynuacji omawiania wniosków prezentując pismo Wójta Gminy Ustka zawierające prośbę o przeanalizowanie kwestii regulujących bądź uprawniających mieszkańców Gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN oraz zapytanie dotyczące możliwości ujęcia w opracowywanym planie ochrony zapisów, obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na wskazanej działce znajdującej się w granicach Parku.

Nawiązując do omówionego wniosku Wójta Gminy Ustka głos zabrali przedstawiciele Gminy Smołdzino dopytując o kwestię całodobowego udostępnienia terenu Parku, również dla wędkarzy oraz udostępnienia drogi do Czerwonej Szopy, zwłaszcza w kontekście dostępności plaży dla osób niepełnosprawnych oraz zaproponowali sposób weryfikacji, kto jest mieszkańcem gmin znajdujących się na terenie Parku. Pan Wojciech Romańczyk odpowiedział, iż ze względu na ochronę przyrody obszar Parku nie może być udostępniany w godzinach nocnych. W kwestii dojazdu do Czerwonej Szopy rozróżnił dwie sprawy; dostosowanie nawierzchni istniejącej drogi na potrzeby dojazdu dla osób niepełnosprawnych – to są kwestie niezagrażające celom ochrony przyrody, oraz możliwość dojazdu samochodami – spełnienie tego postulatu w ocenie Wykonawcy wymagałoby znacznego poszerzenia istniejącego dojazdu z uwagi na konieczność rozdzielenia ruchu pieszego i kołowego, co pociągnęłoby uszczuplenie chronionych siedlisk przyrodniczych i naruszyło obszar ochrony ścisłej. Wyraził również opinię, że kwestia weryfikacji mieszkańców jest możliwa do uzgodnienia pomiędzy samorządami a Parkiem, poza regulacjami określonymi w rozporządzeniu (czy szerzej w całej dokumentacji planistycznej).

Następnie powrócono do omawiania kolejnych zgłoszonych uwag i wniosków, które wpłynęły do projektu planu. Zaprezentowano kolejno: wniosek Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni dotyczący uwzględnienia w dokumentacji planistycznej nadrzędnych interesów bezpieczeństwa państwa oraz wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (Zarząd Zlewni w Gdańsku) dotyczący ujęcia w opracowywanej dokumentacji zadań mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń wodnych i zapewnienie swobodnego przepływu wód. Po omówieniu drugiego z wniosków głos zabrał Pan Remigiusz Wróblewski z RZGW w Gdańsku nadmieniając, iż w dotychczasowym zarządzeniu zadania związane z modernizacją i utrzymaniem cieków były wskazane według potrzeb Parku, dzięki czemu to Park był inicjatorem wskazującym potrzebę wykonania danego zadania. W projekcie planu wskazane jest natomiast, że czynności takie znajdują się po stronie RZGW, gdyż to RZGW inicjuje wykonanie zadania i uzgadnia je z Dyrektorem SPN. Pan Wojciech Romańczyk odpowiedział, że zadanie jest sformułowane w sposób analogiczny jak w dotychczas obowiązującym Zarządzeniu Ministra Klimatu w sprawie zadań ochronnych dla SPN na lata 2020-2022. Pan Remigiusz Wróblewski zwrócił uwagę na pojawiający się zapis „wg potrzeb Parku" stanowiących tu istotę sprawy i że to Park miałby zgłaszać potrzebę do Wód Polskich, a nie odwrotnie. Zwrócił uwagę, że w nowym planie brakuje ciężaru położonego po stronie SPN, gdzie to Park miałby inicjować potrzebę wykonania jakichś czynności na ciekach czy obwałowaniach. Pan Wojciech Romańczyk podtrzymał swoje niezrozumienie dla zgłaszanego problemu nie widząc różnic w zapisie obecnym oraz w dotychczasowym Zarządzeniu Ministra Klimatu. Przedstawiciel Wód Polskich raz jeszcze sprecyzował swoją uwagę wraz ze wskazaniem konkretnego zapisu w odpowiedniej tabeli. Następnie głos zabrał Pan Piotr Szczurek doprecyzowując, iż Panu Remigiuszowi Wróblewskiemu chodziło zapewne o wskazanie podmiotu inicjującego wykonywanie konkretnych zadań, co potwierdził Przedstawiciel RZGW. Złożono deklarację próby bardziej precyzyjnego sformułowania omawianych zapisów. Następnie Pan Remigiusz Wróblewski wspomniał o zadaniach inwestycyjnych na torfowisku Kluki związanych z renaturalizacją torfowiska oraz o zadaniach inwestycyjnych związanych z zarządzaniem ryzykiem powodziowym od strony morza w obrębie miejscowości Rowy i wyraził nadzieję, iż również w tej kwestii realizacja zadań odbędzie się we współpracy z Dyrektorem SPN. Pan Wojciech Romańczyk dopytał czy są to zalecenia sformułowane przez Park, na co Przedstawiciel RZGW odpowiedział, iż są to zalecenia określone

przez firmę wykonującą aktualizację planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza oraz rzeczne zagrożenie powodziowe. Panowie wymienili również uwagi co do lokalizacji planowanych inwestycji.

Następnie powrócono do prezentowania wniosków. Wspomniano o petycji Słowińskiego Gniazda – Stowarzyszenia na rzecz Gminy Smołdzino w sprawie ochrony środowiska w Gminie Smołdzino i wpływu antropopresji na środowisko Parku, jednak odstąpiono od szczegółowej prezentacji wniosku z uwagi na fakt, iż odpowiedź w tej sprawie Wnioskodawca otrzymał wcześniej i nie zgłaszał dalszych zapytań w sprawie. Następnie omówiono wniosek Biura Turystycznego "DAJA" dotyczący wyznaczenia miejsca do postoju autobusu z ominięciem wjazdu na parking czołpiński (była jednostka wojskowa) w celu wysadzania i zabierania turystów przebywających na terenie Gminy Smołdzino. W dalszej kolejności zaprezentowano wniosek Urzędu Morskiego w Gdyni dotyczący zmiany zapisów w planie dla wybranych pododdziałów.

Kolejno Pan Marcin Czerny omówił porozumienie w sprawie funkcjonowania SPN w obszarze Gminy Smołdzino oraz pismo Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień nie omówionych na trzecim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym.

Po zakończeniu części prezentacji dotyczącej złożonych uwag i wniosków zachęcono uczestników spotkania do dyskusji.

Pierwsze pytanie padło ze strony Pani Ireny Kurek, która zapytała czy w planie ochrony Parku przewidziano także otulinę zgonie z prośbami aby zapisami planu doprowadzić do sytuacji, w której otulina Parku zacznie pełnić swoją funkcję. Pan Wojciech Romańczyk przypomniał, iż zgodnie z ustawą o ochronie przyrody plan ochrony parku narodowego dotyczy działań zdefiniowanych granicą parku. Zagrożenie zewnętrze mogą być eliminowane jedynie poprzez sformułowanie wytycznych do planów i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Pan Piotr Szczurek w ramach uzupełnienia dodał, iż obecnie obowiązujące akty prawne bardzo wyraźnie wskazują, iż w kwestii otuliny dokumenty planistyczne z zakresu zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Dyrektorem Parku.

Kolejno Pan Andrzej Ginalski, WWF Polska, poprosił o sprecyzowanie sformułowania zapisów dla wilka odnośnie działań zlokalizowanych poza obszarem Parku. Odpowiedzi udzielił Pan Wojciech Romańczyk informując, że jak to już zostało podkreślone zalecenia dotyczące ograniczenia zabudowy w celu uniemożliwienia zablokowania obszarów korytarzy ekologicznych zostały sformułowane w ustaleniach do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego oraz wskazaniach do zmian w istniejących dokumentach planistycznych. W tej części projektu rozporządzenia (rozdział 12) określono ramy zabudowy do obszarów już zabudowanych (z możliwością przebudowy, rozbudowy, remontu), ale w taki sposób aby nie zabudowywać terenów otwartych. Ponownie zaznaczono, że Dyrektor Parku, poza zapisami planistycznymi, ma również zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, inne instrumenty pozwalające na wpływanie na kształtowanie zagospodarowania otuliny.

Następnie głos zabrali Przedstawiciele Gminy Smołdzino przypominając, iż zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Smołdzino jest od dawna procedowana. Podkreślono również, iż Wójt wydając decyzję o warunkach zabudowy, każdorazowo zasięga opinii Dyrektora SPN.

Podkreślono problem pozyskiwania środków na modernizację sieci kanalizacyjnej. Pan Piotr Szczurek w kwestii wydawania decyzji o warunkach zabudowy podpowiedział, że istnieje Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdzający, iż można odmówić uwzględnienia wniosku w sprawie ustalenia warunków zabudowy, jeżeli stoi on w sprzeczności z interesem publicznym. W odpowiedzi Przedstawiciele Gminy Smołdzino przedstawili swoje doświadczenia w tej kwestii. Pan Wojciech Romańczyk przedstawił natomiast zagrożenia związane z zagospodarowaniem

sformułowane w planie ochrony.

Następnie na zakończenie przedstawiciele Wykonawcy i Zamawiającego (w tym Dyrektora SPN Pana Grzegorza Radwańskiego, który pod koniec spotkania dołączył do niego, przepraszając, że z uwagi na ważne inne obowiązki nie mógł brać udziału w telekonferencji od jej początku) podziękowali za uwagę i uczestnictwo w spotkaniu. Podziękowania wyraził także Wójt Gminy Smołdzino. Na zakończenie przedstawiciele SPN jeszcze raz wskazali miejsce udostępnienia dokumentacji wyłożonej do konsultacji, przypomnieli termin w jakim można składać uwagi i krótko odnieśli się do kwestii ochrony gatunków ssaków morskich. Po tych przypomnieniach spotkanie zostało zakończone.

W spotkaniu - telekonferencji, zgodnie z listą osób, które wyraziły chęć wzięcia w nim udziału i dołączyły się do niego, brało udział 41 osób. Spotkanie rozpoczęto po godz. 10:00, a zakończono po godz. 14:30.

Załączniki do protokołu:

1. Lista osób biorących udział w spotkaniu - telekonferencji, sporządzona na podstawie zgłoszeń osób, które wyraziły chęć wzięcia w nim udziału i dołączyły do spotkania.
2. Prezentacja wykonawcy dokumentacji projektowej przedstawiona w trakcie spotkania.

Protokołowali:

Aleksandra Wilczyńska
Piotr Szczurek
Wojciech Romańczyk

Program VI spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 20 maja 2022 roku)

Szóste spotkanie informacyjno-konsultacyjne w ramach realizacji Umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r.

Termin spotkania: 20 maja 2022 r.

Forma spotkania: telekonferencja

Zakres tematyczny: podsumowanie prac, omówienie udziału społeczeństwa w procesie tworzenia projektu planu ochrony SPN, omówienie uwag i wniosków zgłoszonych w ramach wyłożenia projektu planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego do publicznego wglądu

PROGRAM VI SPOTKANIA INFORMACYJNO-KONSULTACYJNEGO
w ramach zadania pn.
„Opracowanie dokumentacji planistycznej" wchodzącego w zakres projektu pn. „Projekt planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska, Pobrzeże Słowińskie i Przybrzeżne Wody Bałtyku"

Godzina	Temat bloku	Prowadzący
9:00 – 9:10	Przywitanie interesariuszy	Grzegorz Radwański – Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego Ryszard Krynicki – Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o.
9:10 – 9:20	Przedstawienie tematyki i harmonogramu spotkania	Piotr Szczurek - Mediator
9:20 – 9:30	Przedstawienie aktualnego zaawansowania realizacji projektu	Wojciech Romańczyk – Koordynator prac ze strony Wykonawcy
9:30 – 9:45	Przedstawienie procesu wyłożenia projektu planu ochrony SPN do publicznego wglądu – zakres wyłożonych dokumentów, termin wyłożenia i zbierania uwag/wniosków	Grzegorz Kupczak – Koordynator projektu ze strony Zamawiającego (SPN)

9:45 – 10:45	Omówienie uwag i wniosków zgłoszonych w ramach wyłożenia projektu planu ochrony SPN do publicznego wglądu	Wojciech Romańczyk Piotr Szczurek Marcin Czerny – Koordynator prac ze strony Wykonawcy Specjaliści zespołu Wykonawcy
10:45– 11:00	Przerwa	
11:00 – 12:00	Pytania uczestników spotkania, dyskusja	Wojciech Romańczyk Piotr Szczurek Specjaliści zespołu Wykonawcy
12:00	Zakończenie spotkania	

Odpis protokołu z VI spotkania informacyjno-konsultacyjnego (telekonferencja, 20 maja 2022 roku)

Kraków - Smołdzino, dnia 20 maja 2022 roku

PROTOKÓŁ
z VI spotkania informacyjno-konsultacyjnego

Zgodnie z wcześniej podjętymi uzgodnieniami pomiędzy Wykonawcą (KRAMEKO sp. z o.o.) a Zamawiającym (Słowiński Park Narodowy, dalej SPN, Park) szóste spotkanie informacyjno-konsultacyjne zostało zorganizowane w formie telekonferencji i odbyło się 20 maja 2022 roku.

Spotkanie rozpoczęło się, zgodnie z programem, kilka minut po godz. 9:00, od powitania uczestników przez Pana Piotra Szczurka – Mediatora, oraz poinformowania zgromadzonych, iż spotkanie będzie rejestrowane. Następnie głos został przekazany przedstawicielom Słowińskiego Park Narodowego.

W imieniu swoim oraz Dyrektora Parku – Pana Grzegorza Radwańskiego, uczestników spotkania powitał Pan Andrzej Demczak – Zastępca Dyrektora Parku. Poinformował on, iż jest to ostatnie spotkanie informacyjno-konsultacyjne mające na celu podsumowanie prac nad projektem planu, omówienie udziału społeczeństwa w sporządzaniu dokumentacji oraz uwag i wniosków, które wpłynęły do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego. Zapowiedział również konferencję podsumowującą projekt zaplanowaną na kolejny tydzień.

Następnie w imieniu Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego głos zabrał Pan Ryszard Krynicki - Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o., który powitał uczestników i podziękował za dotychczasową współpracę oraz wyraził nadzieję na dalsze spotkania, nie tylko w ramach realizacji bieżącego projektu.

Kolejno głos zabrał główny prelegent, Pan Wojciech Romańczyk – Koordynator prac ze strony Wykonawcy, który przedstawił aktualny stopień zaawansowania prac w projekcie, zapowiedział planowaną konferencję podsumowującą projekt, sporządzenie raportu prezentującego udział społeczeństwa w procesie tworzenia dokumentacji planistycznej oraz termin zakończenia całego projekt.

Następnie, Pan Grzegorz Kupczak – Koordynator projektu z ramienia Parku, przypominał, że od 10 do 30 marca 2022 roku trwał ustawowy okres 21 dni wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu na stronie internetowej projektu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej SPN wraz z możliwością składania wniosków i uwag do planu. Dokumenty jakie zostały wyłożone do publicznego wglądu to: projekt rozporządzenia, mapa obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska, mapa obszaru Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie, mapa obszaru Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku, mapa korytarzy ekologicznych, mapa podziału powierzchniowego Parku na oddziały i wydzielenia, formularz ocen skutków regulacji wraz z uzasadnieniem oraz formularz do zgłaszania uwag i wniosków. Przypomniał, iż uwagi można było wnosić przesyłając je drogą elektroniczną lub pocztą tradycyjną oraz poinformował, że w wyznaczonym terminie do Parku wpłynęło kilkanaście wniosków dotyczących projektu planu, które były systematycznie przekazywane Wykonawcy a następnie odpowiedzi Wykonawcy były zwrotnie przekazywane do zgłaszających uwagi.

Pan Wojciech Romańczyk przeszedł następnie do omawiania wniesionych wniosków. Zawierały one łącznie 57 uwag, wniosków, postulatów i propozycji zmian odnoszących się głównie do projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego. Wnioskodawcami były zarówno osoby fizyczne (pojedyncze lub reprezentujące grupę osób zainteresowanych problematyką ochrony SPN), jak i następujące podmioty i instytucje: Zrzeszenie Emerytów Wędkarzy – Słupsk, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Grupa

miłośników jeziora Gardno, Klub Żeglarski ProSport, Wójt Gminy Główczyce, Fundacja WWF Polska, PGW Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Omówione zostały kolejno: dwie uwagi osób fizycznych dotyczące uwzględnienia braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) dla terenów wsi Smołdziński Las w katalogu zagrożeń wewnętrznych istniejących, wraz ze wskazaniem konkretnych zapisów mających na celu ograniczenie zabudowy na terenie tej miejscowości oraz wniosek osoby fizycznej zawierający sześć uwag dotyczących zagospodarowania przestrzennego oraz jedną dotyczącą zagrożenia ujętego w projekcie rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego.

W odniesieniu do pierwszego z wniosków prelegent stwierdził, że obie zgłoszone uwagi nie wymagają uwzględnienia i przedstawił uzasadnienie takiego stanowiska. Wskazał, że miejscowość Smołdziński Las jest położona w otulinie Parku, w związku z czym zagrożenie wewnętrzne braku mpzp nie może dotyczyć tej wsi. Jednocześnie podał właściwe zagrożenia zewnętrzne odpowiadające uwadze, a także zapisy projektu rozporządzenia dotyczące ustaleń do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego oraz wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, które korespondują z uwagami, wobec czego w konkluzji stwierdził, że wobec przedstawionych argumentów nie zachodzi potrzeba dalszego uszczegóławiania zapisów dokumentacji, a co za tym idzie uwagi nie wymagają uwzględnienia, bowiem istniejące zapisy w projekcie planu ochrony korespondują z intencjami wnioskodawcy.

Odpowiadając na zagadnienia zamieszczone w drugim z omawianych zgłoszeń kolejno odniósł się do poszczególnych uwag i wniosków, wskazując prawidłową lokalizację w projekcie rozporządzenia treści, których dotyczy dana uwaga, zapisów projektu rozporządzenia, które korespondują z uwagą, wobec czego nie wymaga ona uwzględnienia. W przypadku uwag wykraczających poza zakres przedmiotowy planu ochrony wskazał podstawy prawne takiego stanu rzeczy. W odniesieniu do postulatu dotyczącego aktualizacji mpzp dla wsi Smołdziński Las i Łokciowe podkreślił, że nie może on zostać uwzględniony, jako wykraczający poza zakres przedmiotowy planu ochrony. Podał uregulowania prawne definiujące zawartość planu ochrony dla parku narodowego oraz dla obszarów Natura 2000 w szczególności w odniesieniu do ustaleń do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego, a także do wskazań do zmian w studiach i planach istniejących oraz konsekwencje z tego wypływające. Kolejno wskazał organy zobligowane ustawowo do kształtowania zagospodarowania przestrzennego (wójt gminy), konkludując, że zadaniem planu ochrony jest wskazanie niezbędnych działań planistycznych, a ich realizacja stanowi zadanie ustawowe gmin. W odniesieniu do uwagi dotyczącej zakazu budowy osiedli; zabudowy tylko jednorodzinnej z kontrolą metrów na mieszkańca, przytoczył zapisy rozdziału 12 projektu rozporządzenia zawierające ustalenia do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego precyzujące zakres ograniczania zabudowy oraz ograniczania zanieczyszczania wód (co koresponduje z uzasadnieniem wniosku). W odniesieniu do uwagi dotyczącej zwiększenia kontroli nad powstającą nową infrastrukturą ponownie podał uregulowania prawne definiujące zawartość planu ochrony dla parku narodowego oraz dla obszarów Natura 2000 w szczególności w odniesieniu do ustaleń do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego, a także do wskazań do zmian w studiach i planach istniejących oraz konsekwencje z tego wypływające, wskazując zapisy rozdziału 12 projektu rozporządzenia regulujące kwestie poruszone w uwadze. Dodatkowo przedstawił określone w rozdziale 4 projektu rozporządzenia zagrożenia wynikające ze wzmagającą się presją osadniczą, skutkującą wzrostem ilości lokowanej zabudowy rozproszonej (w tym rozwój zabudowy przy granicach Parku realizowanej w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy z uwagi na brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) oraz lokowanie zabudowy letniskowej na zgłoszenia, wobec których jedynym możliwym sposobem zatrzymania tego procederu jest

sformułowana w rozdziale 12 konieczność sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla całego obrębu ewidencyjnego Smołdziński Las wymienionego w uzasadnieniu tej części wniosku. W odniesieniu do uwagi dotyczącej zwiększenia kontroli nad hałasującymi autami, w tym wprowadzenia kontroli straży, progów zwalniających, fotoradarów i egzekwowanie złamania zasad stwierdził, że przedmiot uwagi wykracza poza zakres przedmiotowy planu ochrony, w związku z czym nie może zostać ona uwzględniona. Niemniej wskazał adekwatne zapisy rozdziału 4 projektu rozporządzenia dotyczące zagrożeń jakie w odniesieniu do zasobów przyrodniczych Parku niesie z sobą wzmożony ruch kołowy na drogach wraz z zaprojektowanymi sposobami eliminacji lub ograniczania tego zagrożenia skonkretyzowanymi propozycją ograniczenia dozwolonej prędkości na wybranych drogach, a także właściwego oznakowania tablicami miejsc, w których zwierzęta przekraczają drogi publiczne. W odniesieniu do uwagi dotyczącej kontroli odprowadzania podatków przez nowych właścicieli zgodnie z ilością zamieszkałych i wynajmujących tam osób podkreślił, że problem właściwego opodatkowania mieszkańców także wykracza poza zakres przedmiotowy planu ochrony i stanowi zadanie gminy. W odniesieniu do uwagi dotyczącej tego, że Gmina i Park nie służą potrzebom inwestorskim stwierdził, że wobec informacji zawartej w uzasadnieniu, że odnosi się ona do inwestycji już zrealizowanej przed sporządzeniem projektu planu ochrony, jej uwzględnienie nie leży w zakresie przedmiotowym dokumentacji planistycznej. Jednocześnie ponownie wskazał, że w rozdziale 12 projektu rozporządzenia poświęconym ustaleniom i wskazaniom do zmian w dokumentach planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego, zamieszczono zapisy podkreślające konieczność ograniczania zabudowy poza terenami do tego przeznaczonymi oraz wyłączania z zabudowy terenów, znajdujących się na obszarze korytarzy ekologicznych, co odpowiada postulatom wnioskodawcy. W odniesieniu do uwagi dotyczącej stosowania zasad ochrony i stylu budownictwa tradycyjnej architektury ryglowej charakterystycznej dla „Krainy w Kratę" przedstawił zapisy rozdziału 4 projektu rozporządzenia identyfikujące zagrożenie w postaci zanikania historycznie wykształconego stylu i układu przestrzennego wsi, wskazując także zaprojektowane w projekcie planu sposoby odpowiedzi na nie (rozdział 12 projektu rozporządzenia). W podsumowaniu stwierdził jednak, że zalecenia te nie mogą dotyczyć inwestycji już zrealizowanych. W odniesieniu do uwagi dotyczącej usunięcia dysharmonizującego krajobraz baneru reklamującego obiekt gastronomiczny we wsi Smołdziński Las podkreślił, że działanie takie wykracza poza ramy projektu planu ochrony i jako takie nie może być ujęte w projekcie rozporządzenia, gdyż dotyczy gruntu położonego w otulinie Parku i pozostającego w prywatnej własności.

Następnie głos zabrał przedstawiciel Gminy Smołdzino wyrażając obawę, iż z prezentowanych wniosków wyłania się fałszywy obraz remedium na wszelkie problemy w omawianym obszarze w postaci opracowania planów zagospodarowania przestrzennego.

Ostatnim omawianym wnioskiem osoby fizycznej dotyczącym zagospodarowania przestrzennego był wniosek o uzupełnienie sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożeń i ich skutków zaproponowanych w projekcie rozporządzenia dla zagrożenia „Presja osadnicza, mogąca skutkować wzrostem ilości lokowanej zabudowy rozproszonej" poprzez dodanie do istniejącego zapisu: „zachowanie terenów wolnych od zabudowy na terenie Parku i jego otuliny" frazy: „oraz zmniejszenie intensyfikacji zabudowy na działkach znajdujących się w Parku lub jego otulinie". Odpowiadając na ten wniosek prelegent stwierdził, że nie została ona uwzględniona, gdyż w przekonaniu Wykonawcy zaproponowany w dokumentacji planistycznej zapis jest wystarczający. Istniejący zapis wskazuje na konieczność zachowania terenów wolnych od zabudowy (czyli pozostawienia bez zabudowy obszarów do tej pory niezabudowanych), wobec czego jest zgodny z intencją wnioskodawcy zawartą w uzasadnieniu zmian. Ewentualne uzupełnienie wskazanego zapisu zgodnie z wnioskiem mogło by sugerować, że intencją planu jest ingerencja w już istniejącą zabudowę, co jest niezgodne ze stanem faktycznym. Prelegent przytoczył także uregulowania prawne dotyczące ograniczenia intensywności zabudowy i decydującej roli jaką

w określeniu tego parametru ma mpzp. Wskazał także zapisy projektu rozporządzenia podkreślające wagę mpzp w zgodnym z zasadami ochrony przyrody i krajobrazu kształtowaniu zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo przytoczył istniejące w prawie instrumenty pozwalające dyrektorowi parku narodowego na wpływanie na kształtowanie urbanistyki poprzez konieczność uzgadniania z nim projektów studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku narodowego i jego otuliny, a także wydawania na tym obszarze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Podkreślił, że przedstawione wcześniej zapisy rozdziału 12 projektu rozporządzenia korespondują z intencją wniosku, w związku z czym nie wymaga on uwzględnienia.

Następnie omówił wniosek Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ) zawierający sześć uwag dotyczących zawartości, poprawności i kompletności informacji ujętych w projekcie rozporządzenia oraz wniosek Fundacji WWF Polska zawierający osiem uwag dotyczących zawartości, poprawności i kompletności informacji ujętych w projekcie rozporządzenia. Oba wnioski dotyczyły części projektu rozporządzenia odnoszącego się do uwzględnienia zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku.

Odpowiadając na wniosek GDOŚ stwierdził, że z 6 uwag w nim zawartych 2 są zasadne, 2 kolejne wymagały wyjaśnienia, a 2 uwzględnienia nie wymagają. Uwagami zasadnymi są uwagi dotyczące pominiętych w projekcie przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 oraz braku uwzględnienia przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 w części projektu rozporządzenia dotyczącej zagrożeń. Podał uzasadnienie takiego stanu wskazując, że w odniesieniu do pominiętych przedmiotów ochrony sytuacja spowodowana jest on niezgodnością pomiędzy listą przedmiotów ochrony określoną w aktualnym Standardowym Formularzu Danych (SDF) dla dwóch z trzech obszarów Natura 2000, których granice pokrywają się z granicami SPN a zakresem zleconych prac, zobowiązujących do realizacji zadania w tej części w oparciu o przygotowane przez SPN propozycje aktualizacji SDF. Sytuacja dotyczy Ostoi Słowińskiej PLH220023 oraz Pobrzeża Słowińskiego PLB220003. W odniesieniu do braku przypisania zagrożeń wymienionych w rozdziale 4 projektu rozporządzenia do konkretnych przedmiotów ochrony, podał uzasadnienie sposobu prezentacji w tej części projektu rozporządzenia, deklarując jednocześnie ich zmianę wychodzącą naprzeciw postulatowi bardziej precyzyjnego powiązania zidentyfikowanych zagrożeń z konkretnymi przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000.

Kolejno odniósł się do uwag nie wymagających uwzględnienia. Są nimi uwaga dotycząca zbyt ogólnego formułowania celów ochrony oraz wątpliwości dotyczących kompletności wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z granicami Parku. W odniesieniu do zbyt ogólnego formułowania celów ochrony wskazał, że przepisy prawa nie regulują stopnia szczegółowości określania celów ochrony obszarów Natura 2000, w szczególności nie formułują konieczności ich korespondowania z określonymi w rozdziale 6. wskaźnikami właściwego stanu ochrony. Podkreślił, że projekt rozporządzenia opracowano zgodnie z dotychczasową praktyką legislacyjną według której cele ochrony obszarów Natura 2000 są najczęściej formułowane na tym samym poziomie ogólności jak w opracowanym projekcie. Dokumentując ten stan rzeczy podał przykłady adekwatnych zapisów z trzech najnowszych opublikowanych rozporządzeń dotyczących ustanowienia planów ochrony dla Gorczańskiego Parku Narodowego (GPN), Tatrzańskiego Parku Narodowego (TPN oraz Karkonoskiego Parku Narodowego (KPN). W odniesieniu do wątpliwości dotyczących kompletności wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z granicami Parku wskazał, że w rozdziale 6 projektu rozporządzenia przedstawiono możliwy do osiągnięcia w warunkach SPN stan referencyjny poszczególnych przedmiotów ochrony, w związku z czym trudno oczekiwać, aby uwzględniając specyfikę konkretnego obiektu, był on w pełnym zakresie zgodny z zestawem wskaźników zaproponowanych w przewodnikach metodycznych stosowanych w całym kraju. Dodał, że taki sposób formułowania zapisów rozdziału 6 także jest zgodny z praktyką

legislacyjną, co udokumentował przeprowadzeniem analizy wszystkich obowiązujących rozporządzeń w sprawie ustanowienia planu ochrony dla parków narodowych uwzględniających zakres planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku. Ponownie zaprezentował adekwatne zapisy z 3 rozporządzeń dla GPN, TPN oraz KPN. Podkreślił także, że w żadnym z obowiązujących rozporządzeń nie zostały również określone wskaźniki odnoszące się do powierzchni siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000. Konkludując stwierdził, że również uwaga wskazująca na konieczność korespondowania wskaźników referencyjnych zestawionych w rozdziale 6 z przedstawionym w rozdziale 1 w podpunktach 2.9.3. oraz 2.9.4. aktualnym, bieżącym stanem ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000 jest bezzasadna. W podsumowaniu odpowiedzi na wnioski GDOŚ wyjaśnił wątpliwości dotyczące zawartości części projektu rozporządzenia przedstawiających charakterystykę przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 w ich częściach objętych granicami Parku oraz poprawności określenia wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z granicami Parku. Wyjaśniając pierwszą z kwestii stwierdził, że w rozdziale 1 projektu rozporządzenia podano aktualny, bieżący stan ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000, wobec czego dalsza część uwagi jest bezprzedmiotowa. Odnosząc się do ostatniej uwagi przedstawił sposób określania wskaźników w procesie opracowywania dokumentacji planistycznej zaznaczając, że podczas określania wskaźników właściwego stanu ochrony uwzględniano obiektywne uwarunkowania przyrodnicze SPN, formułując każdorazowo referencyjny stan ochrony. Podkreślił, że proces formułowania wskaźników właściwego stanu ochrony był przedmiotem wielokrotnych analiz zarówno specjalistów ze strony Wykonawcy projektu, jak i Zamawiającego, w tym recenzentów i członków Rady Naukowej SPN. Wskazał, że jednym z głównych weryfikowanych elementów było właśnie określenie czy osiągnięcie poszczególnych wskaźników w warunkach SPN jest realistyczne.

Kolejno odniósł się do uwag zgłoszonych przez WWF. Dwie uwagi dotyczyły pominiętych w projekcie przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, a więc były zbieżne z jedną z uwag GDOŚ. Prelegent ponownie stwierdził, że uwaga jest zasadna i przypomniał podane wcześniej uzasadnienie takiego stanu rzeczy. Kolejne dwie uwagi WWF dotyczyły zmiany i uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia polegającego na przyłowie ptaków i ssaków morskich. Uwagi te częściowo uwzględniono. Prelegent stwierdził,. że przychylono się do wniosku w części dotyczącej zakazu stosowania stawnych sieci skrzelowych. Natomiast odnośnie części wniosku dotyczącego rezygnacji z odstraszania morświna z dogodnych dla nich siedlisk przy pomocy pingerów stwierdził, że wykonana na etapie realizacji dokumentacji planistycznej analiza występowania morświna w SPN nie uprawnia do stwierdzenia, że gatunek ten znajduje tu dogodne siedliska, a jego obecność stwierdzana jest tylko incydentalnie. Z tego powodu, aby całkowicie wyeliminować możliwość śmierci pojedynczych osobników w sieciach zdecydowano się dopuszczać odstraszanie morświna za pomocą pingerów. Przychylono się także do dwóch kolejnych uwag WWF dotyczących uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia zewnętrznego istniejącego polegającego na przyłowie ptaków i ssaków morskich (dodanie monitorowania zjawiska przyłowu jako elementu eliminacji zagrożenia) oraz doprecyzowania terminu i częstotliwości monitoringu stanu ochrony ohara (przedmiot ochrony w obszarze Pobrzeże Słowińskie PLB220003). Zgodnie z propozycją wnioskodawcy określono, że gatunek ten będzie monitorowany co 3 lata, przez dwa kolejne sezony, 4 kontrole w sezonie. Omawiając kolejną uwagę WWF Koordynator prac ze strony Wykonawcy stwierdził, że wniosek dotyczący uzupełnienia sposobu wykonania i zakresu działania polegającego na niewpuszczaniu z powrotem do wody odłowionych gatunków ryb obcych geograficznie nie wymaga uwzględnienia, gdyż wędkarze i rybacy w celu uzyskania odpowiednich zezwoleń połowowych, są zobowiązani prawnie do znajomości m.in. gatunków ryb. Nie wymaga także uwzględnienia uwaga

dotycząca uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia polegającego na silnej presji ruchu turystycznego na obszary udostępnione i miejsca przyległe, gdyż proponowany sposób eliminacji zagrożenia poprzez „stałą kontrolę ruchu turystycznego" jest już uwzględniony w istniejącym zapisie. Odnośnie części uwagi dotyczącej dodania sposobu eliminacji zagrożenia poprzez „współpracę z organizacjami turystycznymi czy zrzeszającymi przewodników turystycznych", w ocenie autorów dokumentacji planistycznej, umieszczanie takiego zapisu w rozporządzeniu nie jest właściwe, gdyż ustala sztywne ramy dotyczące organizacji ruchu turystycznego w Parku przez okres 20 lat. Jako, że dyrektor Parku realizuje swe obowiązki nie tylko w oparciu o plan ochrony, ale także poprzez zarządzenia, które w sposób bardziej elastyczny mogą dostosowywać zakres podejmowanych działań do bieżącej sytuacji, pozostawienie wnioskowanego zagadnienia do decyzji dyrektora Parku jest w ocenie Wykonawcy dokumentacji planistycznej rozwiązaniem lepszym. Dodał, że SPN mając świadomość istotnej roli jaką pełnią przewodnicy, w aktualnym Zarządzeniu Nr 4/2022 dyrektora Parku z dnia 27.01.2022 r. w sprawie zasad i opłat za udostępnianie Słowińskiego Parku Narodowego w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania wprowadził Regulamin świadczenia usług przewodnickich na terenie Parku, w którym nałożył obowiązek korzystania z przewodników przez każdą grupę turystyczną liczącą powyżej 10 osób, jednocześnie wskazując, że liczba uczestników wycieczki turystycznej obsługiwanej przez jednego przewodnika nie może przekraczać 50 osób. Ponadto w regulaminie zostały nałożone na przewodnika dodatkowe obowiązki i zakres odpowiedzialności.

Po prezentacji ww. wniosków głos zabrał Pan Grzegorz Kupczak komentując kwestie nie do końca zrealizowanego projektu SDF oraz przyczyny chęci zmiany statusu i rezygnacji z morświna jako gatunku będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000.

Następnie głos zabrał przedstawiciel Gminy Smołdzino komentując zapis w projekcie dokumentacji o konieczności wyznaczenia przewodnika dla minimum 10 – osobowej grupy turystycznej, zwracając uwagę na konieczność zabezpieczenia interesów samorządów i turystów poprzez uniemożliwienie dowolnego ograniczania liczności tej grupy w drodze Zarządzenia przez Dyrektora SPN.

Odpowiadając na tę uwagę Koordynator prac ze strony Wykonawcy stwierdził, że uwaga przedstawiciela Gminy Smołdzino nie znajduje uzasadnienia w faktach i zakłada nieracjonalną działalność dyrekcji Parku.

Kolejno przeanalizowany został wniosek Grupy miłośników jeziora Gardno oraz identyczny w swej treści wniosek Klubu Żeglarskiego ProSport o udostępnienie południowo-wschodniej części jeziora Gardno do całorocznego uprawiania kitesurfingu. Pan Romańczyk wyraźnie stwierdził, że Wykonawca nie przychylił się do wniosku wskazując, że zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, obszar parku narodowego może być udostępniany wyłącznie w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę, a w ocenie Wykonawcy ewentualne udostępnienie wskazanej części jeziora Gardno do całorocznego uprawiania kitesurfingu nie spełnia tego wymogu. Dalej szeroko uzasadnił takie stanowisko przedstawiając zakres analiz sporządzonych podczas opracowywania dokumentacji planistycznej, w tym szczegółowej analizy wybranych zagadnień problemowych wynikających z dotychczasowych doświadczeń Parku. Jednym z nich było udostępnianie akwenów Parku do kitesurfingu obejmujące analizę dotychczasowych sposobów udostępniania Parku, prowadzonych w tym zakresie przez SPN obserwacji oraz literatury krajowej i zagranicznej pod kątem wpływu kitesurfingu przede wszystkim na ptaki. Przedstawił argumenty zaczerpnięte z piśmiennictwa wskazujące na negatywny wpływ kitesurfingu na ptaki. Wskazał także, że negatywny wpływ kitesurfingu na ptaki wykazały badania przeprowadzone przez SPN we wschodnim fragmencie jeziora Łebsko, gdzie w przeszłości uprawianie kitesurfingu było dopuszczone. W analizie zamieszczonej we właściwej części ekspertyzy udostępniania porównano wyniki obserwacji w okresach kiedy możliwe było uprawianie tego sportu oraz po wykluczeniu takiej możliwości. W konkluzji stwierdził,

że przedstawione argumenty jednoznacznie wskazują, iż ewentualne udostępnienie południowowschodniej części jeziora Gardno do całorocznego uprawiania kitesurfingu negatywnie wpłynie na awifaunę (w tym przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie PLB220003), wobec czego wniosek musiał zostać odrzucony.

Kolejno omówił wniosek Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku PGW Wody Polskie zawierający 12 uwag i propozycji konkretnych zmian w projekcie rozporządzenia, stwierdzając, że 7 uwag uwzględniono w całości, a 5 dalszych – częściowo. Uwagami zasadnymi były propozycje bardziej precyzyjnego określenia sposobów eliminacji lub ograniczania dwóch zagrożeń istniejących zewnętrznych, bardziej precyzyjnego określenia sposobu wykonania jednego z działań oraz prawidłowego określenia podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie 4 grup działań służących utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z obszarem Parku. Częściowo uwzględniono uwagi dotyczące: zmiany sposobu wykonania dwóch działań oraz usunięcia w 3 działaniach ochronnych PGW Wody Polskie oraz gmin i zastąpienie ich właścicielami urządzeń piętrzących lub gruntów (w zależności od zadania). W odniesieniu do uwagi dotyczącej zmiany sposobu wykonania działań polegających na usunięciu lub ewentualnym rozszczelnieniu fragmentów obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy oraz fragmentów obwałowania jeziora Gardno stwierdził, że w ocenie Wykonawcy dotychczasowe pełne zapisy wskazanych działań ochronnych w sposób wystarczający zabezpieczały ochronę przeciwpowodziową, dzięki zdefiniowanych w kolejnych punktach sposobu wykonania konieczności każdorazowego poprzedzenia realizacji zadania szczegółową analizą jego skutków, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego. Niemniej wychodząc naprzeciw intencjom wnioskodawcy częściowo uwzględniono uwagę poprzez dodanie pierwszego punktu sposobu wykonania działania w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę, przy pozostawieniu dotychczasowego punktu pierwszego (zmiana nr na 2) w nowym brzemieniu, prezentując pełną jego treść. Odpowiadając na uwagę dotyczącą usunięcia w 3 działaniach ochronnych PGW Wody Polskie oraz gmin i zastąpienie ich właścicielami urządzeń piętrzących lub gruntów (w zależności od zadania) podkreślił, że we wszystkich 3 przypadkach zdecydowano o doprecyzowaniu zapisów wskazanych w uwagach, uzupełniając je o właścicieli urządzeń piętrzących lub gruntów, jednak jednocześnie nie zdecydowano się na usunięcie PGW Wody Polskie oraz gmin. Uzasadniając prelegent podał, że w zakresie kompetencji wójta leżą obowiązki z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, a do zakresu kompetencji PGW Wody Polskie należy między innymi współpraca z podmiotami korzystającymi z wód i wykonującymi urządzenia wodne oraz realizacja i współdziałanie w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami. Tym samym, Wody Polskie, poprzez działalność swoich podmiotów, pozostają właściwe do podjęcia współpracy w zakresie analizy możliwości przeprowadzenia konkretnych działań, nie tylko na etapie tworzenia projektu planu ochrony, ale również w czasie jego realizacji. Prezentujący wyraźnie uwypuklił, że wskazanie w działaniu poszczególnych podmiotów nie jest równoznaczne ze zobowiązaniem ich do podjęcia działań likwidacyjnych, a jedynie do współdziałania w zakresie analizy takiej możliwości.

Następnie omówione zostało pismo Wójta Gminy Główczyce zawierające 6 wniosków do opracowanej dokumentacji. Na wstępie Pan Romańczyk odnotował, że przychylono się do wniosku dotyczącego umożliwienia zbioru runa leśnego w pobliżu miejscowości Gać, wskazując obszar bezpośrednio przylegający do miejscowości określonej we wniosku od wschodu i prezentując jego zobrazowanie kartograficzne. Dalej powtórzył negatywną opinię w sprawie wniosku dotyczącego powiększenia obszaru udostępnionego do rekreacji i wędkarstwa w południowej części jeziora Łebsko zgodnie z wcześniejszym postulatem Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko (wniosek omawiany na poprzednim spotkaniu), podając argumenty nie pozwalające na pozytywne jego rozpatrzenie. Odrzucono także wniosek dotyczący dopuszczenia lokalizacji wysokosprawnych oczyszczalni przydomowych na terenie miejscowości Gać, uzasadniając to budową

geologiczną (dobrze przepuszczalne utwory holoceńskie - piaski oraz utwory biogeniczne - namuły torfiaste i torfy usytuowane na piaskach – tu zaprezentowano adekwatny fragment mapy geologicznej) oraz płytko zalegające zwierciadło wód podziemnych, a także bezpośrednim sąsiedztwem miejscowości Gać z jeziorem Łebsko – łączność hydrologiczna wód podziemnych tego obszaru z jeziorem. Warunki te nie predysponują do lokalizowania oczyszczalni przydomowych, wyposażonych w systemy rozprowadzające ścieki oczyszczone bezpośrednio do gruntu. Prelegent wskazał, że ładunki zanieczyszczeń, które mogą się wydostawać do gruntu przy niewielkiej odległości wsi Gać od linii brzegowej jeziora Łebsko położonej w zlewni bezpośredniej tego akwenu, rodzi ryzyko zanieczyszczenia jego wód substancjami przyspieszającymi eutrofizację podkreślając, że jest to tym bardziej niekorzystne, gdyż eutrofizacja i zanieczyszczenie wód powierzchniowych jest wskazane w opracowanym projekcie rozporządzenia jako jedno z najistotniejszych zagrożeń oddziałujących między innymi na priorytetowe siedlisko przyrodnicze 1150* - zalewy i jeziora przymorskie (laguny), będące przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, którego reprezentantem na terenie SPN jest jezioro Łebsko. Aktualny niewłaściwy (niezadowalający) stan ochrony tego siedliska w Parku jest spowodowany między innymi eutorfizacją, stąd celem ochrony jezior przymorskich w SPN jest odtworzenie właściwego stanu ochrony m.in. poprzez ograniczenie zanieczyszczenia wód powierzchniowych. Odnosząc się do wniosku dotyczącego bezwzględnego utrzymania wałów przeciwpowodziowych na terenie Gminy Główczyce Koordynator wskazał zapisy dokumentacji planistycznej odnoszące się do wałów zlokalizowanych na terenie gminy. Jednocześnie podkreślił przewidziane w dokumentacji zapisy uwzględniające zagrożenie powodziowe, które zabezpieczają przed ewentualnymi negatywnymi skutkami realizacji działań ochronnych ingerujących w obwałowania. Całość prezentowa na zobrazowaniach kartograficznych. W odniesieniu do wniosku dotyczącego możliwości lokalizacji pomostu widokowego z platformą widokową do obserwacji ptactwa oraz możliwością cumowania łódek we wskazanym miejscu w miejscowości Izbica stwierdził, że istnieją przeszkody formalne nie pozwalające na pozytywne rozpatrzenie wniosku, gdyż brak jest publicznego dostępu do miejsca proponowanego do udostępnienia. Wskazana we wniosku działka oraz działki do niej przyległe stanowią własność osób fizycznych, które oddzielają obszar SPN od ogólnie dostępnej drogi powiatowej. Omawiając ostatni z wniosków Wójta Gminy Główczyce dotyczący wytyczenia i udostępnienia szlaku wodnego dla prowadzenia działalności tramwaju wodnego z napędem elektrycznym na trasie Izbica-Kluki-Rąbka-Łeba wskazał, że zgodnie z praktyką legislacyjną w projekcie rozporządzenia nie zostały wyznaczone szlaki turystyczne i żeglugowe, pozostawiając tę kwestię do uregulowania w zależności od bieżącej sytuacji dyrektorowi Parku w formie właściwych zarządzeń. Dodał jednak, że niezależnie od powyższego, poddano analizie niezbędny zakres infrastruktury koniecznej do obsługi prowadzenia działalności, polegającej na kursowaniu tramwaju wodnego. W jej wyniku jednoznacznie negatywnie oceniono, iż budowa odpowiednich przystani obsługujących działalność zaproponowaną we wniosku stanowić będzie w obecnej sytuacji daleko idącą ingerencję w przyrodę Parku oraz przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, a także może kolidować z zaplanowanym sposobem wykorzystania obszarów do uprawiania sportów wodnych na jeziorze Łebsko, przez które miałby kursować tramwaj wodny.

Następnie głos zabrał Pan Arkadiusz Kwiatkowski - Przewodniczący Rady Gminy Główczyce zwracając uwagę, iż w kwestii dotyczącej poszerzenia udostępnionego obszaru wodnego do rekreacji i wędkowania w południowej części jeziora Łebsko lepszym rozwiązaniem od wyznaczenia linii prostej łączącej północną część cypla Gackiego w kierunku wzgórza Rowokół, byłoby wyznaczenie pasa od brzegu, w którym zabronione byłoby wędkowanie (podobnie jak jest obecnie w części południowo-zachodniej akwenu), wskazując, iż trudno jest trzymać się na wodzie wyznaczonej w planie linii granicznej. Kolejno dopytał o możliwości dojścia do pomostu przy ujściu rzeki Łeby po ewentualnym rozszczelnieniu fragmentu wału oraz o dojście do pomostu od strony Izbicy. W odniesieniu do wniosku dotyczącego możliwości lokalizacji pomostu widokowego stwierdził, że gmina planuje kupić działkę

wskazaną we wniosku, na co Koordynator odpowiedział, że odpowiedź musi uwzględniać stan aktualny, niemniej w ocenie Wykonawcy lepszą lokalizacją postulowanego pomostu są okolice przystani rybackiej.

Kolejne dwa wnioski, wniosek Zrzeszenia Emerytów Wędkarzy – Słupsk, zawierający dziesięć postulatów dotyczących udostępnienia Parku dla celów amatorskiego połowu ryb, sposobów udostępniania oraz organizacji wędkarstwa w SPN oraz wniosek osób fizycznych zawierający pięć uwag do ekspertyzy ochrony ryb i minogów SPN i obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 w granicach Parku, sporządzonej w ramach etapu 2 realizacji dokumentacji planistycznej, omówił przedstawiciel Wykonawcy – Pan Marcin Czerny, współautor opracowania z zakresu ichtiofauny. W odpowiedzi na wniosek Zrzeszenia Emerytów Wędkarzy – Słupsk prelegent stwierdził, że postulaty w całości obejmują zagadnienia ujęte w rozdziale 10 projektu rozporządzenia określającym obszary i miejsca udostępniane dla amatorskiego połowu ryb oraz sposoby ich udostępniania. Stwierdził, że zakres informacji zamieszczonych w tym rozdziale odpowiada przyjętej praktyce legislacyjnej poprzez wskazanie obszarów i miejsc udostępnionych do wędkowania określając jednocześnie jego warunki (konieczność wnoszenia opłat, okres udostępnienia – w roku oraz w porze doby, a także maksymalną liczbę osób mogących przebywać jednocześnie w łowisku). Ponadto stwierdził, że w zaproponowanych zapisach odwoływano się do ustanawianego przez Dyrektora SPN regulaminu amatorskiego połowu ryb. Dzięki temu stworzono możliwość elastycznego reagowania na bieżącą sytuację w wędkarstwie na terenie Parku przez cały okres obowiązywania planu (20 lat), bez konieczności zmiany aktu prawnego jakim jest rozporządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony. Konkludując stwierdził, że siedem postulatów zawartych we wniosku jest możliwa do uwzględnienia, poprzez umieszczenie ich w regulaminie amatorskiego połowu ryb oraz dzięki wdrożeniu elektronicznego systemu rejestracji i wydawania zezwoleń. Dotyczy to postulatów: zmniejszenia liczby wędkujących na łowisku jednocześnie, zamknięcia łowisk w wybranych okresach, wędkowania tylko w wyznaczonych miejscach, a nie na całej długości rzeki, zakazu wnoszenia plastikowych opakowań na przynęty, zorganizowania akcji sprzątania łowiska z ewentualnym powiązaniem udziału wędkarza w akcji z bonifikatami przy wnoszeniu opłat, określenia wysokości opłat za wędkowanie i ewentualnego ich podwyższenia w okresach największego zainteresowania oraz uregulowania kwestii wędkowania z pomostów. W odniesieniu do 3 pozostałych postulatów, bezpośrednio dotyczących regulacji zaproponowanych w projekcie rozporządzenia, jeden z nich uwzględniono, a dwa pozostałe – nie. Uwzględniono wniosek dotyczący zwiększenia liczby kontroli głównie w weekendy i święta poprzez uszczegółowienie istniejącego zapisu zgodnie z propozycją. Nie uwzględniono natomiast uwag dotyczących stworzenia parkingów dla wędkarzy w Rowach, Łebie i miejscowości Gać oraz stworzenia stałego punktu dystrybucji ryb w Gardnie Wielkiej, Izbicy i Łebie od rybaków łowiących na jeziorach Parku w celu umożliwienia sprzedaży ryb, gdyż w odniesieniu do nich brak jest odpowiednich lokalizacji w okolicach miejscowości wskazanych w uwagach.

Odpowiadając na ostatni z omawianych wniosków (uwagi osób fizycznych do ekspertyzy ochrony ryb i minogów SPN i obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 w granicach Parku, sporządzonej w ramach etapu 2 realizacji dokumentacji planistycznej) Pan Czerny stwierdził, że w odniesieniu do 4 uwag wyjaśniono kwestie poruszane w uwadze wobec czego nie ma konieczności wprowadzenia zmian do projektu rozporządzenia i sporządzonej dokumentacji planistycznej, natomiast 1 z uwag w części uwzględniono wprowadzając stosowne zmiany. Uwagami, które nie wymagają wprowadzenia zmian są: uwaga dotycząca zagrożenia „Wędkarstwo”, uwaga dotycząca ewentualnego zaplanowania w dokumentacji planistycznej limitów dziennych, miesięcznych czy rocznych złowionych przez wędkarzy ryb, uwaga dotycząca braku pogłębionej analizy presji wędkarskiej oraz uwaga dotycząca działań zlokalizowanych poza granicami Parku. Wyjaśniając kwestie podnoszone w przywołanych uwagach prelegent każdorazowo wskazywał odnośne zapisy korespondujące z uwagą zarówno w ekspertyzie ichtiologicznej (wynik prac etapu 2), jak i w projekcie

rozporządzenia oraz ekspertyzie „Strategia i zasady ochrony" sporządzonych w etapie 3 projektu. Podkreślił także, że planowanie postulowanych limitów dziennych, miesięcznych czy rocznych złowionych przez wędkarzy ryb nie mieści się w kompetencji planu ochrony, który wskazuje tylko, że amatorski połów ryb w Parku może być prowadzony na zasadach określonych w regulaminie wydanym przez Dyrektora Parku. Wobec powyższego limity, w zależności od aktualnych tendencji, może wprowadzać Dyrektor Parku w formie właściwego zarządzenia. W odniesieniu do uwagi dotyczącej działań zlokalizowanych poza granicami Parku wskazał powody dla których projektowanie takich działań w sporządzonej dokumentacji planistycznej było możliwe. Na zakończenie omawiania tej części uwag prelegent stwierdził, że częściowo uwzględniono uwagę dotyczącą zarybiania. Argumentując wskazał, że w projekcie planu ochrony, w prowadzeniu działań ochronnych z zakresu zarybiania można zastosować postulowaną w uwadze przerwę, jednakże zaproponowany przez autorów uwagi 2-3 letni okres wydaje się być zbyt krótki (znaczny deficyt zarybianych gatunków). Wobec tego zaproponował wprowadzenie pięcioletniego moratorium, po pierwszych 5-ciu latach obowiązywania planu. Dzięki takiemu rozwiązaniu, przy wykorzystaniu danych otrzymywanych w wyniku realizacji zaprojektowanego monitoringu, SPN będzie miał wystarczające przesłanki wskazujące na to, czy dalszy naturalny rozród zapewni właściwą strukturę gatunkową, co ewentualnie pozwoli na zaprzestanie dalszych zarybień. Ponadto podkreślił, że przychylono się do uwagi, aby przy zarybianiu pominięty został lin.

Następnie wyznaczono półgodzinną przerwę po której zachęcono uczestników spotkania do zadawania pytań.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Grzegorz Kleina, przedstawiciel Urzędu Miejskiego w Łebie. Dopytywał, czy ujęty w projekcie zakaz zabudowy na terenie korytarzy ekologicznych należy rozumieć jako zakaz wznoszenia budynków czy również zakaz zabudowy obiektami liniowymi. Pytane podyktowane było planowaną modernizacją drogi na terenie gminy. Kolejno prosił o wyjaśnienie czy termin „obszar wezbrań rzek", o którym mowa w projekcie, jest tożsamy z obszarami zagrożonymi powodzią. Wyraził również zaniepokojenie, iż w związku z planowana gruntowną reformą planowania przestrzennego zapisy planu ochrony staną się wkrótce niespójne z przepisami prawa i będą wymagały kolejnej aktualizacji.

Odpowiedzi udzielił przedstawiciel Wykonawcy, Pan Jakub Makarewicz, precyzując, iż pojęcie zabudowy w projekcie odnosi się do budynków kubaturowych i budowli. Wyjaśnił także, iż tereny zagrożone powodzią są wyznaczane analitycznie na podstawie historii wezbrań, ukształtowania terenu, jego zagospodarowania, natomiast na skutek naturalnych zmian w środowisku korzysta się z szerszej definicji obszaru zalewowego – terenu, który jest zalewany w trakcie wezbrań rzek i na podstawie którego później wyznacza się strefy szczególnego zagrożenia powodzią. Podkreślił, że na terenie Parku procesy naturalne są nadrzędne w stosunku do administracyjnych - procesy administracyjne są pochodną procesów naturalnych. W kontekście planowanych zmian prawa w zakresie planowania przestrzennego podkreślił, iż projekt musi odnosić się do aktualnego stanu prawnego, a analizę ewentualnych skutków zmian przepisów prawa pozostawia prawnikom.

Pan Grzegorz Kupczak uzupełnił, iż aktualnie procedowany jest również projekt ustawy o parkach narodowych, w której nie funkcjonuje plan ochrony, jest natomiast strategia ochrony i zadania ochronne. Wobec tego plan ochrony będzie musiał się dostosowywać do zmieniających się przepisów prawa w wielu aspektach, jednak obecnie ciężko jest prognozować jakie zmiany będą konieczne.

Następnie Pan Tomasz Kuczyński z Uniwersytetu Morskiego w Gdyni zapytał, na jakiej podstawie Wykonawca twierdzi ze zarybienia na obszarze Parku są konieczne i należy je utrzymywać przez kolejnych 20 lat. Prosił o wyjaśnienia, czy istnieją jakieś ekspertyzy na ten temat. Poddał również pod wątpliwość zasadność wydatkowania środków na zarybianie które i tak następuje samoczynnie.

W odpowiedzi Pan Marcin Czerny zachęcił do zapoznania się z ekspertyzą ochrony ichtiofauny, która jednoznacznie wykazała, że w jeziorach Parku jest deficyt niektórych gatunków ryb przez co zarybianie ma swoje uzasadnienie.

Pan Tomasz Kuczyński zapytał, czy skoro ekspertyza wskazuje niedomiar niektórych gatunków pomimo prowadzonego procesu zarybiania to czy nie jest to dowodem na bezzasadność i nieskuteczność procesu zarybiania?

Pan Marcin Czerny odpowiedział, iż z ekspertyzy wynika, że zarybienia w ostatnich latach przynoszą powolne lecz zauważalne efekty, więc jego zdaniem niekorzystnie byłoby obecnie zaprzestanie zarybiania.

Pan Tomasz Kuczyński zapytał dlaczego w aktualnym SDF parposz i ciosa mają ocenę B, czyli są przedmiotami ochrony, natomiast w dokumentacji w ogóle się do nich nie odniesiono?

Pan Marcin Czerny wyjaśnił, iż zagadnienie to było poruszane na początku sporządzania dokumentacji. Wymienione gatunki zostały pominięte bo do tego obligowała Wykonawcę umowa, natomiast odniesienie się do tych gatunków jest w ekspertyzie. Ekspertyza sugeruje również, że gatunki te powinny przestać figurować w SDF jako przedmioty ochrony.

Pan Tomasz Kuczyński zgadzając się ze sporadycznym występowaniem na obszarze Parku parposza i ciosy zapytał czemu podobna filozofia nie została przyjęta dla minoga morskiego.

Pan Marcin Czerny odpowiedział, iż pomimo że gatunek ten występuje sporadycznie, jednak warunki siedliskowe w zlewni Łeby i Łupawy są korzystne dla jego występowania co odróżnia go od parposza i ciosy.

Pan Wojciech Romańczyk dodał, iż dokumentacja była sporządzona w oparciu o projekt SDF w którym ciosa i parposz nie były przewidziane jako przedmioty ochrony w odróżnieniu od minoga morskiego.

Następnie Pani Małgorzata Szymańska z Gminy Ustka zapytała czy w przypadku inwestora, który chciałby zrobić tramwaj wodny czy na jeziorze Gardno decyzja o utworzeniu takiej trasy zależna będzie od dyrektora Parku.

Pan Wojciech Romańczyk odpowiedział, iż w projekcie planu jedynie południowa część jeziora Gardno jest udostępniona do żeglugi. Nie ma możliwości wyznaczenia dodatkowych tras na jeziorze ze względu na ochronę ptactwa wodnego.

Pani Małgorzata Szymańska dopytała, jak sprawa będzie wyglądać w przypadku inwestycji w kanale rzeki Łupawy, na co Pan Romańczyk odpowiedział, iż Łupawa jest udostępniona do turystyki na odcinku przed wpłynięciem do jeziora Gardno. Szlak kajakowy ujściowym do Gardna odcinkiem Łupawy kończy się na przystani w Gardnie Wielkiej i pozostaje w gestii dyrektora Parku.

Przedstawicielka Gminy Ustka zapytała jeszcze o perspektywy pozytywnego zaopiniowania przez SPN wydobycia torfu na cele uzdrowiskowe w otulinie Parku.

Pan Romańczyk stwierdził, iż ciężko odnosić się Wykonawcy do inwestycji planowanych w otulinie. Pan Kupczak zaznaczył, iż jest to kwestia do decyzji dyrektora po zasięgnięciu opinii przyrodników, lecz w jego odczuciu byłaby to niepożądana ingerencja w środowisko i obszary cenne przyrodniczo.

Pan Romańczyk odnosząc się do wcześniejszej dyskusji uzupełnił, iż w ujściowym do morza fragmencie Łupawy jest wyznaczony szlak kajakowy bez możliwości wpłynięcia do jeziora Gardno.

Pan Piotr Szczurek zachęcił do dalszych pytań jednak wobec ich braku podziękował za uczestnictwo wszystkim zebranym i przekazał głos przedstawicielom Parku.

Następnie Pan Grzegorz Kupczak podziękował za uczestnictwo, wspomniał o wydaniu publikacji na podstawie materiałów Wykonawcy stanowiącej kompendium wiedzy na temat Parku w pigułce i pożegnał uczestników spotkania.

Kolejno podziękowania złożył Pan Ryszard Krynicki i zaprosił na spotkanie za tydzień.

Następnie Pan Piotr Szczurek zakończył spotkanie.

Załączniki do protokołu:

1. Lista osób biorących udział w spotkaniu - telekonferencji, sporządzona na podstawie zgłoszeń osób, które wyraziły chęć wzięcia w nim udziału i dołączyły do spotkania.
2. Prezentacja wykonawcy dokumentacji projektowej przedstawiona w trakcie spotkania.

Protokołowali:

Aleksandra Wilczyńska
Piotr Szczurek
Wojciech Romańczyk

Porozumienie w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze gminy Smołdzino zawarte 2 sierpnia 2003 roku pomiędzy Ministerstwem Środowiska a Radą Gminy w Smołdzinie

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa
-14-

RADA GMINY
w SMOŁDZINIE

Porozumienie
w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego
w obszarze gminy Smołdzino.

Mając na uwadze konieczność zachowania wartości przyrodniczych i kulturowych oraz walorów krajobrazowych Słowińskiego Parku Narodowego (SPN), a jednocześnie poprawy warunków życia społeczności gminy Smołdzino (Gminy), ustala się co następuje:

1. Dyrektor SPN (zwany dalej Dyrektorem) i Wójt Gminy (zwany dalej Wójtem) będą ściśle współpracowali w zakresie planowania i realizacji przypisanych im zadań. Dotyczy to, w szczególności, opracowania planu ochrony SPN, a do czasu jego ustanowienia - rocznych zadań ochronnych oraz opracowania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy.
2. Dyrektor i Wójt będą się wspierali w podejmowaniu wszelkich działań w zakresie ochrony środowiska.
3. Dyrektor i Wójt będą współdziałali na rzecz ekorozwoju Gminy i edukacji ekologicznej.
4. Dyrektor i Wójt będą promowali ochronę przyrody SPN oraz walory turystyczne i rekreacyjne Gminy.
5. Strony porozumienia zgodnie uznają, że obecnie najpilniejszym zadaniem jest opracowanie, uzgodnionego między Głównym Konserwatorem Przyrody i Wójtem, projektu rozporządzenia w sprawie Słowińskiego Parku Narodowego, uwzględniającego zarówno potrzeby ochrony przyrody, jak też potrzeby mieszkańców Gminy. W związku z tym, w projekcie rozporządzenia uwzględni się:

A. Powiększenie SPN, w szczególności o następujące obszary:
   a. Lasy uroczyska Rowokół i Karłowo oraz pozostałe kompleksy leśne, położone w ich pobliżu.
   b. Łąki pomiędzy jeziorem Dołgie Wielkie i jeziorem Łebsko, w pasie położonym równolegle do obecnej granicy SPN. Granicą SPN na tym odcinku będzie droga betonowa, biegnąca od wschodniego brzegu jeziora Dołgie Wielkie do przepompowni na zachodnim brzegu jeziora Łebsko (zał. 1).
   c. Pas wód morskich o szerokości 2 mil morskich, z zachowaniem dotychczasowych zasad korzystania z plaży i morza.
B. Drogę asfaltową ze Smołdzińskiego Lasu do parkingu przy byłej jednostce wojskowej w Czołpinie, biegnącą przez oddział leśny nr 21, jako drogę publiczną – gminną, udostępnioną w ciągu całego roku dla ruchu pieszego i kołowego osobom udającym się na plażę i szlaki turystyczne SPN (zał. 2).

C. Wyłączenie z zarządu SPN we wsi Kluki ok. 30 ha gruntów rolnych (zał. 3) w celu: (1) ochrony różnorodności genetycznej zasobów przyrodniczych SPN, tj. odtworzenia tradycyjnego rolnictwa i hodowli starych ras zwierząt oraz odtworzenia sadów z rodzimymi, starymi odmianami drzew owocowych, (2) zabudowy plombowej w stylu dawnego budownictwa Słowińców, (3) zaspokojenia potrzeb związanych z funkcjonowaniem Skansenu Słowińskiego w Klukach.

D. Wyłączenie z zarządu SPN tych osad położonych wśród zabudowy wiejskiej (budynki i mieszkalne i gospodarcze), które ze względu na zły stan techniczny, nie nadają się do remontu.

6. Plan ochrony Słowińskiego Parku Narodowego uwzględni:

A. Możliwość odtworzenia we wsi Kluki rybactwa kulturowego na wyznaczonym przez Dyrektora, w porozumieniu z Wójtem, akwenie jeziora Łebsko, wykonywanego tradycyjnymi metodami i środkami, stosowanymi przez Słowińców. Zasady rybactwa kulturowego określi zarządzający Skansenem Słowińskim w Klukach w uzgodnieniu z Dyrektorem i Wójtem. Dyrektor i Wójt rozważą celowość odtworzenia przystani rybackiej w Klukach.

B. Wyznaczenie odcinków brzegów wód do amatorskiego połowu ryb w ramach regulacji składu gatunkowego ichtiofauny, w tym w miejscowości Kluki - w sąsiedztwie przystani żeglugi pasażerskiej (zał. 4) oraz w pobliżu miejscowości Przybynin na Kanale Łupawa – Łebsko, ok. 100 m za ostatnim przepustem w kierunku jeziora Łebsko (zał. 5).

C. Wyznaczenie dla żeglugi pasażerskiej statkiem o napędzie elektrycznym (tzw. „ekologicznym") i turystyki kajakowej szlaku na jeziorze z Gardno, na trasie: Gardna Wielka – Rowy – Gardna Wielka, w bezpiecznej dla ptaków odległości od Wyspy Kamiennej. Szczegółowy przebieg szlaku będzie skonsultowany ze specjalistą – ornitologiem. Szlak może być zamknięty w okresie lęgowym ptaków, jeśli przeprowadzony monitoring wykaże negatywny wpływ turystyki wodnej na populacje ptaków zasiedlających szuwary. Dotychczasowe ustalenia w zakresie turystycznego i rekreacyjnego korzystania z jezior Łebsko i Gardno zostaną zachowane.

D. Całodobowy i całoroczny dostęp ludności do brzegu morza: (1) drogą przez oddziały leśne nr 21 i 22 do tzw. Czerwonej Szopy (dawny budynek ratownictwa morskiego) w Czołpinie, (2) istniejącym szlakiem na tzw. Plażę Smołdzińską i (3) istniejącym szlakiem na nadmorską plażę w sąsiedztwie jeziora Dołgie Małe.

E. Przewóz turystów środkami wyposażonymi w tzw. silniki ekologiczne, jak dotychczas, na trasie Rąbka – dawna wyrzutnia rakiet oraz drogą do Czerwonej Szopy (dawniej budynek ratownictwa morskiego).

F. Wykorzystanie Czerwonej Szopy jako punktu ratownictwa, miejsca wynajmu sprzętu plażowego oraz małej gastronomii (bez grila) – po jej

wyposażeniu w urządzenia sanitarne (WC) dla potrzeb turystów i plażowiczów. Od turystów udających się szlakami turystycznymi wyłącznie na plaże morskie nie będą pobierane opłaty za wstęp do Słowińskiego Parku Narodowego.

G. Możliwość zbioru grzybów i jagód na obszarach objętych ochroną częściową przez mieszkańców gmin położonych w granicach SPN.
H. Możliwość zagospodarowania turystycznego ok. 0,5 ha terenu przyległego do południowo-wschodniego brzegu jeziora Gardno, tj. wybudowania platformy widokowej i urządzenia miejsca odpoczynku dla turystów (ławki, zadaszenia, kosze na śmieci).
I. Objęcie ochroną częściową obszarów lądowych i morskich, o które będzie powiększony SPN.
J. Całodobowe udostępnienie szlaków turystycznych prowadzących do brzegu morza, w celu amatorskiego połowu ryb.

7. Inne ustalenia:

A. Miejscowa ludność nie będzie wnosiła opłat za wstęp na obszary SPN, do muzeum przyrodniczego oraz na platformy i wieże widokowe.
B. Mieszkańcy Gminy będą mieli pierwszeństwo w zakupie drewna pochodzącego z cięć hodowlano-pielęgnacyjnych w SPN.
C. Dyrektor i Wójt będą każdego roku uzgadniali zamierzenia i stan przygotowań SPN i Gminy do sezonu turystycznego.
D. Dyrektor będzie konsultował z Wójtem wysokość opłat za wędkowanie, za wstęp na obszary SPN oraz za korzystanie z jego obiektów i urządzeń dla potrzeb turystycznych.
E. Dyrektor i Wójt będą podejmowali wspólne działania w celu stworzenia miejsc pracy dla miejscowej ludności.
F. Dyrektor i Wójt będą podejmowali wspólne starania o fundusze na inwestycje z zakresu ochrony środowiska, w tym na budowę oczyszczalni ścieków i kanalizację miejscowości na terenie Gminy.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
mgr Katarzyna Grzebielucha

PODSEKRETARZ STANU
Główny Konserwator Przyrody
prof. dr hab. Ewa Symonides

Data 2.08.2003 r.

Pismo Wójta gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody zawierające propozycje do nowego porozumienia pomiędzy gminą Smołdzino a Ministerstwem Środowiska (pismo z 23 stycznia 2015 roku, znak: OS.III.033.14.2015)

Owp.

URZĄD GMINY SMOŁDZINO
ul. Kościuszki 3, 76-214 Smołdzino
www.smoldzino.com.pl email: sekretariat@smoldzino.com.pl
tel. (059) 811 72 15, fax. (059) 811 74 60

Smołdzino, dnia 23 stycznia 2015 r.

OS.III.033.14.2015

Pan
Piotr Otawski
Podsekretarz Stanu
Główny Konserwator Przyrody

Propozycje do nowego porozumienia pomiędzy gminą Smołdzino a Ministerstwem Środowiska:

1. Ministerstwo Środowiska poczyni starania poprzez inicjatywę ustawodawczą utworzenia mechanizmu faktycznie rekompensującego straty w dochodach gminy z tytułu położenia na jej terenie Słowińskiego Parku Narodowego i innych obszarów prawnie chronionych,
2. nieodpłatne przekazanie prawa własności gruntów, wg załącznika, w tym ok. 24 ha dla Muzeum Wsi Słowińskiej w Klukach – oddziału Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku oraz ok. 10 ha dla gminy Smołdzino, jako niezrealizowanego punktu z porozumienia z 2003r.,
3. obie strony wyrażają wolę dokonania zamian gruntów (poza wymienionymi w pkt 2) na inne wyznaczone działki według zasady 3:1 (tzn. dopłata ze strony Słowińskiego Parku Narodowego w granicach 20 % wartości transakcji),
4. całodobowy i całoroczny dostęp do brzegu morskiego i zapewnienie swobodnego plażowania na całej długości plaży od Rowów do Łeby,
5. wyrażenie bezterminowej zgody na możliwość organizacji miejsca wykorzystywanego do kąpieli na odcinku przeznaczonym do plażowania o długości 100 m na plaży w Czołpinie przy Czerwonej Szopie,
6. udostępnienie brzegu morskiego do sportów wodnych i rekreacji na odcinku przeznaczonym do plażowania,
7. zapewnienie dostępności przez cały rok osobom udającym się na plażę i szlaki turystyczne - dotyczy ruchu pieszego i kołowego – w zakresie drogi asfaltowej ze Smołdzińskiego Lasu do parkingu przy byłej jednostce wojskowej w Czołpinie, biegnącej przez oddział 21,

8. ustalenie na okres przynajmniej 5 lat limitów połowowych uwzględniających opłacalność prowadzenia działalności w zakresie połowu ryb dla współczesnych rybaków jeziornych, (co najmniej zachowanie bądź zwiększenie limitów połowowych),
9. utrzymanie istniejącego rybactwa kulturowego na wodach w granicach Słowińskiego Parku Narodowego, stworzenie możliwości budowy pomostu (przystani) w celu uruchomienia przewozów turystów łodzią z Kluk do Łeby oraz budowa pomostu przy rz. Pustynce,
10. poszerzenie strefy do wędkarstwa morskiego brzegowego (szczególnie latem),
11. wyznaczenie szlaku dla żeglugi pasażerskiej i kajakowej na Jeziorze Gardno w celu połączenia z Rowami,
12. umożliwienie przewozu turystów środkami wyposażonymi w silniki ekologiczne drogą do Czerwonej Szopy oraz utrzymanie ich na trasie Rąbka dawna Wyrzutnia Rakiet,
13. utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia wykorzystania Czerwonej Szopy jako punktu ratownictwa, miejsca wynajmu sprzętu plażowego oraz małej gastronomii (bez grilla),
14. rozszerzenie obszarów udostępnionych do zbioru runa leśnego o obszary objęte ochroną czynną wskazane przez SPN,
15. utrzymanie wskazanego miejsca do wypoczynku – dotyczy zagospodarowania turystycznego około 0,50 ha terenu przyległego do południowo-wschodniego brzegu Jeziora Gardno, tj. wybudowania platformy widokowej i urządzenia miejsca wypoczynku dla turystów (ławki, zadaszenia, kosze na śmieci),
16. utrzymanie ochrony czynnej wskazanych obszarów – dotyczy objęcia ochroną częściową obszarów lądowych i morskich, o które został powiększony SPN,
17. udostępnienie Jeziora Dołgie Duże do wędkowania,
18. możliwość slipowania łodzi w Przybyninie oraz stworzenia łowiska w Przybyninie,
19. poszerzenie łowiska na Jeziorze Gardno,
20. podjęcie działań w kierunku ograniczenia szkód w wałach i drzewostanie z powodu zbyt licznej populacji bobrów na terenie Gminy Smołdzino,
21. udrożnienie kanału Łebsko-Gardno,
22. przeprowadzenie melioracji gruntów rolnych na terenie SPN,
23. umożliwienie budowy kaplicy na górze Rowokół jako elementu szlaku Św. Jakuba w celu organizowania pielgrzymek na G. Rowokół oraz szlaku edukacyjno-turystycznego prowadzącego trasą od stacji paliw do cmentarza w Smołdzinie,
24. zgoda na utrzymanie drogi z Kluk do Główczyc (Skórzyno) jako szlaku rowerowo-pieszego i drogi przeciwpożarowej,
25. zapewnienie dla osób niepełnosprawnych dojazdu do Czerwonej Szopy wraz z budową parkingu dla osób niepełnosprawnych,

26. Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego będzie konsultował z Wójtem Gminy Smołdzino opłaty za wstęp do Słowińskiego Parku Narodowego i wędkowanie,
27. Mieszkańcy gminy Smołdzino nie będą wnosić opłat za wstęp do Słowińskiego Parku Narodowego, muzeów, za wędkowanie w miejscach do tego wyznaczonych,
28. Mieszkańcy Gminy będą mieli pierwszeństwo w zakupie drewna z pominięciem procedur przetargowych,
29. Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego i Wójt Gminy Smołdzino będą podejmowali wspólne działania w celu ochrony przyrody,
29. umożliwienie budowy wiatraków przy południowej granicy gminy Smołdzino oraz innych ekologicznych źródeł energii na terenie całej gminy,
30. uregulowanie, z każdą ze stron, przy współudziale Słowińskiego Parku Narodowego, kwestii dojazdu do miejscowości Człuchy,
31. w Planie Ochrony Słowińskiego Parku Narodowego nie będzie zakazu używania paliw stałych w instalacjach grzewczych na terenie całej gminy Smołdzino,
32. w Planie Ochrony Słowińskiego Parku Narodowego będzie uwzględniony interes właścicieli nieruchomości polegający na możliwości swobodnego decydowania o grodzeniu obszarów,
33. wyznaczenie dróg przeciwpożarowych na terenie Słowińskiego Parku Narodowego, które umożliwią ochronę całego obszaru Słowińskiego Parku Narodowego i gminy Smołdzino.

Z poważaniem

WÓJT GMINY
Arkadiusz Wałach

Załącznik do pisma nr OS.III.033.14.2015 z dnia 23.01.2015r.

Działki proponowane do przekazania dla Muzeum Pomorza Środkowego Oddział Muzeum Wsi Słowińskiej w Klukach

Obręb	Ark.	Nr działki	JR	Pow. [ha]	Użytek lub klasa		Nr KW lub inne dokumenty	Adres lub położenie
					Rodzaj	Pow. [ha]		
Kluki [Nr 0010]	2	**59/6**	G2	5.16				
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
1/1 użytkownik wieczysty		SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY						
Kluki [Nr 0010]	2	**35/3**	G2	2.27				
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
1/1 użytkownik wieczysty		SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY						
Kluki [Nr 0010]	2	**128**	G2	0.85			Około 0,55 ha podział działki	
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
1/1 użytkownik wieczysty		SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY						
Kluki [Nr 0010]	1	**148/1**	G2	5.35				-
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
1/1 użytkownik wieczysty		SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY						
Kluki [Nr 0010]	1	**155/1**	G2	5.70				-
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
1/1 użytkownik wieczysty		SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY						
Kluki [Nr 0010]	2	**23/5**	G2	5.64				-
Identyfikator:		221209_2.0010.23/5						
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
1/1 użytkownik wieczysty		SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY						
Ilość działek :		**6**						
Suma powierzchni działek:		**24.6700 ha**						

Działki proponowane do przekazania dla Gminy Smołdzino

Obręb	Ark.	Nr działki	JR	Pow. [ha]	Użytek lub klasa		Nr KW lub inne dokumenty	Adres lub położenie
					Rodzaj	Pow. [ha]		
Forma władania i udział		Osoba i adres						
Kluki [Nr 0010]	2	**75/4**	G2	0.3529	RV	0.3529		-
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
Kluki [Nr 0010]	2	**87/4**	G2	0.82			Około 0,30 ha podział działki	
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
1/1 użytkownik wieczysty		SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY						

Kluki [Nr 0010]	2	128	G2	0.85			Około 0,30 ha podział działki	-
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
1/1 użytkownik wieczysty		SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY						
Smołdziński Las [Nr 0015]	4	175/2	G230	12.97			Około 5,00 ha	-
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
1/1 użytkownik wieczysty		SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY						
Smołdziński Las [Nr 0015]	3	85/3	G2	6.51			Około 4,50 ha podział działki	-
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
1/1 użytkownik wieczysty		SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY						
Smołdziński Las [Nr 0015]	3	132	G230	0.4217				-
1/1 właściciel		SKARB PAŃSTWA						
1/1 użytkownik wieczysty		SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY						

Ilość działek na wypisie:	6
Suma powierzchni działek:	10.87 ha

Informacja Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków

P. G. Kupczak
Info do Wykonania

Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków

SKD.020.7.2019.KM

Słupsk, dnia 24 kwietnia 2019 r.

SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY
Wpłynęło: 26 KWI. 2019
L.dz. 3012 Podpis

Słowiński Park Narodowy
Ul. Bohaterów Westerplatte 1a
76-214 Smołdzino

dotyczy: projektu Planu Ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Gdańsku Delegatura w Słupsku w odpowiedzi na Państwa pismo nr ZM/91/1/2019/MH z dnia 09.04.2019 r. informuje, że na obszarze Słowińskiego Parku Narodowego znajdują się obiekty i obszary objęte ochrona konserwatorską. Są to obiekty architektoniczne, ale też obszary jak historyczne cmentarze i stanowiska archeologiczne posiadające własną formę krajobrazową, i na których występuje chroniona roślinność. W związku z powyższym prosimy o uwzględnienie tych elementów w sporządzanym dokumencie.

Wszelkie szczegółowe informacje można uzyskać w siedzibie urzędu w Słupsku.

z up. Pomorskiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków w Gdańsku
mgr inż. arch. Krystyna Mazurkiewicz-Pałacz
KIEROWNIK DELEGATURY w SŁUPSKU

Otrzymują:
1. wnioskodawca
2. a/a

Realizując obowiązek informacyjny wynikający z Rozporządzenia (UE) 2016/679 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE szczegółowe informacje na temat przetwarzania Pani/Pana danych osobowych zamieszczone zostały na stronie http://www.ochronazabytkoww.gda.pl/rodo/. Prosimy o zapoznanie się z tymi informacjami.

WOJEWÓDZKI URZĄD OCHRONY ZABYTKÓW W GDAŃSKU
DELEGATURA W SŁUPSKU
ul. Jaracza 6, 76-200 Słupsk, tel./fax. 59 842-64-34
www.ochronazabytkow.gda.pl e-mail: slupsk@zabytki.mail.pl

KRAMEKO A.D.1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 3 marzec 2022 roku

Znak: 134/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A

76-214 Smołdzino

Dotyczy: realizacji umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 6 na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, w odpowiedzi na pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, informujące o położonych w granicach Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park) obiektach i obszarach objętych ochroną konserwatorską (pismo z 24 kwietnia 2019 roku, znak: SKD.020.7.2019.KM adresowane do SPN, następnie przesłane do KRAMEKO), niniejszym przedstawiam sposób uwzględnienia walorów kulturowych w opracowanej dokumentacji planistycznej.

W trakcie sporządzania dokumentacji do projektu planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego w latach 2019-2021 wykonane zostały następujące prace związane z ochroną walorów kulturowych:

1. Rozpoznanie aktualnego stanu wiedzy na temat dziedzictwa kulturowego SPN w oparciu o kwerendę obejmująca dokumentację konserwatorską Delegatury WUOZ w Słupsku oraz materiały publikowane i niepublikowane, źródła kartograficzne i ikonograficzne dostępne w bibliotekach i archiwach tradycyjnych oraz w bibliotekach i repozytoriach cyfrowych.
2. Weryfikacja terenowa obiektów kultury materialnej obejmująca: zabytki architektury, miejsca pamięci (w tym zabytkowe cmentarze), obiekty militarne z czasów II wojny światowej i okresu powojennego oraz nieistniejące wsie i osady, wykazane na mapach archiwalnych sprzed roku 1945, wraz z dokumentacją fotograficzną oraz oceną stanu.
3. Opracowanie ekspertyzy z zakresu ochrony walorów kulturowych zawierającej:
   a) w części diagnostycznej - opis uwarunkowań historycznych terenu Parku, charakterystykę zasobów kultury materialnej wraz z katalogiem obiektów, charakterystykę kultury niematerialnej i waloryzację zasobów,
   b) w części planistycznej - charakterystykę dotychczasowych form i sposobów ochrony, określenie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla walorów kulturowych, propozycje celów ochrony, działań ochronnych, zasad monitoringu oraz sposobów i form udostępniania walorów kulturowych dla celów naukowych, edukacyjnych i turystycznych.

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

We wnioskach planistycznych szczególną uwagę zwrócono na pilną potrzebę ochrony leżących w granicach Parku dawnych cmentarzy ewangelickich w Gaci i Rąbce. Ze względu na stwierdzone zagrożenia związane z utratą przez nie wartości zabytkowej i historycznej, zaproponowano działania obejmujące: sukcesywne wykonywanie remontów nagrobków, znajdujących się w złym stanie technicznym oraz nagrobków wyremontowanych społecznie w sposób amatorski, sukcesywne usuwanie martwych drzew i konarów, zagrażających w bezpośredni sposób nagrobkom oraz sukcesywne odsłanianie nagrobków zasłoniętych przez rośliny w celu utrzymania ich ekspozycji widokowej. W przypadku cmentarza w Gaci za konieczne uznano podjęcie starań o objęcie tego obiektu ochroną prawną przez wpis do rejestru zabytków.

Przywołane powyżej zapisy planistyczne zostały także umieszczone w sporządzonym projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU

Otrzymują:
1. adresat
2. aa

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

Dwa wnioski Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku

Państwowe Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

GD.ZPU.3.415.1.2019.ZF.KK

Gdańsk, dnia 10 maja 2019 r.

SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY
Wpłynęło: 16 MAJ 2019
L.dz. 3611 Podpis

Pan
Marek Sobocki
Dyrektor
Słowińskiego Parku Narodowego
ul. Boh. Warszawy 1a
76 – 214 Smołdzino

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku uprzejmie prosi o ujęcie w opracowywanym planie ochrony Słowińskiego Parku Narodowego zadań ochronnych planowanych do wykonywania na wodach (rzekach i kanałach) i urządzeniach wodnych, w tym przeciwpowodziowych.

Planowane do wykonania prace mają na celu utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń i zapewnienia swobodnego przepływu wód.

Właściwe utrzymanie służy zapewnieniu bezpieczeństwa przed powodzią oraz możliwości rolniczego wykorzystania gruntów. Jednocześnie prosimy oprócz prac utrzymaniowych wymienionych w załączonym wykazie o umieszczenie zapisu w planie ochrony zapewniającego możliwość wykonania przebudowy, odbudowy, remontu istniejących urządzeń.

Jednocześnie wskazujemy potrzebę uwzględnienia interesów innych użytkowników i właścicieli urządzeń wodnych, melioracji wodnych zapewniając w planie odpowiednim zapisem możliwość utrzymania ich w sprawności technicznej.

DYREKTOR
Mariusz Nierebiński

W załączeniu:
1. Wykaz zadań planowanych do wykonywania na urządzeniach wodnych i wodach położonych w granicach Słowińskiego Parku Narodowego.

Otrzymują:
1. Adresat
2. Nadzór Wodny w Słupsku
3. a/a

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Gdańsku
ul. Sucha 12, 80 - 531 Gdańsk
tel.: +48 58 343 26 15 | faks: +48 58 343 26 17 | e-mail: zz-gdansk@wody.gov.pl www.wody.gov.pl

WYKAZ

ZADAŃ PLANOWANYCH DO WYKONYWANIA NA URZĄDZENIACH I WODACH POŁOŻONYCH W GRANICACH SŁOWIŃSKIEGO PARKU NARODOWEGO.

Rodzaj zadań ochronnych	Rozmiar	Termin realizacji
Zabezpieczenie przeciwpowodziowe: **1.Wały.** Okoszenie skarp, korony i poboczy, usuwanie zakrzaczeń, likwidacja uszkodzeń spowodowanych przez zwierzęta, uzupełnianie zadarnienia, zabudowa wyrw i zaniżeń, przywrócenie właściwych parametrów korpusów.	**Wały:** **Polder Gardna V-VI** - przyjeziorny „A" km 0+000-0+669, B"km 0+000-1+947, „C" km 0+550-3+500, lewy i prawy rzeki Błotnicy km 0+000-0+100, lewy rzeki Broda – Osieki km 0+000-0+040, **Polder Gardna VII** - przyjeziorny km 7+000-9+100, prawy rzeki Broda – Osieki km 0+000-1+200, **Polder Gardna IX-X**- prawy rzeki Łupawy km 9+000÷11+650, przyjeziorny 0+000-2+700, **Polder Kluki III**-wał prawy rzeki Łupawy km 13+700-16+070, wał prawy rzeki Łupawy (Smołdzino) km 0+000-0+440,	W ciągu całego roku zgodnie z potrzebami i możliwościami finansowymi
2. Stacje pomp. Usuwanie awarii, utrzymanie bieżące budynku, odmulanie zbiornika wraz z rozplantowaniem urobku, okaszanie skarp oraz poboczy zbiornika, wykaszanie roślinności z terenu wokół stacji pomp, usuwanie roślinności z dna zbiornika, naprawa skarp i umocnień zbiornika, utrzymanie bieżące ogrodzenia, wykaszanie roślinności ze skarp i dna odpływu, odmulenie dna kanału odpływowego wraz z rozplantowaniem urobku, wywóz skratek.	**Stacje pomp**: Gardna V, Gardna V-VI, Gardna VII (Retowo), Gardna VIII, Gardna IX-X,	W ciągu całego roku zgodnie z potrzebami i możliwościami finansowymi
3. Wody płynące (cieki i kanały). Usuwanie zakrzaczeń (odrostów drzew, krzewów i podszytu) rosnących w dnie i na skarpach, usuwanie z koryta zatorów (w tym drzew) i przetamowań, wykaszanie roślinności na skarpach, poboczach i w dnie, usuwanie roślinności, namułów wraz z rozplantowaniem, naprawa budowli i umocnień, usuwanie uszkodzeń skarp (w tym zabudowa wyrw), zapewnienie drożności budowli, obsługa budowli.	**Kanały:** Nr 5 Objazda km 0+000÷0+345, Nr 6 Objazda km 0+000÷2+210, Gardna A km 0+000÷2+070, Człuchowski Prawy km 0+000÷2+400, Człuchowski „B" km 0+000÷0+200, 2+900÷3+860, kanał Gardna – Łeba km 6+380-8+900, Stojęciński km 3+680-4+900 **Cieki:** Rzeka Broda – Osieki km 0+000-0+060, Błotnica km 0+000-0+220, Grabownica km 0+000-0+245, Struga E Dębina km 0+000-0+250, Łupawa.	W ciągu całego roku zgodnie z potrzebami i możliwościami finansowymi

Uwaga: **każdorazowe wykonywanie robót będzie odpowiednio wcześniej poprzedzone powiadomieniem Zarządu SPN**

Państwowe Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

GD.ZPU.3.415.2.2019.SB.KK

Gdańsk, dnia 12 czerwca 2019 r.

SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY
Wpłynęło: 17 CZE. 2019
L.dz. 1581 Podpis

Pan
Marek Sobocki
Dyrektor
Słowińskiego Parku Narodowego
ul. Boh. Warszawy 1a
76 – 214 Smołdzino

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku uprzejmie prosi o ujęcie w „Zadaniach Ochronnych dla Słowińskiego Parku Narodowego na lata 2020 – 2025" zadań ochronnych planowanych do wykonania na urządzeniach wodnych i ciekach naturalnych znajdujących się na terenie Nadzoru Wodnego w Lęborku.

Celem planowanych prac jest utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń i zapewnienia swobodnego przepływu wód na rzecz bezpieczeństwa przeciwpowodziowego oraz nieograniczonego i bezszkodowego wykorzystania gruntów pod względem rolniczym.

Nadmieniamy, że zalecane byłoby ujęcie podobnych zadań dla urządzeń melioracji wodnych utrzymywanych przez zainteresowanych właścicieli gruntów.

DYREKTOR
Mariusz Nierebiński

W załączeniu:

1. Wykaz zadań planowanych do wykonywania na urządzeniach wodnych i wodach położonych w granicach Słowińskiego Parku Narodowego.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Nadzór Wodny w Lęborku
3. a/a

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Gdańsku
ul. Sucha 12, 80 - 531 Gdańsk
tel.: +48 58 343 26 15 | faks: +48 58 343 26 17 | e-mail: zz-gdansk@wody.gov.pl
www.wody.gov.pl

Wykaz Zadań ochronnych (robót utrzymaniowych) przewidywanych do wykonania na urządzeniach wodnych, kanałach i ciekach naturalnych

Lp.	Rodzaj zadań ochronnych	Rozmiar i lokalizacja	Termin
1.	**Wały:** okoszenia skarp, koron i poboczy; usuwanie zakrzaczzeń z korpusów wałów; naprawianie uszkodzeń spowodowanych przez zwierzęta; uzupełnianie poszycia darniowego; zabudowa wyrw i zaniżeń; przywracanie pożądanych parametrów korpusów wałów.	**Polder Kluki I:** wał przyjeziorny jez. Łebsko km 8+500 – 9+200; wał lewy rzeki Pustynki km 0+000 – 3+200; **Polder Kluki IV:** wał przyjeziorny jez. Łebsko km 11+500 – 16+910; wał lewy kanału Łupawa-Łeba km 0+000 – 0+550; wał lewy i prawy kanału Gardna -Łeba km 0+000 – 0+730; **Polder Kluki I-II zad. I B:** wał prawy rzeki Pustynki km 0+000 – 4+150; **Polder Kluki I-II zad. II B:** wał przyjeziorn. lewy jez. Łebsko km 5+600 – 7+460; **Polder Izbica Łeba:** wał lewy rz. Łeby km 13+900-15+020 **Polder Gać:** wał prawy rzeki Łeby km 13+900 – 18+400	W okresie całego roku w zależności od potrzeb oraz dostępności środków finansowych
2.	**Stacje pomp:** usuwanie awarii; bieżące utrzymywanie budynku sterowni wraz z infrastrukturą otoczenia; odmulanie zbiornika wyrównawczego wraz z rozplantowaniem urobku; okaszanie skarp oraz poboczy zbiornika; usuwanie roślinności z dna zbiornika; wykaszanie roślinności z terenu pompowni; naprawa skarp i umocnień zbiornika; wykaszanie roślinności ze skarp i dna dopływu; odmulenie dna kanału odpływowego wraz z rozplantowaniem urobku; wywóz skratek.	**Kluki IV-II;** **Kluki IV-I;** **Kluki I,** **Gać**	W okresie całego roku w zależności od potrzeb oraz dostępności środków finansowych
3.	**Kanały i cieki naturalne:** Usuwanie zakrzaczeń (odrostów drzew, krzewów i podszytu) porastających dno i skarpy, usuwanie z koryt zatorów	**Kanały:** Żelazo-Kluki (C-9) km 0+000 – 3+472; Główny I km 0+000 – 4+000; Główny II km 0+000 – 2+420; Łupawa-Łeba km 0+000 – 0+550;	W okresie całego roku w zależności od potrzeb oraz

	i przetamowań, wykaszanie roślinności ze skarp dna i poboczy, hakowanie, usuwanie namułów wraz z rozplantowaniem, naprawa budowli i umocnień, naprawianie uszkodzonych skarp, utrzymywanie drożności budowli, obsługa budowli.	Gardna-Łeba km 0+000-8+900; Izbica 14 km 0+000-0+150 Młyński km0+000-0+540 Kanał Ptasi km 0+000 -2+200; Człuchowski „B" km 0+000 – 0+200, 2+900-3+860 Żarnowski km 0+000-4+014 Struga Wysoka 0+000-2+520; rz. Łeba 2+249-18+833, /18+833-22+412 – otulina/; Struga Charbrowska 0+000-14+268 /otulina/	dostępności środków finansowych

Uwaga: Zarząd SPN będzie stosownie powiadamiany o planowanych zamierzeniach. Niniejszy wykaz nie uwzględnia robót inwestycyjnych podlegających odpowiednim procedurom prawnym.

KRAMEKO A.D 1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 3 marzec 2022 roku

Znak: 140/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A

76-214 Smołdzino

Dotyczy: realizacji umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 6 na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, w nawiązaniu do pism wystosowanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku (PGW) do Dyrektora Słowińskiego Parku Narodowego (pismo z 10 maja 2019 roku, znak GD.ZPU.3.415.1.2019.ZF.KK oraz pismo z 12 czerwca 2019 roku, znak GD.ZPU.3.415.2.2019.SB.KK) dotyczących ujęcia w opracowywanej dokumentacji zadań, mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń wodnych i zapewnienia swobodnego przepływu wód, które następnie zostały przesłane do reprezentowanej przeze mnie spółki, niniejszym przedstawiam stanowisko Wykonawcy.

23 maja 2019 roku Słowiński Park Narodowy (SPN, Park, Zamawiający) przesłał do KRAMEKO (wykonawcy przywołanej na wstępie dokumentacji planistycznej) pismo PGW z 10 maja 2019 roku (znak GD.ZPU.3.415.1.2019.ZF.KK), zawierające prośbę o ujęcie w opracowywanej dokumentacji planistycznej zadań ochronnych planowanych na wodach (rzekach i kanałach) i urządzeniach wodnych, w tym przeciwpowodziwych. Do pisma dołączony został wykaz przedmiotowych zadań, planowanych do wykonania na urządzeniach i wodach położonych w granicach SPN. W przywołanym piśmie PGW wskazało, że planowane do wykonania prace mają na celu utrzymanie sprawności technicznej urządzeń i zapewnienie swobodnego przepływu wód, podkreślając jednocześnie że utrzymanie sprawności technicznej urządzeń służy zapewnieniu bezpieczeństwa przed powodzią oraz warunkuje możliwość rolniczego wykorzystania gruntów. Ponadto w piśmie została sformułowana dodatkowa prośba, aby oprócz prac utrzymaniowych, w opracowywanej dokumentacji umieścić także zapis, zapewniający możliwość wykonania przebudowy, odbudowy i remontu istniejących urządzeń.

19 czerwca 2019 roku Zamawiający przesłał do KRAMEKO kolejne pismo PGW (pismo z 12 czerwca 2019 roku, znak GD.ZPU.3.415.2.2019.SB.KK), zawierające prośbę o ujęcie w „Zadaniach Ochronnych dla SPN na lata 2020-2025" zadań ochronnych planowanych do wykonania na urządzeniach wodnych i ciekach naturalnych, znajdujących się na terenie Nadzoru Wodnego w Lęborku. Do pisma dołączono wykaz przedmiotowych zadań, a także wskazano na cele ich wykonania i uwarunkowania analogicznie jak w piśmie z 10 maja 2019 roku (znak GD.ZPU.3.415.1.2019.ZF.KK). W ocenie Wykonawcy oba pisma PGW zawierają

tę samą prośbę, uzupełniając się w zakresie przestrzennym właściwym dla Nadzorów Wodnych w Słupsku (pismo z 10 maja 2019 r.) oraz w Lęborku (pismo z 12 czerwca 2019 r.).

Po wykonaniu wszystkich niezbędnych prac, związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej oraz wypracowaniu koncepcji ochrony Parku, uwzględniającej wszystkie jego zasoby informuję, że:

1. Postulaty ujęte w obu pismach PGW zostały uwzględnione w opracowanej dokumentacji planistycznej, w tym w będącym jej syntetycznym wynikiem projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego.
2. Wnioskowane w obu pismach zadania zostały sformułowane w postaci analogicznej do tego, jak to zostało ujęte w Zarządzeniu Ministra Klimatu z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie zadań ochronnych dla SPN na lata 2020-2022.
3. W rozdziale 7 załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN, zatytułowanym: Działania ochronne na obszarach ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej, w tym monitoringu stanu przyrody i skuteczności jej ochrony oraz działań związanych z udostępnianiem terenu Parku i edukacją, z podaniem rodzaju, zakresu i lokalizacji tych działań oraz określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z granicami Parku, przedmiotowe zadania zostały ujęte w następujący sposób:
   a) W punkcie 1.3.1. określającym działania ochronne w ekosystemach wodnych w podpunkcie 5) sformułowano następujące zadanie:
   prowadzenie przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku w uzgodnieniu z Dyrektorem Parku działań zmierzających do utrzymania i modernizacji cieków oraz modernizacji systemu melioracji, zgodnie z potrzebami ochrony przyrody na obszarze użytkowanych łąk i pastwisk, a także w celu eliminacji wystąpienia niebezpieczeństwa powodziowego
   precyzując, że działania te prowadzone będą w obrębie obszarów ochrony czynnej oraz krajobrazowej.
   b) Przytoczone powyżej zadanie zostało rozwinięte w zamieszczonej dalej tabeli 2.3. pod pozycją 34, poprzez wskazanie konkretnych działań dla cieków naturalnych, kanałów i rowów, a także urządzeń wodnych, w tym przeciwpowodziowych. Poniżej przytoczono wyciąg ze stosownych zapisów:
      1) Działania na wałach:
         (a) okoszenie skarp, korony i poboczy,
         (b) usuwanie zakrzaczeń,
         (c) likwidacja uszkodzeń spowodowanych przez zwierzęta,
         (d) uzupełnianie zadarnienia,
         (e) zabudowa wyrw i zaniżeń,
         (f) przywrócenie właściwych parametrów korpusów w zakresie niezbędnym do utrzymania pożądanej funkcjonalności;
      2) Działania na ciekach wodnych (Łeba, Łupawa, Pustynka):
         (a) w razie wystąpienia zagrożenia, usuwanie zakrzaczeń (odrostów drzew, krzewów i podszytu) rosnących w dnie cieków oraz na skarpach i blokujących przepływ wody,
         (b) usuwanie z koryta zatorów (w tym spiętrzeń powalonych drzew blokujących przepływ wody) i przetamowań,
         (c) naprawa budowli i umocnień,

(d) zabudowa wyrw zagrażającym elementom infrastruktury – w zakresie ograniczonym do minimum;

3) Działania na rowach i kanałach w przypadku ograniczenia ich pożądanej funkcjonalności:
   (a) usuwanie zakrzaczeń (odrostów drzew, krzewów i podszytu) rosnących w dnie i na skarpach i zatorów występujących w korycie (w tym drzew) i przetamowań,
   (b) wykaszanie roślinności na skarpach, poboczach i w dnie,
   (c) usuwanie roślinności, namułów wraz z rozplantowaniem,
   (d) naprawa budowli i umocnień,
   (e) usuwanie uszkodzeń skarp (w tym zabudowa wyrw),
   (f) zapewnienie drożności budowli,
   (g) obsługa budowli,
   (h) przekierowanie wód zbieranych w kanale C9 do przepompowni w Przybyninie;
4) Działania dotyczące stacji pomp:
   (a) usuwanie awarii,
   (b) utrzymanie bieżące budynku,
   (c) odmulanie zbiornika wraz z rozplantowaniem urobku,
   (d) okaszanie skarp oraz poboczy zbiornika,
   (e) wykaszanie roślinności z terenu wokół stacji pomp,
   (f) usuwanie roślinności z dna zbiornika,
   (g) naprawa skarp i umocnień zbiornika,
   (h) utrzymanie bieżące ogrodzenia,
   (i) wykaszanie roślinności ze skarp i dna odpływu,
   (j) odmulenie dna kanału odpływowego wraz z rozplantowaniem urobku,
   (k) wywóz skratek.

c) Ponadto określono uwarunkowanie ogólne realizacji przedmiotowych zadań wskazując, że muszą być one uzgadniane z Dyrektorem Parku.

4. Zadania przytoczone w powyższym punkcie nie dotyczą:
   a) Fragmentów obwałowań jeziora Gardno oraz sieci rzecznej, która została przeznaczona do likwidacji lub rozszczelnienia mających na celu przywrócenie rzekom stanu charakterystycznego dla rzek swobodnie płynących, w tym przywrócenie łączności hydrologicznej rzek ze zbiornikami przykorytowymi (starorzeczami).
   Jako, że specjaliści przyrodnicy postulowali likwidację (rozszczelnienie) jak największej części obwałowań, pracujący w ramach zespołu wykonawczego hydrotechnicy, wskazali obwałowania, które z uwagi na zabezpieczenie przeciwpowodziowe muszą być utrzymane. Wobec powyższego, do likwidacji lub rozszczelnienia zaproponowano wyłącznie te fragmenty obwałowań, które w ocenie specjalistów hydrotechników nie spowodują zagrożenia powodziowego. Ponadto w wykazie działań ochronnych polegających na likwidacji (rozszczelnieniu) obwałowań każdorazowo podano uwarunkowanie, że musi być ona realizowana przy uwzględnieniu zagrożeń powodziowych precyzując, że zabieg będzie poprzedzony szczegółową analizą skutków jego wykonania, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego.
   b) Rowów przeznaczonych do likwidacji, rowów odwadniających, które mają być zablokowanie systemem przegród oraz rowów przeznaczonych do ich samoczynnego zarośnięcia/zamulenia (brak konserwacji). Celem tych zabiegów jest zmniejszenie odpływu wód z obszarów torfowiskowych, prowadzące odtworzenia obszarów mokradłowych oraz zahamowanie pogarszania się stosunków wodnych w innych,

przesuszonych ekosystemach. Analogicznie jak w przypadku likwidacji obwałowań, specjaliści hydrotechnicy wskazali cieki wodne (kanały i rowy), które z uwagi na konieczność funkcjonowania systemu melioracyjnego (transport wody) muszą być utrzymane. W związku z tym do likwidacji (zablokowania odpływu, bądź zaniechania konserwacji) przeznaczono tylko rowy, mogące zapewnić osiągnięcie założonych celów, które nie pełnią ważnych funkcji transportowych w całym systemie. Także w tym przypadku, dla działań polegających na zablokowaniu odpływu wody rowami, bądź zaniechaniu konserwacji rowów odwadniających, dodano zastrzeżenie, że w przypadku obserwacji wystąpienia niekorzystnych zmian w wyniku realizacji zabiegu, dopuszcza się okresowe lub stałe udrożnienie przepływu (dotyczy zabiegów).

5. Wykonawca ma świadomość wagi istniejącego systemu melioracyjnego także w odniesieniu do możliwości zachowania łąkowych ekosystemów półnaturalnych w krajobrazie naturalno-kulturowym, warunkowanego utrzymaniem tradycyjnego użytkowania łąk (koszenie, wypas). Możliwość ekstensywnego ich użytkowania jest uzależniona od okresowego obniżenia poziomu wody, umożliwiającego realizację koszeń, po wykonaniu których istnieje możliwość przywrócenia optymalnego w danych warunkach uwodnienia terenu. Z tego względu, w opracowanej dokumentacji planistycznej, przewidziano zabiegi mające na celu utrzymanie systemu melioracyjnego, obejmującego obszar około 1 080 ha.
6. Dodać należy, że jednym z postulatów, sformułowanych w ekspertyzie Uwarunkowania hydrotechniczne, będącej efektem prac etapu 2, jest idea powołania Komisji ds. gospodarki wodnej przy Dyrektorze SPN, jako wyraz wzmocnienia instytucjonalnego służb Parku w zakresie podejmowania decyzji i opiniowania działań hydrotechnicznych, każdorazowo przy planowanych przebudowach, modernizacjach, czy też likwidacjach urządzeń wodnych. Zauważono potrzebę stworzenia organu, który mógłby merytorycznie i technicznie spojrzeć na prace utrzymaniowe i remontowe na najwyższym możliwym stopniu szczegółowości. Zaproponowano aby Komisja ta składała się z przedstawicieli wszystkich wydziałów SPN, przedstawicieli samorządów, Wód Polskich, lasów, Rady Naukowej, specjalistów hydrologów i hydrotechników. Celem prac Komisji ma być ocena potrzeb i zamierzeń inwestycyjnych, utrzymaniowych i likwidacyjnych urządzeń wodnych oraz skutków tych działań dla przedmiotów ochrony.

Z wyrazami szacunku

mgr inż. Ryszard Krynicki

Otrzymują:
1. adresat
2. aa

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS

KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858

Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl

tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94

www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

Wnioski Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku

POLSKIE TOWARZYSTWO
TURYSTYCZNO-KRAJOZNAWCZE
REGIONALNY ODDZIAŁ w SŁUPSKU
76-200 SŁUPSK, ul. Szarych Szeregów 1
tel. (0-59) 842-29-02, tel./fax (059) 842-50-12
NIP 839-000-81-94, Regon 000707231

Słupsk, dnia 2.07.19

Ldz 445/19

SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY
Wpłynęło: 05 LIP. 2019
L.dz. 5478 Podpis

Słowiński Park Narodowy
ul. Bohaterów Warszawy 1A
76-214 Smołdzino

dot: planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego

Regionalny Oddział PTTK w Słupsku zgłasza następujące wnioski do pla... ochrony dla SPN :

- utrzymać istniejącą sieć szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej,
- przeanalizować możliwości poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy korzystających przystani Jacht Klubu PTTK „Orion" w Gardnie Wielkiej ,
- przeanalizowanie możliwości , aby wprowadzić dla grup wycieczkowych zwiedzają... SPN obowiązek korzystania z usług przewodnickich . PTTK jest w stanie zapew... odpowiedni nadzór nad grupami wycieczkowymi,
- szlak kajakowy rzeką Łupawą winien się kończyć na przystani żeglarskiej w Gard... Wielkiej.

Licząc na przychylne przyjęcie naszych wniosków pozostajemy... poważaniem.

...UJĄCY SEKRETA...
Zarządu Oddziału PTTK
Janusz Głąbowski

KRAMEKO A.D. 1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 13.11.2019

Znak: 1108 / 19

poczta@slupsk.pttk.pl

Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze
Regionalny Oddział w Słupsku
ul. Szarych Szeregów 1
76-200 Słupsk

Dotyczy: opracowania projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego.

W nawiązaniu do pisma PTTK Regionalnego Oddziału w Słupsku (nr Ldz 445/19 z dnia 02.07.2019 r.), adresowanego do Słowińskiego Parku Narodowego, dotyczącego projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, jako Wykonawca ww. projektu planu, zwracamy się z zapytaniem dotyczącym jednego z wniosków.

Prosimy o rozwinięcie pierwszego wniosku dotyczącego utrzymania istniejącej sieci szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej.

Wykonawca w ramach przedmiotowego projektu jest zobowiązany do wskazania wytycznych w kwestii utrzymania lub wyłączenia z użytkowania żółtego szlaku turystycznego na odcinku Kluki-Izbica. Wstępna analiza uwarunkowań uwilgotnienia terenu wskazuje, że szlak obecnie i w przyszłości będzie okresowo nieprzejezdny. Ponadto, nawet przy niższym stanie wód, szlak jest trudny do pokonania, co sugerowałoby jednak wyłączenie go z użytkowania i zmianę jego przebiegu. Z wizji terenowej oraz z korespondencji z SPN wynika, że część turystów obawia się podróżowania opisywanym odcinkiem i prosi o wskazanie alternatywnej drogi, nawet gdy szlak jest przejezdny. Zaproponowany przez SPN nowy przebieg (który w przypadku nieprzejezdności żółtego szlaku obowiązuje jako objazd) trasą św. Jakuba: Lisia Góra - Skórzyno-Wierzchocino - Żelazo – Smołdzino, zdaniem Wykonawcy jest dobrą modyfikacją. Zwracamy również uwagę na kosztochłonność i pracochłonność utrzymania odcinka oraz przede wszystkim bezpieczeństwo użytkowników.

W tym miejscu prosimy o doprecyzowanie i uargumentowanie zdania PTTK w kwestii modyfikacji/utrzymania szlaku.

Osoba do kontaktu: Aleksandra Graboś (e-mail: a.grabos@krameko.com.pl, tel.: (12) 2945220).

Z wyrazami szacunku

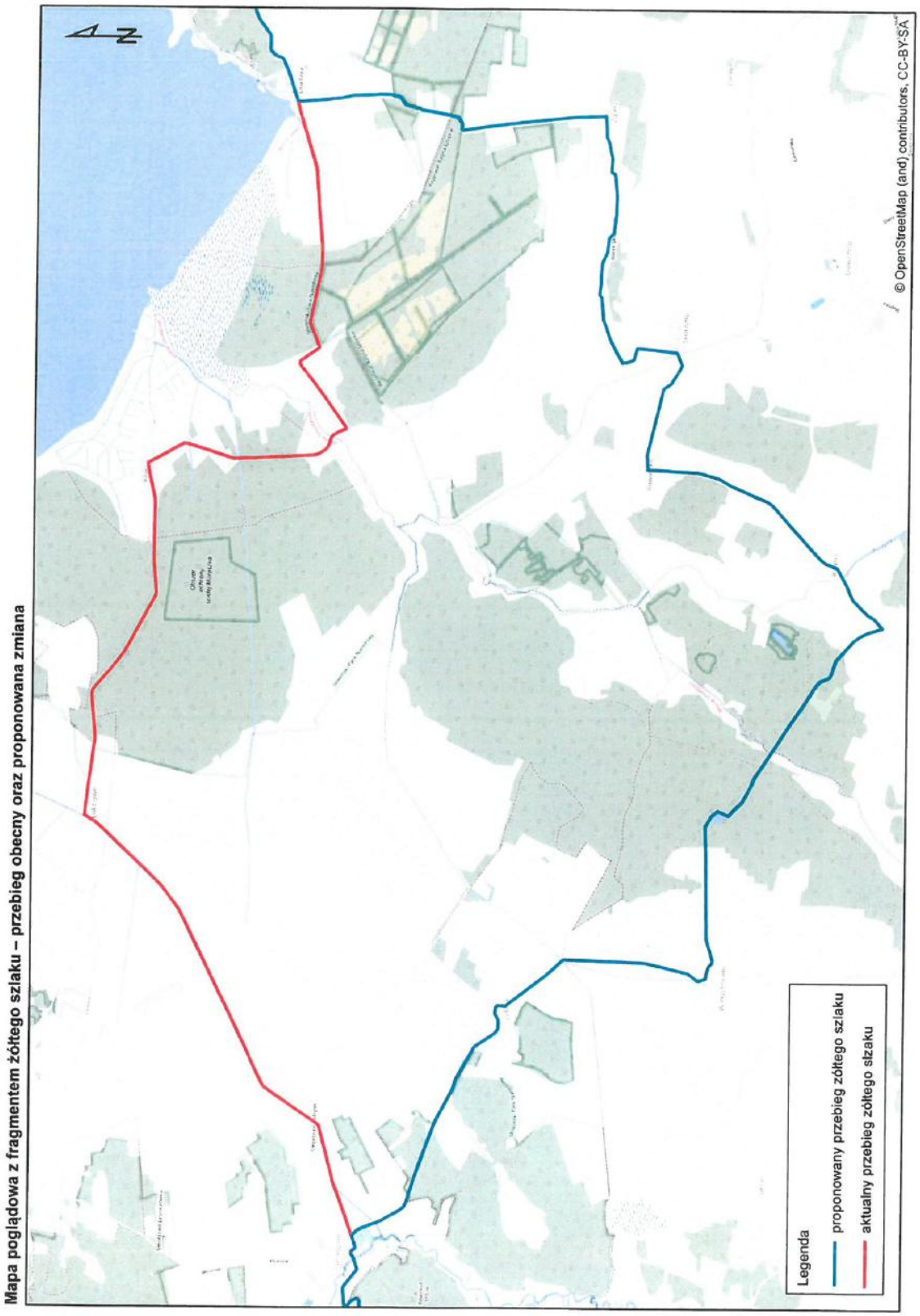
PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Ryszard Kramarz

Załączniki:
1. Mapa poglądowa z fragmentem żółtego szlaku – przebieg obecny oraz proponowana zmiana
2. Warstwy wektorowe z przebiegiem obecnej oraz proponowanej trasy żółtego szlaku (wyłącznie w wersji elektronicznej)

Otrzymują:
1. adresat
2. aa

Do wiadomości:
Słowiński Park Narodowy

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl



Mapa poglądowa z fragmentem żółtego szlaku – przebieg obecny oraz proponowana zmiana

NIP 839-000-81-94, Regon 000707231

Słupsk, dnia 20.11.2019

Sekretariat KRAMEKO sp. z o.o.
2019 -11- 26
L.Dz. 1347/2019

Ldz 539/19

KRAMEKO
ul. Mazowiecka 108
30-023 Kraków

dot: opracowania projektu planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego

Regionalny Oddział PTTK w Słupsku informuje, że nie widzi potrzeby zmiany przebiegu szlaku żółtego – słowińców numer statystyczny PM-1847y na odcinku Kluki – Izbica.

Szlak ten został wyznakowany przez nasz Oddział w 1967r i przeznaczony jest wyłącznie dla turystów pieszych. Od lat na wspomnianym odcinku jest nieprzejezdny dla turystów rowerowych, ale turyści piesi przechodzą ten odcinek (z ich strony nie ma uwag).

Jego walory turystyczno – krajoznawcze wiążą się z jego obecnym przebiegiem Kluki – Izbica .

Przy okazji zwracamy uwagę na na fakt, że gmina Główczyce na swoim terenie nakładem dużych środków utwardziła ten szlak. Natomiast Gmina Smołdzino nie podjęła tego tematu . Szlak ten służy nie tylko turystom ale i miejscowej ludności .

Licząc na przychylne potraktowanie naszych wyjaśnień pozostajemy z poważaniem.

Do wiadomości :

Słowiński Park Narodowy

Ul. „DUJACY SEKRETARZ"
Zarządu Oddziału PTTK
Janusz Grabowski

KRAMEKO A.D. 1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 3 marzec 2022 roku

Znak: 135/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A

76-214 Smołdzino

Dotyczy: realizacji umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 6 na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, działając na podstawie §7 pkt 11) umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019, w odpowiedzi na wnioski do planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park) zgłoszone przez Regionalny Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Słupsku, niniejszym przedstawiam stanowisko Wykonawcy.

Regionalny Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Słupsku (PTTK Słupsk), pismem z 2 lipca 2019 roku (znak: L.dz. 445/19), zgłosił 4 postulaty do planu ochrony SPN:

1. utrzymać istniejącą sieć szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej,
2. przeanalizować możliwość poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy korzystających z przystani Jacht Klubu PTTK „Orion" w Gardnie Wielkiej,
3. przeanalizowanie możliwości, aby wprowadzić dla grup wycieczkowych zwiedzających SPN obowiązek korzystania z usług przewodnickich (jednocześnie PTTK Słupsk zadeklarował, że jest w stanie zapewnić odpowiedni nadzór nad grupami wycieczkowymi),
4. szlak kajakowy rzeką Łupawą winien się kończyć na przystani żeglarskiej w Gardnie Wielkiej.

Pismo z przywołanymi wnioskami zostało przekazane Wykonawcy dokumentacji planistycznej 8 lipca 2019 roku. W dniu następnym KRAMEKO wystosowała odpowiedź, w którym poinformowała o sposobie i uwarunkowaniach rozpatrywania wniosków oraz zadeklarowała przygotowanie ostatecznej odpowiedzi po wykonaniu niezbędnych prac. W ich trakcie, w listopadzie 2019 roku, Wykonawca wymienił z PTTK Słupsk korespondencję, doprecyzowującą pierwszy z przywołanych powyżej wniosków (pismo KRAMEKO z 13 listopada 2019 roku, znak: 1108/19 i odpowiedź PTTK Słupsk z 20 listopada 2019 roku, znak: Ldz 539/19). Następnie wstępna odpowiedź na wnioski została udzielona na drugim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym, jakie odbyło się 13 grudnia 2019 roku w Smołdzińskim Lesie.

Po wykonaniu niezbędnych prac i dokonaniu koniecznych analiz, dotyczących postulatów wnioskodawcy, konfrontując je z uwarunkowaniami przyrodniczymi oraz koncepcją ochrony

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

i udostępniania obszarów, których dotyczą wnioski, Wykonawca informuje o sposobie ich rozpatrzenia:

1. W opracowanej dokumentacji planistycznej Wykonawca utrzymał istniejącą sieć szlaków (w tym szlaku którego dotyczyła korespondencja z listopada 2019 roku), projektując dokonanie dwóch modyfikacji wynikających z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników.
   Przywołane modyfikacje dotyczą:
   a) odcinka drogi, pokrywającego się z fragmentem szlaku Nadmorskiego (E9) oraz zielonego Szlaku Czołpińskiego (pomiędzy jeziorem Dołgie Wielkie i Czołpinem); w związku z częstym zalewaniem trasy i wynikającymi z tego faktu utrudnieniami zaproponowano modyfikację przebiegu tego odcinka szlaku. Proponowana zmiana pokrywa się ze szlakiem rowerowym Złote Piaski prowadzącym na południe od dotychczasowego przebiegi szlaku, wzdłuż granicy SPN;
   b) nadania statusu szlaku survivalowego fragmentowi żółtego szlaku na trasie Kluki-Izbica. Szlak na tym odcinku przebiega przez zabagniony teren torfowisk Kluki i Ciemińskie Błota. W okresach wysokiego stanu wód gruntowych jest zalewany i staje się nieprzejezdny.

   Nadmienić także należy, że zgodnie z praktyką legislacyjną, konkretna lokalizacja szlaków turystycznych nie została wskazana w sporządzonym w projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego. Sytuacja taka jest podyktowana chęcią elastycznego podejścia do możliwości likwidowania istniejących i tworzenia w uzasadnionych przypadkach nowych szlaków, pozostawiając decyzję dyrektorowi Parku, który wyraża ją w formie właściwych zarządzeń.
2. Po przeanalizowaniu możliwości poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy, korzystających z przystani Jacht Klubu PTTK „Orion" w Gardnie Wielkiej, Wykonawca zaplanował utrzymanie dotychczasowego zakresu udostępnienia jeziora Gardno dla celów turystycznych, rekreacyjnych i sportowych. Powodem braku poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy jest wskazywana przez specjalistów ornitologów waga analizowanego akwenu jako ważnej ostoi ptaków, w tym będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie PLB220003: głowienki, ohara, gęsi białoczelnej i zbożowej, żurawia oraz łabędzi krzykliwego i czarnodziobego, a także innych cennych gatunków ptaków, jak: płaskonos, świstun, rożeniec oraz gęgawa. Utrzymanie spokoju w dużej części akwenu jest istotne dla ochrony przywołanych gatunków ptaków. Stąd utrzymanie dotychczasowego zakresu udostępnienia jeziora Gardno jedynie w południowej części tego akwenu jest kompromisem pomiędzy potrzebami ochrony przyrody oraz zapotrzebowaniem społecznym na możliwość korzystania z uprawiania żeglarstwa. Pamiętać przy tym należy, że art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz.U. 2021 poz. 1098 z późn. zm.) stanowi, że obszar parku narodowego może być udostępniany jedynie w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę.
3. Sporządzona dokumentacja planistyczna nie reguluje zagadnienia ujętego w postulacie PTTK Słupsk. Sposób świadczenia usług przewodnickich na terenie Parku reguluje stosowny regulamin, stanowiący integralną część Zarządzenia Nr 4/2022 dyrektora SPN z dnia 27.01.2022 r. w sprawie zasad i opłat za udostępnianie Parku w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania, który stanowi, że:
   a) Park nie świadczy usług przewodnickich, w związku z czym obowiązek zapewnienia przewodnika spoczywa na organizatorze wycieczki turystycznej.
   b) Do każdej grupy turystycznej liczącej powyżej 10 osób wymagany jest przewodnik.

c) Liczba uczestników wycieczki turystycznej obsługiwanej przez jednego przewodnika nie może przekraczać 50 osób.

Z powyższego wynika, że postulat PTTK Słupsk odpowiada regulacji jaką w przedmiotowym zakresie wprowadził dyrektor Parku.

4. Analogicznie jak przy odpowiedzi na postulat nr 1 należy stwierdzić, że zgodnie z praktyką legislacyjną, konkretna lokalizacja i przebieg szlaków turystycznych nie zostały wskazane w sporządzonym w projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN, pozostawiając podjęcie stosownej decyzji odnośnie poszczególnych szlaków dyrektorowi Parku. Zgodnie z obowiązującym aktualnie Zarządzeniem Nr 4/2022 dyrektora SPN z dnia 27.01.2022 r. w sprawie zasad i opłat za udostępnianie Parku w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania przedmiotowy szlak kończy się zgodnie z wnioskiem, czyli na przystani PTTK w Gardnie Wielkiej. Ponadto w sporządzonej dokumentacji planistycznej (w tym w projekcie rozporządzenia) udostępniono do slipowania sprzętu pływającego przystań PTTK w Gardnie Wielkiej. Zgodny z postulatem przebieg przedmiotowego szlaku został również uwidoczniony na mapach obszarów udostępnionych oraz istniejącej i planowanej infrastruktury, które są załącznikami do ekspertyz, sporządzonych w ramach realizacji projektu.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU

Otrzymują:
1. adresat
2. aa

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl www.kulturawlesie.pl

Prośba Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko

Grupa inicjatywna miłośników

turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko

SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY
Wpłynęło 14 GRU. 2018
L.dz. 8789 Podpis

Izbica 10.12.2018r.

Do

dyrektora Słowińskiego Parku Narodowego

Zwracamy się z prośbą o rozpoczęcie procesu zmiany zasad udostępniania wód na terenie Słowińskiego Parku Narodowego. Nasza prośba dotyczy zapisu o udostępnionym obszarze wodnym w południowej części jeziora Łebsko. Rozumiemy, że obecny zapis (południowa część jeziora Łebsko ograniczona linią prostą łączącą ujście rzeki Łeby do jeziora Łebsko na wschodzie do wieży w miejscowości Kluki na zachodzie) został skonstruowany w trosce o ochronę środowiska i zachowanie bezpieczeństwa. Wieloletni użytkownicy (w zdecydowanej większości również mieszkańcy) skorzystali z prywatnych konsultacji z ornitologami oraz ichtiologami, aby rozeznać, czy ta prośba nie naruszy wspomnianych wcześniej zasad i wnioski były pozytywne. Pragniemy wspomnieć, że jesteśmy czynni w dbaniu o czystość akwenu wyznaczonego do wędkowania i rekreacji poprzez sprzątanie linii brzegowej jeziora i rzeki Łeby. Zwracamy się więc z prośbą o zmianę zapisu w zasadach o udostępnianiu obszaru wodnego do rekreacji i wędkowania na „południowa część jeziora Łebsko ograniczona linią prostą łączącą północną część cypla Gackiego w kierunku wzgórza Rowokół".

Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Grupa inicjatywna miłośników

turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko

http://mapy.geoportal.gov.pl/imap/?gpmap=gp0
2018-12-12, 14:18
KATASTER
Geoportal krajowy
SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY
0.002s Geoportal krajowy Załadowano
0.414s Zoom Zakończono
0.005s Geoportal krajowy Załadowano
12 | iMap

KRAMEKO A.D. 1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 3 marzec 2022 roku

Znak: 136/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A

76-214 Smołdzino

Dotyczy: realizacji umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 6 na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, w nawiązaniu do prośby Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko, zawartej w piśmie z 10 grudnia 2018 roku, dotyczącej poszerzenia udostępnionego obszaru wodnego w południowej części jeziora Łebsko, niniejszym przedstawiam stanowisko Wykonawcy.

5 września 2019 roku Słowiński Park Narodowy (SPN, Park, Zamawiający) przesłał do KRAMEKO (wykonawcy przywołanej na wstępie dokumentacji planistycznej) pismo Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko, zawierające prośbę o poszerzenie udostępnionego obszaru wodnego w południowej części jeziora Łebsko. W uzupełnieniu Zamawiający przesłał także Uchwałę Nr 01/2019 Rady Naukowej SPN z dnia 6 lipca 2019 r. w sprawie przedmiotowego wniosku, przekazującą jego rozpatrzenie w ramach prac nad sporządzeniem projektu planu ochrony.

Wnioskodawcy wnieśli o znaczne (ponad 3-krotne – z 485,5 ha do 1 591 ha) powiększenie obszaru udostępnionego do rekreacji i wędkarstwa w południowej części jeziora Łebsko argumentując, że wg przeprowadzonych, prywatnych konsultacji z ornitologami oraz ichtiologami, dotyczącymi wpływu ewentualnego poszerzenia obszaru udostępnionego na ochronę środowiska oraz zachowanie bezpieczeństwa, przychylenie się do ich prośby nie naruszy wspomnianych zasad. Przywołane opinie nie zostały jednak dołączone do wniosku.

Wstępną, negatywną opinię w sprawie wniosku przedstawił Wykonawca na drugim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym, jakie odbyło się 13 grudnia 2019 roku w Smołdzińskim Lesie argumentując, że od miejsca wpływu rzeki Łeby do jeziora do szczytu półwyspu Gackiego, czyli obszaru jaki w ocenie wnioskodawców winien być udostępniony, przy niskich stanach wody, pojawiają się liczne mielizny piaszczysto-muliste, które stanowią miejsce odpoczynku i żerowania wielu gatunków ptaków wodno-błotnych.

Po wykonaniu niezbędnych prac i dokonaniu koniecznych analiz dotyczących wniosku, konfrontując go z uwarunkowaniami przyrodniczymi oraz koncepcją ochrony i udostępniania przedmiotowego obszaru, Wykonawca podtrzymuje swoją negatywną opinię, informując, że w przygotowanym projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547 | **Krameko sp. z o. o.** | tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
NIP: 677-004-50-65 | 30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108 | tel. kom.: 607-694-709
Regon: 008398858 | e-mail: sekretariat@krameko.com.pl | faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego utrzymał w objętej wnioskiem części jeziora Łebsko dotychczasowy (czyli niepowiększony) udostępniony obszar wodny dla celów turystyczno-rekreacyjnych, umożliwiających uprawianie dozwolonych sportów wodnych (windsurfing, żeglarstwo: łódki, jachty, żaglówki, stand up paddling - SUP oraz kajakarstwo) oraz wędkowanie z łodzi. Udostępniony obszar południowej części jeziora Łebsko jest ograniczony linią prostą łączącą ujście rzeki Łeby do jeziora na wschodzie z pomostem widokowym przy wieży w miejscowości Kluki na zachodzie.

Argumentem przemawiającym za tym, aby nie powiększać, w tej części jeziora Łebsko, obszaru udostępnionego do rekreacji i wędkarstwa jest fakt, że fragment jeziora Łebsko położony na północ od obszaru, który został udostępniony jest miejscem szczególnie cennym dla ornitofauny, w tym przede wszystkim dla: gęsi białoczelnej i zbożowej, ohara, głowienki, łabędzi krzykliwego i czarnodziobego, bielaczka oraz nurogęsi będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie PLB220003. Ponadto obszar ten jest miejscem odpoczynku i żerowania wielu innych gatunków ptaków wodno-błotnych, w tym m.in.: rybitwy rzecznej, rzadkiej w skali kraju rybitwy wielkodziobej. a także czajki, kszyka, mewy żółtonogiej i czapli białej. Obszar ten stanowi także miejsce lęgu sieweczki rzecznej. W związku z tym przybrzeżny obszar Łebska od ujścia Łeby do jeziora do północnego cypla półwyspu Gackiego (a także dalsza przybrzeżna część jeziora) został włączony do obszaru ochrony ścisłej, wykluczającej jakąkolwiek działalność człowieka. Obszar proponowany we wniosku do udostępnienia w części obejmuje strefę ochrony ścisłej oraz akwen bezpośrednio do niej przyległy, który także winien uwzględniać istnienie ważnych siedlisk ptaków w tej części akwenu. Nadmienić także należy, że zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz.U. 2021 poz. 1098 z późn. zm.), obszar parku narodowego może być udostępniany jedynie w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę, a w przekonaniu Wykonawcy przychylenie się do wniosku nie odpowiadałoby tej regulacji.

Jednocześnie należy dodać, że brzeg jeziora Łebsko, od pomostu w Klukach w kierunku północno-zachodnim, na odcinku około 1,5 km (czyli do linii odpowiadającej w tym miejscu wnioskowi) został udostępniony do wędkowania z brzegu jeziora.

Dodatkowym argumentem do nie powiększania obszaru udostępnionego do uprawiania sportów wodnych i wędkowania z łodzi zgodnie z wnioskiem były względy bezpieczeństwa. Łebsko, z uwagi na położenie w pasie nadmorskim (częste wiatry) i dużą powierzchnię przy niewielkiej głębokości, stanowi niebezpieczny obszar do poruszania się środkami pływającymi, szczególnie dla niedoświadczonych wodniaków. Szczególnie niebezpieczny pod tym względem jest rejon półwyspu Gackiego. Z tego względu umożliwienie żeglowania na większym obszarze Łebska, obejmującym także wody odległe od brzegu, w przekonaniu Wykonawcy byłoby działaniem ryzykownym.

Z uwagi na powyższe, Wykonawca dokumentacji planistycznej nie mógł przychylić się do prośby Wnioskodawcy o poszerzenie udostępnionego obszaru wodnego w południowej części jeziora Łebsko.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU

Otrzymują:
1. adresat
2. aa

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547 | **Krameko sp. z o. o.** | tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
NIP: 677-004-50-65 | 30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108 | tel. kom.: 607-694-709
Regon: 008398858 | e-mail: sekretariat@krameko.com.pl | faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

Wniosek Wójta gminy Ustka (pismo z 3 października 2019 roku)

WÓJT GMINY USTKA
76-270 USTKA
ul. Dunina 24
tel. 59 814 00 44, fax 59 814 42 57

GOR.604.10.2019

Ustka, dnia 03.10.2019 roku

SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY
Wpłynęło: 08.10.2019
L.dz. 8055 Podpis

Słowiński Park Narodowy
ul. Bohaterów Warszawy 1a
76 – 214 Smołdzino

W związku z toczącymi się pracami nad wykonaniem dokumentacji na potrzeby planu ochrony dla Słońskiego Parku Narodowego z uwzględnieniem zakresów planu ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku, niniejszym wnoszę o ujęcie w ww. planie zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka (szczególnie miejscowości sąsiadujących z Parkiem i jego otuliną) na pozyskiwanie (zbieranie) części runa leśnego w skład którego wchodzą między innymi: grzyby, krzewinki i ich owoce oraz rośliny zielne. Zbieranie płodów runa leśnego odbywać się będzie na potrzeby własne, a nie w celach zarobkowych i handlowych. Zbiór prowadzony będzie dozwolonymi sposobami tj. ręcznie, bez użycia jakichkolwiek narzędzi i urządzeń niszczących lub uszkadzających rośliny. Wprowadzenie takiego zapisu umożliwi mieszkańcom tego terenu na racjonalne korzystanie z naturalnych dóbr z zachowaniem zasad ich ochrony.

WÓJT
mgr Anna Sobczuk-Jodłowska

Otrzymuje:
1. Adresat,
2. a/a.

KRAMEKO A.D. 1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 3 marzec 2022 roku

Znak: 137/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A

76-214 Smołdzino

Dotyczy: realizacji umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 6 na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, działając na podstawie §7 pkt 11) umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019, w odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Ustka z 3 października 2019 roku, dotyczący ujęcia w sporządzanej dokumentacji planistycznej zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka ręczne zbieranie na potrzeby własne płodów runa leśnego, niniejszym przedstawiam stanowisko Wykonawcy.

8 października 2019 roku Słowiński Park Narodowy (SPN, Park, Zamawiający) przesłał do KRAMEKO (wykonawcy przywołanej na wstępie dokumentacji planistycznej) wniosek Wójta Gminy Ustka z 3 października 2019, dotyczący ujęcia w sporządzanej dokumentacji planistycznej zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka (szczególnie miejscowości sąsiadujących z Parkiem i jego otuliną) pozyskiwanie (zbieranie) części runa leśnego w skład którego wchodzą m.in.: grzyby, krzewinki i ich owoce oraz rośliny zielne. Jednocześnie wnioskodawca sprecyzował, że zbiór będzie się odbywał na potrzeby własne, a nie w celach zarobkowych, handlowych oraz, że będzie prowadzony dozwolonymi sposobami, tj. ręcznie, bez użycia jakichkolwiek narzędzi i urządzeń niszczących lub uszkadzających rośliny. W ocenie wnioskodawcy, wprowadzenie zapisu umożliwi mieszkańcom racjonalne korzystanie z naturalnych dóbr z zachowaniem zasad ich ochrony.

W odpowiedzi, w dniu następnym (tj. 9 października 2019 roku) KRAMEKO wystosowała odpowiedź, w którym poinformowała o sposobie i uwarunkowaniach rozpatrywania wniosku oraz zadeklarowała przygotowanie ostatecznej odpowiedzi po wykonaniu niezbędnych prac.

Wstępną opinię w sprawie wniosku przedstawił Wykonawca na drugim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym, jakie odbyło się 13 grudnia 2019 roku w Smołdzińskim Lesie, zastrzegając, że ostateczna koncepcja udostępniania zostanie opracowana po wykonaniu wszystkich koniecznych prac inwentaryzacyjnych oraz analitycznych i planistycznych. Na ówczesnym etapie sporządzania dokumentacji Wykonawca przychylił się do propozycji zawartej we wniosku, wskazując jednocześnie teren pomiędzy Rowami a czarnym szlakiem łącznikowym do ewentualnego rozszerzenia obszaru udostępnionego do zbioru runa leśnego. Powołano się wówczas na opinię specjalistów z dziedziny siedliskoznawstwa, opartą m.in. na fakcie, że wskazany teren nie ingeruje w obszar ochrony ścisłej.

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

Po wykonaniu wszystkich niezbędnych prac związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej, w tym wypracowaniu koncepcji ochrony Parku uwzględniającej wszystkie jego zasoby oraz skonfrontowaniu wypracowanej strategii ochrony z zapotrzebowaniem na korzystanie z walorów SPN, wskazano obszary i miejsca udostępnione dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych i sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa, a także określono sposoby udostępniania.

W efekcie określono obszar udostępniony do zbioru runa leśnego poprzez wskazanie trzech uroczysk: Karłowo, Żelazo i Rowokół, obejmujących głównie lasy obwodu ochronnego Smołdzino, zajmujące łącznie powierzchnię 1 333 ha. Jednocześnie sprecyzowano zasady zbioru runa wskazując, że w udostępnionym obszarze, w okresie od 1 czerwca do 31 października, dozwolony jest zbiór owocników grzybów jadalnych oraz ręczny zbiór owoców borówki brusznicy i czernicy.

W toku prac nad sporządzeniem dokumentacji planistycznej, podczas opracowywania koncepcji ochrony, zrezygnowano z udostępnienia do zbioru runa obszaru wstępnie proponowanego (obszar pomiędzy Rowami a czarnym szlakiem łącznikowym). Na przeważającej części przedmiotowego obszaru (blisko 97% jego powierzchni) zinwentaryzowano występowanie siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, w tym przede wszystkim siedliska 2180 - Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich (zajmującego ponad 89% powierzchni pierwotnie proponowanej do udostępnienia), a także siedliska o znaczeniu priorytetowym 2130* - Nadmorskie wydmy szare (*Helichryso-Jasonietum litoralis*) – ponad 7,5% powierzchni. Pełne zróżnicowanie tego obszaru uzupełniają dwa siedliska zajmujące wprawdzie niewielką powierzchnię, ale dopełniające obraz roślinności tego obszaru; są to: 1 płat siedliska 2190 - Wilgotne zagłębienia międzywydmowe oraz 2 niewielkie płaty także priorytetowego siedliska 2140* - Nadmorskie wrzosowiska bażynowe (*Empetrion nigri*). Dla wszystkich tych siedlisk, jako siedlisk związanych z wydmami, istotnym zagrożeniem jest wydeptywanie, co przy stwierdzonej dużej presji turystycznej, obserwowanej w przedmiotowym terenie, skłoniło do rezygnacji z jego udostępnienia.

Ponadto warunkiem utrzymania właściwego stanu ochrony przywołanych siedlisk jest objęcie ich ochroną bierną, wykluczającą wykonywanie jakichkolwiek zabiegów, co ma zapewnić niezakłócony, spontaniczny rozwój ekosystemów. Stąd obszar ten w całości został objęty taką formą ochrony, przy czym tereny położone w oddziale 33 włączone zostały do obszaru ochrony ścisłej, a dwa pozostałe – 31 i 32 do podobszaru ochrony czynnej zachowawczej, w której także zasadą jest brak podejmowania jakichkolwiek czynności. Wobec powyższego, mając na uwadze określone w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz.U. 2021 poz. 1098 z późn. zm.) zasady ogólne udostępniania (art. 12 ust. 1 - Obszar parku narodowego może być udostępniany w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę w parku narodowym), Wykonawca zdecydował o nie udostępnianiu do zbioru runa obszaru położonego na mierzei w sąsiedztwie Rowów.

Jednocześnie należy nadmienić, że projekt Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, będący syntetycznym wynikiem przeprowadzonych prac, nie różnicuje zasad udostępnienia w zależności od miejsca zamieszkania. Stąd obszar i zasady udostępniania są takie same zarówno dla mieszkańców gminy Ustka, jak i pozostałych gmin w sąsiedztwie SPN, a także turystów odwiedzających Park.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU

Otrzymują:
1. adresat
2. aa

Prośba i zapytanie Wójta gminy Ustka (pismo z 10 października 2019 roku)

URZĄD GMINY
USTKA
ul. Dunajec 1, tel. 59 814 42 57, 45,46,
e-mail:

OSO.434.59.2019.AŻ

p. G. Kuporak

Ustka, dnia 10 października 2019 roku

SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY
Wpłynęło: 14 PAŹ. 2019
L.dz. 8731 Podpis

Słowiński Park Narodowy
ul. Bohaterów Warszawy 1a
76 – 214 Smołdzino

Mając na uwadze fakt, iż w chwili obecnej realizowane są prace nad wykonaniem dokumentacji na potrzeby planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN) z uwzględnieniem zakresów planu ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku, zwracam się z uprzejmą prośbą o przeanalizowanie kwestii regulujących bądź uprawniających mieszkańców Gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN-u .

Ponadto zwracam się z zapytaniem czy w opracowywanym planie ochrony istnieje możliwość ujęcia zapisów obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na działce 218/6, znajdującej się na obszarze Słowińskiego Parku Narodowego, przez którą przechodzi pas techniczny należący do Urzędu Morskiego.

Na ww. obszarze zorganizowane są dwa odcinki plaży, leżące w otulinie Słowińskiego Parku Narodowego, funkcjonujące niezależnie od siebie, każde po 100 metrów długości.
Nadmienię, iż organizacja kąpielisk polega na ustawieniu dwóch wież ratowniczych, na których przebywają ratownicy, czuwający nad bezpieczeństwem osób kąpiących się i pływających w akwenie Morza Bałtyckiego. Na terenie plaży nie ma żadnych wygrodzonych obszarów, podobnie jak w akwenie Morza Bałtyckiego, poza żółtymi bojami wyznaczającymi strefę dla umiejących pływać.
W chwili obecnej, w obowiązującym stanie prawnym Gmina na organizację dwóch kąpielisk morskich na ww. terenie, musi występować do Ministra Środowiska o wydanie zezwolenia na odstępstwo od zakazów.
Będę wdzięczna za udzielenie informacji w ww. kwestiach, które niewątpliwie przekażę mieszkańcom gminy na najbliższych zebraniach.

WÓJT
[illegible] Dobczuk-Jodłowska

URZĄD GMINY USTKA - CERTYFIKAT ISO 9001:2015
Tel. 059/814 60 44 fax 059/814 42 57 www.ustka.ug.gov.pl e-mail: *a.zupnik@ustka.ug.gov.pl*
Sporządziła: Anna Żupnik Telefon:059/ 815 24 22

KRAMEKO A.D 1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 3 marzec 2022 roku

Znak: 138/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A

76-214 Smołdzino

Dotyczy: realizacji umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 6 na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, działając na podstawie §7 pkt 11) umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019, w odpowiedzi na prośbę i zapytanie Wójta Gminy Ustka zawarte w piśmie z 10 października 2019 roku, niniejszym przedstawiam stanowisko Wykonawcy.

14 października 2019 roku Słowiński Park Narodowy (SPN, Park, Zamawiający) przesłał do KRAMEKO (wykonawcy przywołanej na wstępie dokumentacji planistycznej) pismo Wójta Gminy Ustka z 10 października 2019 zawierające:

1. prośbę o przeanalizowanie kwestii regulujących bądź uprawniających mieszkańców Gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN,
2. zapytanie dotyczące możliwości ujęcia w opracowywanym planie ochrony zapisów, obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na wskazanej działce znajdującej się w granicach Parku.

W odpowiedzi, w dniu następnym (tj. 15 października 2019 roku) KRAMEKO wystosowała odpowiedź, w którym poinformowała o sposobie i uwarunkowaniach rozpatrywania zagadnień zawartych w piśmie oraz zadeklarowała przygotowanie ostatecznej odpowiedzi po wykonaniu niezbędnych prac.

Wstępną opinię w sprawach poruszonych w przedmiotowym piśmie Wykonawca przedstawił na drugim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym, jakie odbyło się 13 grudnia 2019 roku w Smołdzińskim Lesie. Wskazano wówczas, iż zdaniem specjalistów, całoroczny wjazd pojazdów na teren Parku miałby zdecydowany, negatywny wpływ na przyrodę i byłby sprzeczny z zasadami ochrony przyrody dla których SPN został powołany. Ponadto przytoczono uwarunkowania prawne dotyczące ruchu pojazdów w parkach narodowych. Z kolei w odniesieniu do odpłatności za wstęp poinformowano, że w myśl obowiązujących regulacji prawnych, opłaty takiej nie pobiera się od mieszkańców gmin położonych w granicach Parku i gmin graniczących z parkiem narodowym.

W odniesieniu do zapytania dotyczącego możliwości organizacji kąpielisk, na spotkaniu stwierdzono, że kwestia ta jest analizowana, ze względu na konsekwencje prawne dla dyrektora

SPN.

Po wykonaniu wszystkich niezbędnych prac związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej, wypracowaniu koncepcji ochrony Parku, uwzględniającej wszystkie jego zasoby, oraz skonfrontowaniu wypracowanej strategii ochrony z zapotrzebowaniem na korzystanie z walorów SPN, w tym ujętych w przedmiotowym piśmie Wójta Gminy Ustka informuję, że:

1. W odniesieniu do prośby o przeanalizowanie kwestii regulujących bądź uprawniających mieszkańców Gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN Wykonawca podtrzymuje stanowisko przedstawione na drugim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym. Regułą usankcjonowaną w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz.U. 2021 poz. 1098 z późn. zm.) jest zakaz ruchu pojazdów w parku narodowym (art. 15 ust. 1 pkt 18). W ustawie zostały przewidziane odstępstwa od tej reguły obejmujące: drogi publiczne, drogi położone na nieruchomościach stanowiących własność parku narodowego lub będące w użytkowaniu wieczystym parku narodowego (z zastrzeżeniem, że drogi te muszą być wskazane przez dyrektora parku narodowego) - art. 15 ust. 1 pkt 18) ustawy, a także obszary (w tym drogi) objęte ochroną krajobrazową w trakcie ich gospodarczego wykorzystywania przez jednostki organizacyjne, osoby prawne lub fizyczne oraz wykonywania prawa własności, zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego (art. 15 ust. 2 pkt 5) ustawy). Możliwość wjazdu na teren SPN w całości odpowiada przywołanym zasadom ogólnym, tj. przede wszystkim na zasadach ogólnych, zgodnie z przepisami dotyczącymi organizacji ruchu drogowego, można korzystać z dróg publicznych oraz tych dróg stanowiących własność SPN lub będących w użytkowaniu wieczystym Parku, które z uwagi na brak zagrożenia dla przyrody nie zostały wyłączone z ruchu przez dyrektora SPN. Zasady te obowiązują zarówno mieszkańców Gminy Ustka, jak również wszystkich innych użytkowników dróg.
Z uwagi na zdecydowanie negatywny wpływ ruchu pojazdów na przyrodę Parku (hałas, możliwość kolizji ze zwierzętami, zanieczyszczenie, przecinanie szlaków migracyjnych zwierząt – wpływ na ich zachowanie – niepokojenie, rozjeżdżanie – niszczenie pokrywy roślinnej i glebowej na i przy drogach o nieutwardzonej nawierzchni), rozszerzanie ilości dróg udostępnionych dla ruchu pojazdów, nawet ograniczonemu zbiorowi osób, kłóciłoby się z zasadami ochrony. Szczegółowe zasady wjazdu pojazdów na teren Parku aktualnie reguluje Zarządzenie Nr 4 /2022 dyrektora Słowińskiego Parku Narodowego z dnia 27.01.2022 r. w sprawie zasad i opłat za udostępnianie Słowińskiego Parku Narodowego w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania. Nadmienić w tym momencie należy, że określone powyżej zasady nie dotyczą poruszania się po drogach Parku rowerem lub wózkiem inwalidzkim, gdyż zgodnie z przywołanym zarządzeniem, dopuszcza się wjazd tymi pojazdami na wszystkie szlaki turystyczne położone w granicach SPN (z wyłączeniem pieszej ścieżki turystycznej w Obwodzie Ochronnym Rąbka na trasie Rąbka - Wyrzutnia Rakiet). Pamiętać w tym przypadku jednak należy, że Park udostępniany jest od świtu, rozumianego jako godzina przed wschodem słońca, do zmierzchu, rozumianego jako godzina po zachodzie słońca, w okresie całego roku. Nie ma więc możliwości wjazdu rowerem bądź wózkiem inwalidzkim na szlaki turystyczne położone w granicach SPN w godzinach nocnych.
Odnosząc się do kwestii odpłatności za wjazd na teren SPN stwierdzić należy, że kwestia ta została uregulowana w ustawie o ochronie przyrody, której art. 12 ust. 7 pkt 4) stanowi, że opłat za wstęp do parku narodowego nie pobiera się od mieszkańców gmin położonych w granicach parku narodowego i gmin graniczących z parkiem narodowym. Tę zasadę ogólną precyzuje przywołane powyżej Zarządzenie Nr 4 /2022 dyrektora SPN stanowiące, że nie pobiera się opłaty za wstęp do Parku od mieszkańców gmin: Główczyce, Łeba, Smołdzino, Ustka i Wicko, na podstawie ważnego dokumentu poświadczającego stałe

zamieszkanie na terenie jednej z wymienionych gmin.

2. W odniesieniu do zapytania, dotyczącego możliwości ujęcia w planie ochrony zapisów obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na wskazanej działce znajdującej się w granicach Parku informuję, że w przygotowanym projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego możliwość taka została przewidziana.

Z wyrazami szacunku

Otrzymują:
1. adresat
2. aa

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl www.kulturawlesie.pl

Prośba Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni

SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY
Wpłynęło: 13 MAR. 2020
L.dz. 2020 Podpis

REJONOWY ZARZĄD INFRASTRUKTURY
w Gdyni
NR 1670/20
09. 03. 2020
81-301 Gdynia

Gdynia, 09 marca 2020 r.

Pan mgr inż. Marek Sobacki
Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego

ul. Bohaterów Warszawy 1A
76-214 Smołdzino

Dotyczy: *dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego.*

Szanowny Panie Dyrektorze,

w związku z realizacją prac związanych z wykonaniem dokumentacji planistycznej na potrzeby planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla Obszarów Natura 2000 oraz prowadzonymi konsultacjami społecznymi, uprzejmie proszę o uwzględnienie w niniejszym dokumencie nadrzędnych interesów bezpieczeństwa państwa w odniesieniu do istniejących obiektów wojskowych rozpoznania radiolokacyjnego zlokalizowanych na nw. nieruchomościach:

- dz. Nr 20/8; część 20/9, cześć 21/3, obręb Smołdzino Wydmy,
- dz. Nr 41/2, 41/3, obręb 2 Łeba,

w szczególności koncepcji obniżenia dolnej, ciągłej granicy Strefy Rozpoznania Radiolokacyjnego wzdłuż wschodniej i północnej granicy Rzeczpospolitej Polskiej.

Z poważaniem

SZEF ZARZĄDU

płk Marek BENEC

Wojciech Żmijewski, tel.: 261-266-066
05.03.2020 r.
T: RZIGdy-SOŚ.2621.2020

str. 1/1

KRAMEKO A.D. 1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 20 marca 2020 roku
Znak: 114 / 20

Sz. P. Wojciech Żmijewski
Rejonowy Zarząd Infrastruktury
w Gdyni
ul. Jana z Kolna 8b
81-301 Gdynia

Dotyczy: dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Sowińskiego Parku Narodowego

W związku z pismem z 9 marca 2020 roku skierowanym do Dyrektora Słowińskiego Parku Narodowego, a następnie przesłanym do KRAMEKO – wykonawcy dokumentacji planistycznej, które zawiera prośbę o uwzględnienie, w opracowywanej dokumentacji nadrzędnych interesów bezpieczeństwa państwa w odniesieniu do istniejących obiektów wojskowych zlokalizowanych na wymienionych w przywołanym piśmie nieruchomościach informuję, iż wyrażone stanowisko zostało zarejestrowane i zostanie przeanalizowane po zrealizowaniu niezbędnych prac, pozwalających na jego całkowite merytoryczne rozpoznanie.

Należy pamiętać, iż w myśl postanowień art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla parku narodowego sporządza się z uwzględnieniem: 1) charakterystyki i oceny stanu przyrody, 2) identyfikacji i oceny istniejących oraz potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, 3) charakterystyki i oceny uwarunkowań społecznych i gospodarczych, 4) analizy skuteczności dotychczasowych sposobów ochrony, 5) charakterystyki i oceny stanu zagospodarowania przestrzennego. Uwzględnienie lub odrzucenie jakichkolwiek wniosków, uwag i/lub zapytań musi być zatem poprzedzone przeprowadzeniem właściwego rozpoznania podnoszonych kwestii.

W związku z powyższym ostateczna indywidualna odpowiedź na pismo z 9 marca 2020 roku, zawierająca ustosunkowanie się do zgłoszonego wniosku zostanie sporządzona i przekazana Państwu niezwłocznie po skompletowaniu niezbędnych informacji i wyników.

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

Niemniej na obecnym etapie realizacji prac informuję, że działki nr 20/8, 20/9 (część) położone w obrębie ewidencyjnym Smołdzino Wydmy ujęte zostały w osobnych tzw. pododdziałach (wydzieleniach) i nie przewiduje się w nich na obecnym etapie żadnych zabiegów ochronnych. Natomiast działki nr 41/2, 41/3 położone w obrębie ewidencyjnym 2 Łeba znajdują się poza granicami Słowińskiego Parku Narodowego i w związku z tym nie są przedmiotem prac szczegółowych.

Jednocześnie, w celu pełnego rozpoznania Państwa wniosku proszę o jego uszczegółowienie w formie graficznej, który fragment działki nr 21/3 z obrębu Smołdzino Wydmy należy potraktować w sposób szczególny ze względu na interes bezpieczeństwa państwa.

Z wyrazami szacunku

Zastępca Prezesa
Dyrektor ds. Technologii
dr inż. Wojciech Romańczyk

Otrzymują:
1. adresat
2. Słowiński Park Narodowy
3. aa

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

Sekretariat KRAMEKO sp. z o.o.
2020 -05- 12
L.Dz. 354/2020

Gdynia, 06 kwietnia 2020 r.

REJONOWY ZARZĄD INFRASTRUKTURY w Gdyni
Nr. 2407/20
06. 04. 2020
81-301 Gdynia

Pan dr inż. Wojciech Romańczyk
Zastępca Prezesa Krameko sp. z o.o.
ul. Mazowiecka 108
30-023 Kraków

Dotyczy: *dokumentacji planistycznej na potrzeby planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego.*

Szanowny Panie,

nawiązując do pisma (znak 114/20 z dnia 20 marca 2020 r.) w załączeniu przesyłam kserokopie szkiców i map obrazujących zakres użyczenia drogi dojazdowej położonej na działkach nr 21/3 oraz 20/9, obręb Smołdzino Wydmy, celem dojazdu do kompleksu wojskowego zlokalizowanego na działce nr 20/8, obręb Smołdzino Wydmy (na podstawie umowy użyczenia z dnia 21.11.2014 r. zawartej ze Słowińskim Parkiem Narodowym).

Załączniki: 1 na str. 2:
Zał. nr 1 na str. 1 – Szkic przebiegu drogi dojazdowej.
Zał. nr 2 na str. 1 – Wyrys z mapy ewidencyjnej.

Z poważaniem

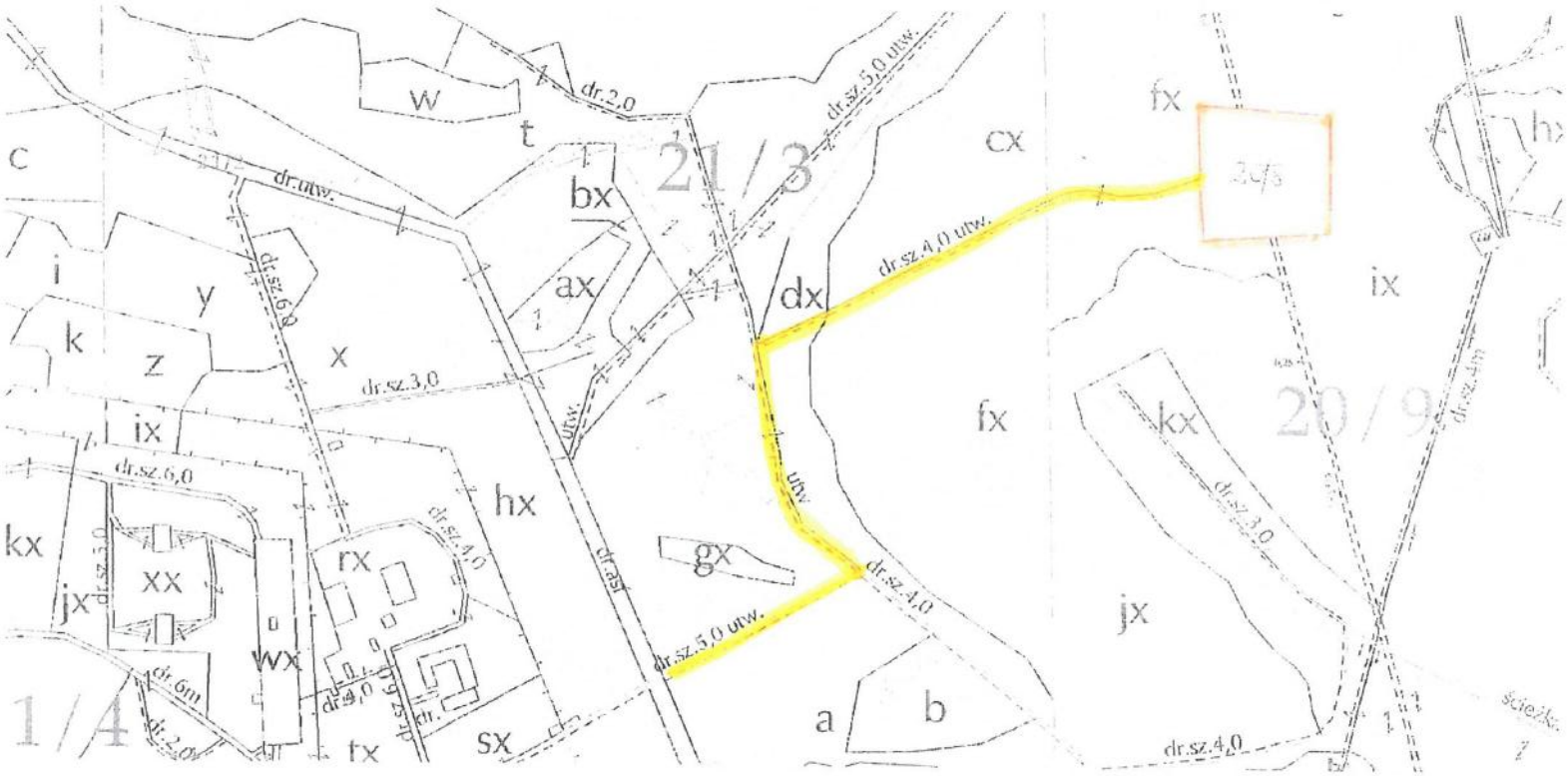
SZEF ZARZĄDU

płk Marek BENEC

Wojciech ŻMIJEWSKI, tel.: 261-266-066
03.04.2020 r.
T: RZIGdy-SOŚ.2621.2020

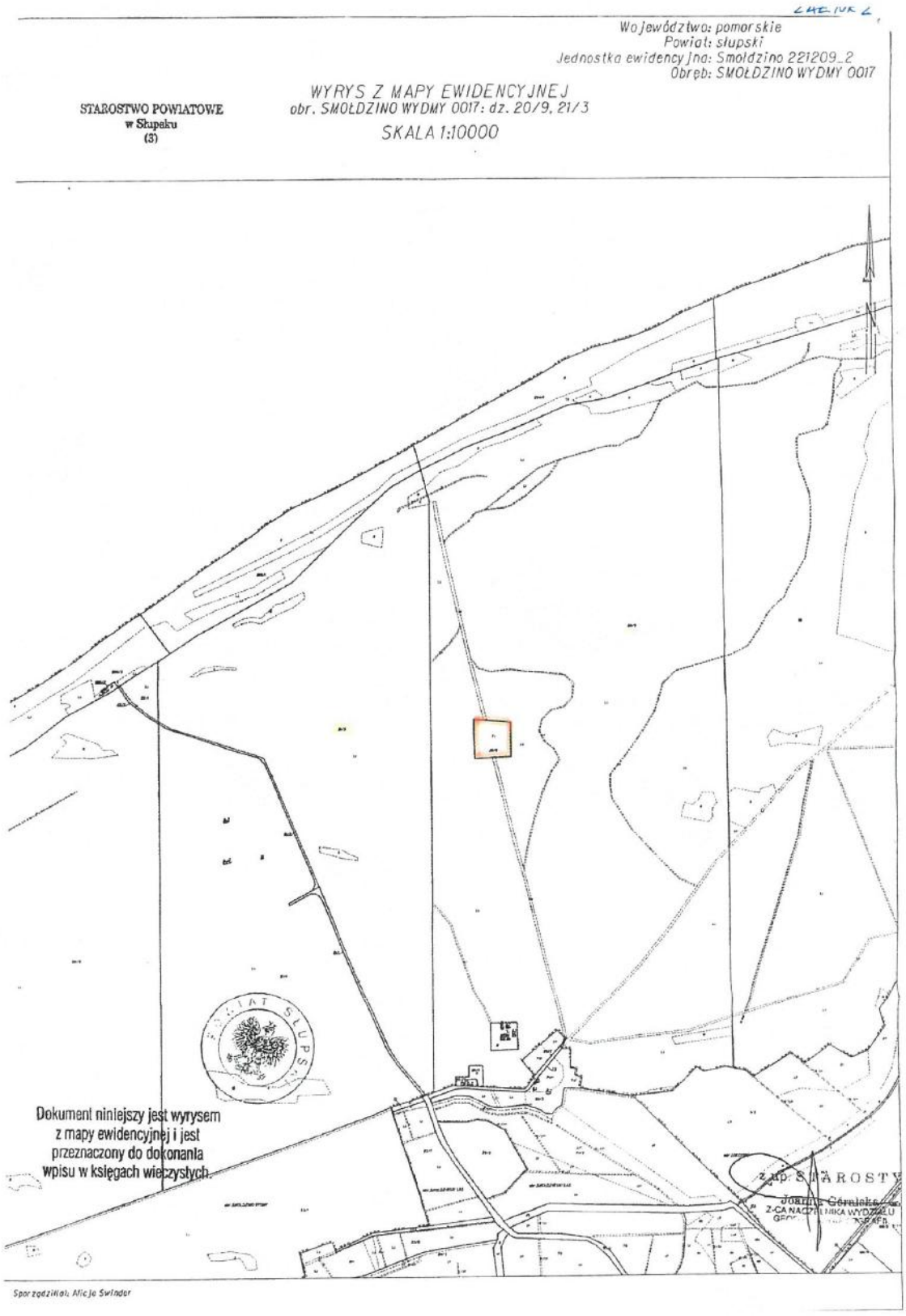
str. 1/1

Zał. nr 1 do Umowy użyczenia z dnia 21.11.2014r.



droga użyczona na podstawie umowy położona na działkach nr 21/3 i 20/9 obręb Smołdzino Wydmy, gmina Smołdzino

dz. 21/3 - 0,3240 ha dz. 20/9 - 0,0560 ha


Województwo: pomorskie
Powiat: słupski
Jednostka ewidencyjna: Smołdzino 221209_2
Obręb: SMOŁDZINO WYDMY 0017
STAROSTWO POWIATOWE
w Słupsku
(3)
WYRYS Z MAPY EWIDENCYJNEJ
obr. SMOŁDZINO WYDMY 0017: dz. 20/9, 21/3
SKALA 1:10000
Dokument niniejszy jest wyrysem z mapy ewidencyjnej i jest przeznaczony do dokonania wpisu w księgach wieczystych.
Sporządził(a): Alicja Świnder

KRAMEKO A.D.1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 3 marzec 2022 roku

Znak: 139/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A

76-214 Smołdzino

Dotyczy: realizacji umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 6 na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, działając na podstawie §7 pkt 11) umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019, w odpowiedzi na prośbę Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni (RZI), dotyczącą uwzględnienia w dokumentacji planistycznej nadrzędnych interesów bezpieczeństwa państwa, jaka została zawarta w piśmie z 9 marca 2020 roku, niniejszym przedstawiam stanowisko Wykonawcy.

16 marca 2020 roku Słowiński Park Narodowy (SPN, Park, Zamawiający) przesłał do KRAMEKO (wykonawcy przywołanej na wstępie dokumentacji planistycznej) pismo Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni z 9 marca 2020 roku (pismo nr 1670/20), zawierające prośbę o uwzględnienie w opracowywanej dokumentacji planistycznej nadrzędnych interesów bezpieczeństwa państwa w odniesieniu do istniejących, na wskazanych w przywołanym piśmie działkach ewidencyjnych, obiektów wojskowych rozpoznania radiolokacyjnego.

W odpowiedzi, 20 marca 2020 roku, KRAMEKO wystosowała odpowiedź, w której poinformowała o sposobie i uwarunkowaniach rozpatrywania prośby, zawartej w piśmie oraz zadeklarowała przygotowanie ostatecznej odpowiedzi po wykonaniu niezbędnych prac. W piśmie tym Wykonawca przedstawił także aktualne na dzień sporządzenia odpowiedzi zapisy planistyczne, odnoszące się do dwóch z pięciu działek wymienionych w prośbie RZI, wskazał, że 2 kolejne działki znajdują się poza granicami Parku (i jako takie nie są przedmiotem prac szczegółowych), a także poprosił o uszczegółowienie prośby w stosunku do ostatniej z działek.

12 maja 2020 roku, wpłynęło do KRAMEKO pismo RZI z 6 kwietnia 2020 roku (pismo nr 2407/20), zawierające uszczegółowienie, dotyczące zakresu przestrzennego działek objętych prośbą zamieszczoną w piśmie 1670/20, zgodnie z zapytaniem Wykonawcy z 20 marca 2020 roku.

Po wykonaniu wszystkich niezbędnych prac związanych z opracowaniem dokumentacji planistycznej oraz wypracowaniu koncepcji ochrony Parku, uwzględniającej wszystkie jego zasoby, informuję, że:

1. W opracowanej dokumentacji planistycznej, w tym w będącym jej syntetycznym wynikiem projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, zostały uwzględnione nadrzędne interesy

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

państwa związane z obronnością kraju.

2. W trakcie opracowywania dokumentacji planistycznej brano pod uwagę istnienie na działce 20/8 (obręb ewidencyjny Smołdzino Wydmy) obiektu wojskowego rozpoznania radiolokacyjnego, a także dróg użyczonych celem dojazdu do przedmiotowego kompleksu wojskowego na części działek 20/9 oraz 21/3 (również obręb ewidencyjny Smołdzino Wydmy).
3. Na przywołanej powyżej działce 20/8 utworzono odrębne wydzielenie, oznaczone jako 20aZ o powierzchni 1,35 ha. Wydzielenie to (podobnie jak sąsiadujące z nim od wschodu wydzielenie 20ox o powierzchni 0,92 ha) zostało objęte ochroną krajobrazową, dającą możliwość elastycznego podejścia do ewentualnego podejmowania w ich ramach koniecznych czynności. Drogi dojazdowe do obiektu wojskowego, usytuowane na części działek 20/9 oraz 21/3, analogicznie jak to miało miejsce do czasu sporządzenia dokumentacji planistycznej, znajdują się w obszarze ochrony ścisłej, wykluczającej jakiekolwiek działania z zakresu aktywnej ochrony przyrody.
4. Wydzielenie 20aZ, w granicach którego znajduje się obiekt wojskowy, jest położone w obszarze realizacji następujących zadań o charakterze wielkopowierzchniowym obejmujących mierzeję:
   a) monitorowanie stanu zdrowotnego populacji zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem dzika (*Sus scrofa*),
   b) odłów wałęsających się psów i kotów na terenie SPN,
   c) regulacja liczebności obcych drapieżników, w tym: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,

   a także zabiegi mające na celu kontrolę zgodnego z prawem korzystania z zasobów Parku poprzez regularne patrolowanie SPN w celu zwalczania kłusownictwa, egzekwowania zakazu wprowadzania psów na obszar mierzei oraz zgodnego z regulaminem poruszania się po obszarach udostępnionych, w tym zakazów wchodzenia na obszary nieudostępnione (obejmujących także całkowity zakaz poruszania się obszarze ochrony ścisłej). Należy w tym miejscu wyraźnie zaznaczyć, że przywołane zadania będą wykonywanych przez specjalistyczne jednostki SPN i co do zasady nie wymagają wstępu na teren obiektu wojskowego.
5. W obszarze ochrony ścisłej, w obrębie której znajduje się droga dojazdowa do obiektu wojskowego, poza zabiegami przywołanymi powyżej, zostały zaplanowane następujące działania dopuszczone w tej strefie ochrony:
   a) monitoring populacji świerka pospolitego,
   b) usuwanie okazów obcych gatunków roślin oraz monitoring ich dalszego rozprzestrzeniania się ukierunkowane w tym terenie przede wszystkim na następujące gatunki krzewiaste: olszę pomarszczoną (*Alnus rugosa*) oraz czeremchę amerykańską (*Padus serotina*).

   Powyższe zadania także będą realizowane przez specjalistyczne jednostki SPN.
6. Tak jak wykazano w piśmie z 20 marca 2020 roku informuję, że wymienione w piśmie nr 1670/20 działki nr 41/2, 41/3 położone w obrębie ewidencyjnym 2 Łeba, znajdują się poza granicami SPN i w związku z tym nie były przedmiotem prac szczegółowych.

Z wyrazami szacunku

Otrzymują:
1. adresat
2. aa

Wnioski Urzędu Morskiego w Gdyni

Fwd: RE: uwagi do planu ochrony UMG

Od <g.kupczak@slowinskipn.pl>
Do <w.romanczyk@krameko.com.pl>, Jolanta Różycka <sekretariat2@krameko.com.pl>
Kopia Demczak, Andrzej <a.demczak@slowinskipn.pl>, Cichewicz Jacek <j.cichewicz@slowinskipn.pl>, Słowińskiego Parku Narodowego, Sekretariat <sekretariat@slowinskipn.pl>
Data 2021-05-21 12:33

Opinia o wydzieleniach 1W-3W.docx (~5,5 MB) Uwgai do ref lesnego 20210429.docx (~32 kB)

Witam,

w załączeniu przesyłam uwagi konsultanta Pana Pawła Pawlaczyka do referatu leśnego. Ponadto przesyłam opinię p. Pawlaczyka do uwagi/wniosku zgłoszonego przez Urząd Morski, który brzmi:

- Mając na względzie jeden z celów ochrony w ekosystemach leśnych Słowińskiego Parku Narodowego, a mianowicie „zachowanie trwałości drzewostanów zgodnych z uwarunkowaniami siedliskowymi i zespołami roślinności potencjalnej", postuluje się zmianę podobszaru ochrony czynnej dla pododdziałów 1Wb, 1Wc, 2Wb, 2Wc oraz 3Wb z podobszaru ochrony czynnej zachowawczej na podobszar ochrony czynnej kreacyjnej, celem umożliwienia zaplanowania zabiegów trzebieżowych w drzewostanach sosnowych w III klasie wieku, pochodzących z zalesień wydm w ramach stabilizacji pasa technicznego. Drzewostany te zostały przekazane w zarząd SPN przez Urząd Morski w Słupsku w roku 2011.
- Zaprojektowanie zbiegów ochronnych, tożsamych z trzebieżą późną w pododdziałach 1Wb, 1Wc, 2Wb, 2Wc oraz 3Wb, w celu zachowania ich trwałości.

uwaga została przesłana do nas w trybie roboczym i miała być przesłana ponownie oficjalnie przez Pana Leszka Włodarczyka ale to nie nastąpiło, nie mniej jednak zaistniała i prosił bym o jej przeanalizowanie, opinia p. Pawlaczyka może być w tym zakresie pomocna.

pozdrawiam,

-- Grzegorz Kupczak
Główny specjalista ds. ochrony przyrody
Koordynator Projektu POIS.02.04.00-00-0026/17
Specjalista ds. monitoringu efektów ekologicznych
Projektu LIFE13 NAT/PL/000018

Paweł Pawlaczyk
Szamotuły, 14 maja 2021 r.

Opinia recenzenta
planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego
w sprawie zaplanowania ochrony
w wydzieleniach 1Wb, 1Wc, 2Wb, 2Wc oraz 3Wb

W związku z opracowanym i przedstawionym Komisji Planu „operatem ochrony ekosystemów leśnych" do Słowińskiego Parku Narodowego wpłynął wniosek Urzędu Morskiego w Gdyni: „*Mając na względzie jeden z celów ochrony w ekosystemach leśnych Słowińskiego Parku Narodowego, a mianowicie 'zachowanie trwałości drzewostanów zgodnych z uwarunkowaniami siedliskowymi i zespołami roślinności potencjalnej', postuluje się:*

1. *zmianę podobszaru ochrony czynnej dla pododdziałów 1Wb, 1Wc, 2Wb, 2Wc oraz 3Wb z podobszaru ochrony czynnej zachowawczej na podobszar ochrony czynnej kreacyjnej, celem umożliwienia zaplanowania zabiegów trzebieżowych w drzewostanach sosnowych w III klasie wieku, pochodzących z zalesień wydm w ramach stabilizacji pasa technicznego. Drzewostany te zostały przekazane w zarząd SPN przez Urząd Morski w Słupsku w roku 2011.*
2. *Zaprojektowanie zbiegów ochronnych, tożsamych z trzebieżą późną w pododdziałach 1Wb, 1Wc, 2Wb, 2Wc oraz 3Wb, w celu zachowania ich trwałości.*

W oryginalnej propozycji operatu leśnego pododdziały te, tak samo jak cała Mierzeja, przewidziane są do ochrony biernej tj. nie proponuje się w nich żadnych działań ochronnych w drzewostanach.

Według wizji terenowej, jaką przeprowadziłem 12 maja 20201 r.:

Pododdziały 1Wc, 2Wc, 3Wb zajmują wał zalesionej od dawna wydmy, równoległy do brzegu morskiego. Znajduje się w nich las z antropogenicznym drzewostanem w postaci zwartej drągowiny sosnowej ok. 50-letniej, wyraźnie pochodzącej z nasadzenia, z runem mszystym bardzo ubogim gatunkowo (prawie wyłącznie rokiet cyprysowaty *Entodon schreberi*), stanowiący kadłubową postać boru bażynowego. Miejscami w tych wydzieleniach znajdują się pojedyncze starsze drzewa, prawdopodobnie pochodzące sprzed wprowadzenia zwartego zalesienia, ale charakter drzewostanów determinuje sztuczna drągowina. We wnętrzu drzewostanów gatunków charakterystycznych dla boru bażynowego prawie zupełnie brak, tylko od pn., w miejscach prześwietlonych przy ścianie drzewostanu, są płaty bażyny podchodzące na zbocze wydmy. Sosny, rosnące tu w dużym zwarciu i w warunkach konkurencji osobniczej, są silnie „wyciągnięte" na wysokość. Według klasycznej sztuki leśnej, rozpatrującej odrębnie każdy drzewostan i biorącej pod uwagę cele gospodarcze, faktycznie drzewostany w tych wydzieleniach kwalifikowałby się do pilnej (o ile nie już spóźnionej) trzebieży, której celem byłoby ograniczenie trendu wzrostu smukłości drzew, z zamysłem uodpornienia drzew na czynniki fizyczne, np. wiatry.

W warunkach naturalnych, gdyby teren nie został zalesiony, w tym miejscu występowałby zapewne bór bażynowy ale o zupełnie innej strukturze – o luźnym zwarciu i zupełnie innym pokroju sosen. Możliwe też, że występowałaby tu mozaika grup zadrzewienia sosnowego, roślinności wydmowej i nagiego piasku – takie układy krajobrazowe znaleźć można w pododdziałach SPN przyległych od południa. Ewentualne wykonanie trzebieży wg typowej sztuki leśnej prowadziłoby do dalszego wzrostu nieco luźniejszych, ale nadal zwartych drzewostanów sosnowych. Być może nastąpiłby lepszy rozwój runa. Nie stanowi to jednak istotnej korzyści przyrodniczej, gdyż dobrze wykształconych borów bażynowych jest w sąsiedztwie dużo. Drzewostan nadal stanowiłby sztuczny element w układzie krajobrazowym – dojście za pomocą jakichkolwiek zabiegów ochronnych do „naturalnej struktury" boru bażynowego nie jest możliwe, gdyż nie można już cofnąć wzrostu sosen i kształtowania się ich pokroju. Trzebież mogłaby nieco zmniejszyć prawdopodobieństwo uszkodzeń przez wiatr. Jednak, z punktu widzenia celów parku narodowego, zwiększenie odporności tego drzewostanu byłoby raczej efektem negatywnym, a nie pozytywnym. Największe szanse na pewne unaturalnienie struktury drzewostanów w tym miejscu dawałyby właśnie procesy częściowego, punktowego zniszczenia tych drzewostanów przez wiatr, gdyż dopiero w wyniku tak zainicjowanych miejscowo procesów sukcesji może tu wykształcić się bardziej naturalny krajobraz leśno-wydmowy. Celem ochrony nie powinno więc w ogóle być chronienie tych drzewostanów przed takimi „zniszczeniami".

Pododdziały 1Wb, 2Wb porasta bardzo silnie zwarty, kilkunastoletni młodnik sosnowy (w opisie taksacyjnym 10-letni; moim zdaniem nieco starszy), praktycznie pozbawiony runa, wyraźnie stanowiący zalesienie, które zostało dawniej wprowadzone na wydmie szarej. Na zach. od tych wydzieleń widać, jak mogła wyglądać ta wydma przed zalesieniem. Od pn. młodnik w części wsch. sąsiaduje bezpośrednio z dobrze rozwinięta wydmą białą a w części zach. jest podcinany przez abrazję. Młodnik jest bardzo silnie zwarty; w lasach gospodarczych w takim drzewostanie faktycznie planowano by bardzo pilne cięcia pielęgnacyjne.

Ewentualne wykonanie cięcia pielęgnacyjnego wg typowej sztuki leśnej nieco rozluźniłoby młodnik, ale nie przyniosłoby istotnych korzyści przyrodniczych, gdyż zalesienie to w tym miejscu nie powinno w ogóle się znajdować. Z punktu widzenia celów parku narodowego można by najwyżej rozważać całkowite usunięcie tego młodnika i próbę odtworzenia wydmy szarej. Prawdopodobieństwo sukcesu takiego działania ograniczają jednak prawdopodobnie zaistniałe już zmiany w glebie, choć w warunkach dużej dynamiki eolicznej przywrócenie wydmy nie byłoby całkiem wykluczone. Jednak, takie działanie ochronne cechowałoby się wątpliwą relacją niezbędnego wysiłku i kosztów do korzyści przyrodniczych, jakie można by uzyskać – biorąc pod uwagę, że w SPN jest wiele wydm szarych niewymagających renaturyzacji. Także i tu celem ochrony nie powinno być „uodparnianie" rozważanego młodnika na czynniki niszczące – przeciwnie, potencjalny kataklizm, który zupełnie zniszczyłby ten młodnik, byłby zapewne scenariuszem najkorzystniejszym dla przyrody.

Duże znaczenie dla planowania ochrony rozważanych miejsc ma kontekst przestrzenny, w którym znajdują się rozważane drzewostany. Z punktu widzenia celów parku narodowego, istotną wartością jest istnienie dużego i zwartego obszaru ochrony biernej, a więc kształtowanego samymi silami przyrody, obejmującego całą Mierzeję. Wejście z cięciami pielęgnacyjnymi w rozważane tu drzewostany (a także związana z tym logistyka: ewentualna zrywka i transport drewna) rozbijałoby zwartość tego obszaru, choć przyznać trzeba, że tylko od jego brzegu.

Dzisiejszy stan i struktura drzewostanów 1Wb, 1Wc, 2Wb, 2Wc oraz 3Wb w tradycyjnym leśnictwie gospodarczym faktycznie byłyby przesłanką do pilnego wykonania cięć pielęgnacyjnych. Jednak, biorąc pod uwagę specyfikę i odmienność celów parku narodowego, uważam że ewentualne korzyści przyrodnicze z ewentualnego wykonania takich cięć byłyby niewielkie i nie przeważałyby nad negatywnymi aspektami takiej interwencji. „Zachowanie trwałości tych drzewostanów" nie powinno być w ogóle stawiane jako cel ich ochrony, gdyż najkorzystniejsze dla przyrody wydają się raczej hipotetyczne scenariusze, w których te drzewostany zostałyby zniszczone lub uszkodzone przez jakieś czynniki przyrodnicze – tak by w drodze naturalnej sukcesji mogły rozwinąć się bardziej naturalne układy krajobrazowe. Biorąc pod uwagę także potrzeby generalnego strefowania ochrony SPN i zachowania zwartości stref, uważam że rozważane wydzielenia najlepiej byłoby pozostawić w ochronie biernej, obserwując czy, kiedy i w jaki sposób będzie postępować ich spontaniczna renaturyzacja.

Wniosek zgłoszony w trybie roboczym do SPN przez Urząd Morski:

- Mając na względzie jeden z celów ochrony w ekosystemach leśnych Słowińskiego Parku Narodowego, a mianowicie „zachowanie trwałości drzewostanów zgodnych z uwarunkowaniami siedliskowymi i zespołami roślinności potencjalnej", postuluje się zmianę podobszaru ochrony czynnej dla pododdziałów 1Wb, 1Wc, 2Wb, 2Wc oraz 3Wb z podobszaru ochrony czynnej zachowawczej na podobszar ochrony czynnej kreacyjnej, celem umożliwienia zaplanowania zabiegów trzebieżowych w drzewostanach sosnowych w III klasie wieku, pochodzących z zalesień wydm w ramach stabilizacji pasa technicznego. Drzewostany te zostały przekazane w zarząd SPN przez Urząd Morski w Słupsku w roku 2011.
- Zaprojektowanie zbiegów ochronnych, tożsamych z trzebieżą późną w pododdziałach 1Wb, 1Wc, 2Wb, 2Wc oraz 3Wb, w celu zachowania ich trwałości.

Odpowiedź

Formułowanie wstępnych celów ochrony w ekosystemach leśnych, jakie zostały zamieszczone w materiałach przygotowanych na Komisję Planu, zostało przeprowadzone na dość wczesnym etapie prac z zakresu inwentaryzacji zasobów leśnych Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park) i nie uwzględniało wyników prac zawartych w pozostałych ekspertyzach składających się na całość dokumentacji planistycznej sporządzanej na potrzeby projektu planu ochrony dla SPN, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku. Po analizie celów ochrony sformułowanych w pozostałych ekspertyzach zachowanie trwałości drzewostanów zgodnych z uwarunkowaniami siedliskowymi i zespołami roślinności potencjalnej nie jest priorytetem w ochronie przyrody Słowińskiego Parku Narodowego.

Aktualnie sformułowane cele ochrony ekosystemów leśnych brzmią następująco:

1) zachowanie niezaburzonych procesów ekologicznych, dzięki którym ekosystem funkcjonuje, np. procesów odnawiania się kluczowych elementów jego struktury,
2) zachowanie lokalnej i regionalnej specyfiki ekosystemu leśnego,
3) zachowanie naturalnego zróżnicowania zbiorowisk leśnych,
4) zachowanie różnorodności rodzimych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedlisk, w tym zachowanie elementów ekosystemów o walorach wybitnych,
5) zachowanie lub przywrócenie właściwych, naturalnych warunków siedliskowych (wodnych) dla leśnych zbiorowisk bagiennych,
6) zachowanie w stanie niepogorszonym płatów zbiorowisk borów i lasów bagiennych i zapewnienie zachodzenia naturalnych procesów (dopuszcza się jednak zmniejszenie udziału leśnych zbiorowisk bagiennych na rzecz otwartych zbiorowisk torfowiskowych),
7) zahamowanie negatywnych zjawisk powodujących zanikanie cennych elementów ekosystemów leśnych,
8) zahamowanie rozprzestrzeniania się gatunków niepożądanych (obcych geograficznie).

Obszar objęty wnioskiem, stanowiący zwarte drzewostany sosnowe sztucznego pochodzenia występujące na nadbrzeżnej części wydm przednich, można podzielić na dwie grupy; pododdziały 1Wc, 2Wc i 3Wb porośnięte 50-letnią jednowiekową drągowiną oraz pododdziały 1Wb i 2Wb będące 20-letnimi drzewostanami w młodocianej fazie rozwoju. Z uwagi na swe pochodzenie oraz strukturę są to drzewostany o niskich walorach przyrodniczych, gdyż raczej przypominają lasy hodowane dla celów gospodarczych, a nie ekosystemy, które kształtują się głównie w wyniku działania

procesów naturalnych (bez lub z minimalną ingerencją człowieka) w analogicznych warunkach siedliskowych. Takie zbliżone do naturalnych układy można obserwować w SPN (także w sąsiedztwie) analizowanych pododdziałów. Obszar ten w całości położony jest w zasięgu płatu boru bażynowego (*Empetro nigri-Pinetum typicum*), będącego w warunkach Parku głównym identyfikatorem fitosocjologicznym siedliska przyrodniczego lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich (2180). Siedlisko to w warunkach Parku jest najliczniej reprezentowanym lądowym siedliskiem przyrodniczym (zajmuje ponad 48% powierzchni lądowych siedlisk przyrodniczych SPN) i odznacza się właściwym stanem ochrony. Zinwentaryzowanymi zagrożeniami dla siedliska 2180 są przede wszystkim zjawiska związane z antropopresją oraz z ewentualnym rozprzestrzenianiem się gatunków obcych (przede wszystkim świerków – pospolitego i sitkajskiego, a także olszy pomarszczonej). Podczas prac terenowych związanych z oceną stanu zachowania siedliska w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska przeprowadzonych w okresie sierpień-wrzesień 2019 roku, oceniając parametr powierzchnia stwierdzono, że nie ulega ona zmianie, co pozwoliło go ocenić jako stan właściwy. Siedlisko charakteryzuje się stabilną powierzchnią, raczej z tendencjami do jej powiększania w wyniku sukcesji sosny na wydmach. Także parametr struktura i funkcje oceniono pozytywnie (ocena FV), stwierdzając, że zinwentaryzowane płaty siedliska charakteryzują się typową budową i składem gatunkowym fitocenoz. Ocena większości wskaźników tego parametru dokonana na łącznie 27 stanowiskach była także pozytywna, a jedynymi wskaźnikami ocenianymi niżej (częstsze oceny U1 niż FV) dotyczyły wyłącznie wskaźników: łączne zasoby martwego drewna oraz naturalne odnowienie typowych gatunków. W odniesieniu do obszaru objętego wnioskiem, wobec tego, że występują tam drzewostany młodsze, proces odnowienia nie jest w nich obecnie zjawiskiem niezbędnym, natomiast zbyt małe zasoby drewna martwego mogą być uszczuplone z uwagi na ewentualne wykonanie cięć pielęgnacyjnych (także wykonanie cięć może zmniejszyć dyspozycję tych drzewostanów do ewentualnego powiększenia zasobów drewna martwego w przyszłości, po zaistnieniu zjawisk naturalnych, przed którymi trzebieże miałyby je zabezpieczyć).

Także rozpatrując wyłącznie podzespół typowy boru bażynowego w SPN stwierdzono, że jest on stabilny i utrzymuje się na zbliżonej powierzchni, a zagrożeniem potencjalnym jakie może go dotknąć jest rozprzestrzenianie się świerka pospolitego i sitkajskiego.

W przedmiotowych drzewostanach nie zinwentaryzowano żadnych składników o walorach wybitnych, a także nie stwierdzono w nich występowania gatunków obcych.

Scharakteryzowany powyżej stan drzewostanów będących przedmiotem wniosku, które są elementem rozpatrywanej szerzej szaty roślinnej Parku oraz siedliska przyrodniczego 2180 wskazuje, że wykonanie zabiegów ochrony czynnej nie przyniesie żadnych pożądanych efektów oraz nie wyeliminuje stwierdzonych zagrożeń.

Projektowanie zabiegów w pododdziałach ujętych we wniosku odbiega również od ogólnej koncepcji objęcia obszaru Mierzei ochroną bierną. Objęcie tą formą ochrony lasów Mierzei odpowiada na jeden z głównych, strategicznych celów ochrony przyrody w SPN, polegający na utrzymaniu naturalnych procesów ekologicznych. Ewentualne wykonanie wnioskowanych zabiegów kłóciłoby się z przywołanym celem, gdyż modyfikowałoby naturalną przemianę szaty leśnej Mierzei odbywającą się na skutek działania sił natury, a dodatkowo rozbijałoby zwartość obszaru Mierzei objętego ochroną bierną.

Ponadto, odnosząc się do innych przywołanych powyżej celów ochrony ekosystemów leśnych SPN, należy stwierdzić iż:

- ewentualne przywrócenie specyficznej naturalnej struktury boru bażynowego z uwagi na obecną fazę rozwojową drzewostanów pochodzenia sztucznego objętych wnioskiem jest niemożliwe do osiągnięcia; powody jasno przedstawił w swojej opinii do przedmiotowego wniosku Pan Paweł Pawlaczyk – recenzent sporządzanego przez KRAMEKO projektu planu

ochrony Słowińskiego Parku Narodowego;

- ewentualne wykonanie postulowanych zabiegów ochrony czynnej nie wpłynie na zmianę naturalnego zróżnicowania zbiorowisk leśnych, gdyż wnioskowany obszar w całości znajduje się w zasięgu boru bażynowego, a wykonanie cięć pielęgnacyjnych, poza prawdopodobnym rozwojem runa leśnego, nie wpłynie w żaden sposób na zróżnicowanie szaty roślinnej Mierzei;
- podobnie wykonanie cięć w omawianych wydzieleniach nie wpłynie znacząco na różnorodność rodzimych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedlisk na obszarze Mierzei, bo wprawdzie prześwietlenie tych konkretnych pododdziałów mogło by wpłynąć na rozwój w nich runa, jednak w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru objętego wnioskiem, jak i na całej Mierzei, jest bardzo wiele płatów boru bażynowego z typowo wykształconym i charakterystycznym runem; brak celowości wykonania postulowanych zabiegów z uwagi na analizowany w niniejszym punkcie cel jest potęgowany także tym, iż w wydzieleniach objętych wnioskiem nie występują składniki o wybitnych walorach przyrodniczych;
- wykonanie trzebieży nie wpłynie znacząco na zmianę warunków siedliskowych, a już na pewno nie przywróci warunków naturalnych;
- jako, że bory bażynowe w warunkach SPN nie są elementem zanikającym, nie ma w analizowanym przypadku zastosowania cel zahamowania negatywnych zjawisk powodujących zanikanie cennych elementów ekosystemów leśnych;
- w analizowanym przypadku nie będzie miał także zastosowania ostatni z przywołanych celów ochrony ekosystemów leśnym jakim jest zahamowanie rozprzestrzeniania się gatunków niepożądanych (obcych geograficznie), gdyż w pododdziałach objętych wnioskiem elementy takie nie występują.

Podobne stanowisko zaprezentował Pan Paweł Pawlaczyk – recenzent sporządzanego przez KRAMEKO projektu planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego - w swojej opinii dotyczącej przedmiotowego wniosku. Przedstawiona przez recenzenta opinia wzmacnia przedstawione powyżej stanowisko KRAMEKO.

Recenzent w swojej opinii zwraca m.in. uwagę na fakt, że w pododdziałach objętych wnioskiem w warunkach naturalnych wytworzyłby się bór bażynowy o typowej dla tego zbiorowiska strukturze odmiennej od lasów pochodzenia sztucznego, stwierdzając jednocześnie, że próba „przebudowy" obecnych drzewostanów do postaci zbliżonej do naturalnej nie jest możliwa, ze względu na już ukształtowany pokrój sosen - bardzo odmienny od typowego dla sosen w naturalnych borach bażynowych. Jedynym efektem zaprojektowanych zabiegów byłby szybszy rozwój runa leśnego i zwiększenie odporności drzewostanów na warunki atmosferyczne, jednak: cyt. „*...z punktu widzenia celów parku narodowego, zwiększenie odporności tego drzewostanu byłoby raczej efektem negatywnym, a nie pozytywnym*." Recenzent kilkukrotnie stwierdza, że wykonanie trzebieży w wydzieleniach objętych wnioskiem nie powinno mieć miejsca, gdyż zabieg ten nie zapewni osiągnięcia najistotniejszych celów ochrony przyrody w parku narodowym, a ewentualna realizacja cięć pielęgnacyjnych nie przyniosłoby istotnych korzyści przyrodniczych. W konkluzji recenzent wyraźnie stwierdza, że „*korzyści przyrodnicze z ewentualnego wykonania takich cięć byłyby niewielkie i nie przeważałyby nad negatywnymi aspektami takiej interwencji*".

Recenzent stwierdza także, że ewentualny koszt wykonania zabiegów ochronnych byłby wyższy niż osiągnięty efekt przyrodniczy, co dodatkowo argumentuje brak przychylenia się do propozycji zawartej we wniosku.

Reasumując, w pododdziałach 1Wb, 1Wc, 2Wb, 2Wc oraz 3Wb nie będą planowane zabiegi ochronne i będą one, podobnie jak cały obszar Mierzei, objęty ochroną bierną.

Wniosek Biura Turystycznego „DAJA”

SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY
Wpłynęło 04 -10- 2021
L.dz. 6408 Podpis

Smołdziński Las, 02.10.2021 r.

Biuro Turystyczne „DAJA"
Jerzy Strzegowski
Ośrodek Kolonijno-Wczasowy
Smołdziński Las 4
76-214 Smołdzino

Dyrekcja
Słowińskiego Parku Narodowego
ul. Bohaterów Warszawy 1A
76-214 Smołdzino

WNIOSEK DO PLANU OCHRONY SPN

Wnoszę o wyznaczenie miejsca do postoju autobusu z ominięciem wjazdu na parking czołpiński (była jednostka wojskowa) w celu wysadzania i zabierania turystów przebywających na terenie Gminy Smołdzino.

Wjazd na parking czołpiński z racji na wąską bramę wjazdową, a także bardzo duży ruch samochodowy jest bardzo utrudniony, a czasami wręcz niemożliwy. Stworzenie takiego miejsca dla autobusów obsługujących wyłącznie miejscowości turystyczne Gminy Smołdzino przyczyni się do mniejszej ilości samochodów dojeżdżających do plaży.

BIURO TURYSTYCZNE "DAJA" Jerzy Strzegowski ul. Derdowskiego 23 76-214 SMOŁDZINO, Smołdziński Las 4 tel. 59 846 43 85, 601 832 961 REGON 771248563, NIP 841-133-78-97

OŚRODEK KOLONIJNO-WYPOCZYNKOWY BIURO TURYSTYCZNE DAJA

KRAMEKO A.D.1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 25.11.2021 r.

Znak: 822 / 21

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A

76-214 Smołdzino

Dotyczy: realizacji umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej zmienionej Aneksami nr 1 – 6 na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, działając na podstawie §7 pkt 11) umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019, w odpowiedzi na wniosek do planu ochrony Biura Turystycznego „DAJA" Jerzy Strzegowski, Ośrodek Kolonijno-Wczasowy, Smołdziński Las w sprawie wyznaczenia miejsca do postoju autobusu z ominięciem wjazdu na parking czołpiński (była jednostka wojskowa) w celu wysadzenia i zbierania turystów przebywających na terenie Gminy Smołdzino, przesłanego do KRAMEKO 23 listopada br., niniejszym przedstawiam stanowisko Wykonawcy.

Po dogłębnym zapoznaniu się z wnioskiem i uwarunkowaniami przyrodniczymi oraz koncepcją ochrony obszaru, którego dotyczy wniosek, Wykonawca uważa, że wszelkie działania związane z organizacją transportu publicznego ludzi w pobliże parkingu czołpińskiego, umożliwiającego dalsze dojście do udostępnionego do plażowania obszaru, musi się ograniczyć do wyznaczonego w przedmiotowym terenie obszaru ochrony krajobrazowej i winno obejmować istniejące urządzenia związane z obsługą ruchu turystycznego. Na obszarze objętym wnioskiem dotyczy to w związku z tym w praktyce wydzieleń 21Ad (droga dojazdowa) oraz 21fx (parking), wg podziału powierzchniowego zastosowanego w opracowywanej dokumentacji planistycznej.

Ograniczenie to związane jest z faktem, że wszystkie lasy otaczające drogę dojazdową oraz parking porasta las różnych podzespołów boru bażynowego (*Empetro nigri-Pinetum*) będącego identyfikatorem fitosocjologicznym siedliska przyrodniczego 2180 - Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023. Ponadto zdecydowana większość lasów tego obszaru była i pozostaje objęta ochroną ścisłą, wykluczającą jakąkolwiek ingerencję człowieka, bowiem na obszarze ochrony ścisłej obowiązuje całkowite i trwałe zaniechanie bezpośredniej ingerencji człowieka w stan ekosystemów, tworów i składników przyrody oraz w przebieg procesów przyrodniczych na obszarach objętych ochroną, a w przypadku gatunków - całoroczna ochrona należących do nich osobników i stadiów ich rozwoju. Wprawdzie las przylegający do drogi dojazdowej do parkingu od strony północnej (wydzielenie 21dx) został objęty ochroną czynną zachowawczą, jednak celem jest tu utrzymanie naturalnego stanu oraz dynamiki ekosystemów poprzez umożliwienie niezakłóconego przebiegu naturalnych procesów, czyli podobnie jak w przypadku ochrony ścisłej – zasadą postępowania jest brak ingerencji człowieka.

W związku z powyższym jedynie na obszarze ochrony krajobrazowej, gdzie obowiązuje konieczność zachowania cech charakterystycznych danego krajobrazu, możliwe jest inicjowanie

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

jakiejkolwiek negatywnej, z punktu widzenia ochrony parku, działań.

W tym miejscu należy stwierdzić, że zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.), plan ochrony parku narodowego zawiera między innymi wskazanie obszarów ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej. Ich granice w opracowywanej dokumentacji, zgodnie z obowiązującymi zasadami, wyznaczone zostały z uwzględnieniem zinwentaryzowanych siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000. Zgodnie bowiem z treścią art. 29 ust. 8 pkt 3 ustawy, jednym z celów planowania ochrony w ramach obszarów Natura 2000 jest zachowanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Wobec tego wyznaczony kształt strefy ochrony krajobrazowej w maksymalnym możliwym stopniu uwzględnia potrzebę komunikacji z parkingiem w Czołpinie, przy jednoczesnym braku ingerencji w przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, zlokalizowane w granicach strefy ochrony ścisłej oraz czynnej.

Wobec powyższego, z uwagi na to, że na obszarze objętym wnioskiem ochrona krajobrazowa obejmuje wydzielenia 21Ad (droga dojazdowa) oraz 21fx (parking), należy stwierdzić, że zorganizowanie miejsca do postoju autobusu z ominięciem wjazdu na parking czołpiński (była jednostka wojskowa) w celu wysadzenia i zbierania turystów przebywających na terenie Gminy Smołdzino jest niemożliwe do zrealizowania. Droga dojazdowa (wydzielenie 21Ad) jest zbyt wąska, aby bez wjazdu na parking umożliwić bezpieczne dla ludzi zawracanie autobusów. Niemniej wydaje się, że słuszny postulat przyjmowania rozwiązań ograniczających ilość samochodów dojeżdżających w pobliże plaży, jest możliwy do osiągnięcia poprzez takie przeorganizowanie parkingu (w tym poszerzenie wjazdu na parking), aby miejsce postoju autobusu w celu wysadzenia i zbierania turystów oraz ich nawracania zostało zorganizowane w ramach istniejącego parkingu. Jednak już sama organizacja parkingu w ramach obszaru ochrony krajobrazowej wykracza poza ramy opracowywanej dokumentacji planistycznej, gdyż w myśl delegacji ustawowej, do zadań dyrektora parku narodowego należy nie tylko realizacja postanowień planu ochrony, ale również wydawanie zarządzeń, dotyczących funkcjonowania parku narodowego. Taka forma pozostaje dużo bardziej elastyczna z punktu widzenia realizacji celów krótkoterminowych, niż obowiązujące w okresie dwudziestoletnim postanowienia planu ochrony, ustanowionego w formie rozporządzenia.

Wyznaczenie miejsca postojowego dla autobusów może mieć miejsce w granicach nakreślonych granic obszaru ochrony krajobrazowej. Mając na uwadze jednak potencjalną konieczność zmiany jego położenia przed upływem terminu ekspiracji planu ochrony Parku, zdaniem Wykonawcy skuteczniejsze, z punktu widzenia kwestii przyrodniczych i organizacyjnych, byłoby ewentualne usytuowanie takiego miejsca w formie zarządzenia Dyrektora.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Ryszard Krynicki

Otrzymują:
1. Adresat
2. a/a

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

Uwagi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA
Andrzej Szweda-Lewandowski

Warszawa, 29-03-2022 r.

DZP-WP.6321.2.2022.AL

Pan
Grzegorz Radwański
Dyrektor Słowińskiego
Parku Narodowego
ul. Bohaterów Warszawy 1A
76-214 Smołdzino

W nawiązaniu do ogłoszenia z dnia 4 marca 2022 r., zn. ZM/910/04/2022/MJ w sprawie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego przekazuję stosowne uwagi do ww. projektu.

Nr paragrafu, ustępu, punktu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmian
Cały projekt planu	Cały projekt planu ochrony opracowano dla części przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w tym ważnych gatunków jak np. morświn	Projekt planu ochrony powinien zostać uzupełniony dla pominiętych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000	Brak przesłanek do pominięcia w planie ochrony niektórych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 występujących na terenie SPN
Rozdział 1 pkt 1.10	Odnośnie określonych w tym punkcie „Celów ochrony obszarów Natura 2000…." sformułowano je zbyt ogólnie i ważne aby cele korespondowały z wskaźnikami właściwego stanu ochrony w rozdziale 6. Zgodnie z wykładnią przedstawioną przez Komisję Europejską cele ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 muszą być: a) indywidualnie określone dla danego obszaru, tj. ustalone na poziomie obszaru; b) kompleksowe, tj. obejmujące wszystkie gatunki i typy siedlisk będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty na mocy dyrektywy siedliskowej, które występują w obszarze Natura 2000; c) indywidualnie określone dla przedmiotu ochrony, tj. jasno wskazywać konkretny typ siedliska lub gatunek na danym obszarze; d) indywidualnie określone pod kątem pożądanego stanu ochrony, tj. wyraźnie określające docelowy stan ochrony poszczególnych parametrów jakie dla siedliska lub	Przy ustanawianiu planów ochrony dla parków narodowych z zakresem planu ochrony lub planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 opracowywane powinny być szczegółowe cele ich ochrony na poziomie wskaźników stanu ochrony odpowiadających poszczególnym parametrom stanu ochrony w ten sposób, żeby były określone	W związku z zarzutami formalnymi Komisji Europejskiej zawartymi w piśmie z dnia 6 czerwca 2021 r , znak INFR(2021)2025 (2021)2179, w których KE uznała, że Rzeczpospolita Polska nie spełniła wymogów art. 4 ust. 4 dyrektywy siedliskowej, gdyż nie ustanowiła wystarczająco precyzyjnych celów ochrony dla 845 obszarów o znaczeniu dla Wspólnoty, zaistniała potrzeba zwrócenia

	gatunku na danym obszarze można osiągnąć. Pożądany stan ochrony musi być: - ilościowy i mierzalny (cele ilościowe, które mogą być uzupełnione celami jakościowymi, takimi jak opis właściwego stanu siedliska lub struktury populacji), jak również raportowalny (umożliwiający monitorowanie); - realistyczny (uwzględniający rozsądne ramy czasowe i nakłady), spójny (umożliwiający zastosowanie takich samych atrybutów i wskaźników dla przedmiotów ochrony w różnych obszarach); - kompleksowy (atrybuty i cele powinny obejmować specyfikę danego przedmiotu ochrony i umożliwiać opisanie jego stanu ochrony jako właściwy lub niewłaściwy); - precyzyjne w odniesieniu do „utrzymania" lub „odtworzenia" stanu ochrony przedmiotu ochrony (odpowiedni poziom ambicji określający niezbędne środki ochrony); - odpowiadać ekologicznym wymaganiom dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I i gatunków wymienionych w załączniku II występujących na tych obszarach; - odzwierciedlać znaczenie obszaru dla zachowania lub odtworzenia, we właściwym stanie ochrony, typów siedlisk i gatunków.	docelowe, wynikające z metodyki PMŚ GIOŚ, konkretne miary wskaźników. Zbyt ogólne określanie celów oraz brak wskazania celów dot. powierzchni siedlisk gatunków będzie skutkowało pogłębianiem kolizji z wymogami wynikającymi z art. 4 ust. 4 dyrektywy siedliskowej i będzie narażało nasz kraj na dalsze konsekwencje związane z zarzutami Komisji Europejskiej.	szczególnej uwagi na sposób formułowania celów ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w zatwierdzanych dokumentach planistycznych. Obowiązek ustalenia precyzyjnych celów ochrony dla każdego obszaru Natura 2000 wynika z wykładni art. 4 ust. 4 dyrektywy siedliskowej, kontekstu oraz w świetle celu Dyrektywy siedliskowej (sprawa C-849/19, Komisja/Grecja, pkt 46-5231). Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej funkcja celów ochrony polega na określeniu, jaki stan gatunków i typów siedlisk na danym obszarze należy osiągnąć, tak aby obszar ten mógł przyczynić się do osiągnięcia ogólnego celu, jakim jest właściwy stan ochrony tych gatunków i typów siedlisk (zob. art. 2 ust. 2 dyrektywy) na poziomie krajowym, biogeograficznym lub europejskim.
Rozdział 1 pkt 2.9.3 i 2.9.4	W punkcie 2.9.3 określono stan ochrony siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000 dla części pokrywającej się z obszarem Parku, czy to jest obecny stan czy docelowy? Jeżeli docelowy to w małym stopniu jest on zgodny z rozdziałem 6, z którego wynika, że dla wszystkich siedlisk i gatunków osiągnięty zostanie właściwy stan ochrony.	Rozdział 1 pkt 2.9.3 i 2.9.4 powinien korespondować z rozdziałem 6	Rozdział 1 pkt 2.9.3 i 2.9.4 powinien korespondować z rozdziałem 6
Rozdział 4	Zagrożenia – uwaga ogólna: Nie określono zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002		W rozdziale powinny być określone indywidualne zagrożenia dla każdego z przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002. Brak takiego zestawienia powoduje, że w tym zakresie plan ochrony parku nie uwzględnia zakresu planu ochrony obszaru Natura 2000
Rozdział 6	Wskaźniki stanu – uwaga ogólna: Nie jest jasne czy wskaźniki określone w tym rozdziale są możliwe do osiągnięcia		W rozdziale tym zestawiono wskaźniki wynikające z metodyk Monitoringu PMŚ GIOŚ. Jednakże czy wszędzie jest możliwe osiągnięcie lub

			utrzymanie deklarowanych wskaźników na poziomie FV?
Rozdział 6 pkt 1	Z uwagi na liczne braki i modyfikacje wskaźników PMŚ GIOŚ cały rozdział wymaga poprawy a wskaźniki uporządkowania. Poniżej przykłady popełnianych błędów: 1. Pominięto część wskaźników wynikających z metodyk monitoringu PMŚ tj. np. dla siedliska 1170 Skaliste i kamieniste dno morskie, rafy nie podano wskaźnika dot. powierzchni, dla siedliska 1330 Solniska nadmorskie nie podano miary wskaźnika udział procentowy siedliska w transekcie, dla kozy 1149 brak wskaźnika udział gatunku w zespole ryb i minogów oraz brak wskaźników stanu jej siedliska; 2. W punkcie 3 dla siedliska 1330 Solniska nadmorskie określono, że gatunki charakterystyczne: na 75% powierzchni płatów halofity i gatunki „bazowe" pokrywają minimum 40% powierzchni płatów lub dominują gatunki „bazowe" z udziałem halofitów. Z takiego zapisu wynika, że powierzchnia pokrycia całej powierzchni płatów jest niższa niż 40 % co daje co najwyżej stan U1 a nie FV jak wynika to z tytułu rozdziału 6; 3. W punkcie 3 dla siedliska 1330 Solniska nadmorskie określono, że udział ekspansywnych gatunków zielnych nie przekracza 10% na przynajmniej 50% powierzchni siedliska – taki zapis można rozumieć w ten sposób, że nie wiadomo jaki jest stan ochrony siedliska na pozostałej powierzchni jego płatu, a jeżeli dużo gorszy to w całym płacie siedliska wskaźnik nie odpowiada poziomowi FV 4. W przypadku gatunków nie określono wskaźników odnoszących się do powierzchni ich siedlisk 5. Wskaźniki stanu ochrony powinny korespondować z stanem ochrony określonym w rozdziale 1 pkt 2.9.3 i 2.9.4	Wskaźniki wymagają poprawy tak aby ich zestaw i poziomy były zgodne z metodyką monitoringu PMŚ GIOŚ	Brak zgodności niektórych wskaźników z metodyką monitoringu PMŚ GIOŚ.

MAREK KAJS
Zastępca Generalnego Dyrektora
Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

KRAMEKO A.D. 1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 6.04.2022
Znak: 209/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A
76-214 Smołdzino

Dotyczy: umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 6, na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, w nawiązaniu do przesłanych uwag/wniosków do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, niniejszym przekazuję stanowisko wykonawcy.

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
1	Cały projekt planu	Cały projekt planu ochrony opracowano dla części przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w tym ważnych gatunków jak np. morświn	Projekt planu ochrony powinien zostać uzupełniony dla pominiętych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000	<u>Uwaga zasadna</u> Zgodnie z § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. 2010 nr 64, poz. 401 z późn. zm.) opracowując plan ochrony obszaru Natura 2000 ustala się przedmioty ochrony analizując dane przekazane do Komisji Europejskiej, czyli w praktyce kierując się listą przedmiotów ochrony wskazaną w aktualnym Standardowym Formularzu Danych (SDF). Niemniej zgodnie z postanowieniami umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., której przedmiotem było wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN), z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku jej Wykonawca zobowiązany został do realizacji zadania w części dotyczącej obszarów Ostoja Słowińska PLH220023 oraz Pobrzeże Słowińskie PLB220003 w oparciu o przygotowane przez SPN propozycje aktualizacji SDF dla przywołanych obszarów, a nie ich obowiązujące wersje. W związku z powyższym w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
				ochrony SPN uwzględnione w tym dokumencie przedmioty ochrony są zgodne z zakresem zleconych prac.
2	Rozdział 1 pkt 1.10	Odnośnie określonych w tym punkcie „Celów ochrony obszarów Natura 2000...." sformułowano je zbyt ogólnie i wazne aby cele korespondowały z wskaźnikami właściwego stanu ochrony w rozdziale 6. Zgodnie z wykładnią przedstawioną przez Komisję Europejską cele ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 muszą być: a) indywidualnie określone dla danego obszaru, tj. ustalone na poziomie obszaru; b) kompleksowe, tj. obejmujące wszystkie gatunki i typy siedlisk będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty na mocy dyrektywy siedliskowej, które występują w obszarze Natura 2000; c) indywidualnie określone dla przedmiotu ochrony, tj. jasno wskazywać konkretny typ siedliska lub gatunek na danym obszarze; d) indywidualnie określone pod kątem pożądanego stanu ochrony, tj. wyraźnie określające docelowy stan ochrony poszczególnych parametrów jakie dla siedliska lub gatunku na danym obszarze można osiągnąć. Pożądany stan ochrony musi być: - ilościowy i mierzalny (cele ilościowe, które mogą być uzupełnione celami jakościowymi, takimi jak opis właściwego stanu siedliska lub struktury populacji), jak również raportowalny (umożliwiający monitorowanie); - realistyczny (uwzględniający rozsądne ramy czasowe i nakłady), spójny (umożliwiający zastosowanie takich samych atrybutów i wskaźników dla przedmiotów ochrony w różnych obszarach); - kompleksowy (atrybuty i cele powinny obejmować specyfikę danego przedmiotu ochrony i umożliwiać opisanie jego stanu ochrony jako właściwy lub niewłaściwy); - precyzyjne w odniesieniu do „utrzymania" lub „odtworzenia" stanu ochrony przedmiotu ochrony (odpowiedni poziom ambicji określający niezbędne środki ochrony); - odpowiadać ekologicznym wymaganiom dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych	Przy ustanawianiu planów ochrony dla parków narodowych z zakresem planu ochrony lub planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 opracowywane powinny być szczegółowe cele ich ochrony na poziomie wskaźników stanu ochrony odpowiadających poszczególnym parametrom stanu ochrony w ten sposób, żeby były określone docelowe, wynikające z metodyki PMŚ GIOŚ, konkretne miary wskaźników. Zbyt ogólne określanie celów oraz brak wskazania celów dot. powierzchni siedlisk gatunków będzie skutkowało pogłębianiem kolizji z wymogami wynikającymi z art. 4 ust. 4 dyrektywy siedliskowej i będzie narażało nasz kraj na dalsze konsekwencje związane z zarzutami Komisji Europejskiej	Uwaga nie wymagająca uwzględnienia Przepisy prawa nie regulują stopnia szczegółowości określania celów ochrony obszarów Natura 2000, w szczególności nie formulują konieczności ich korespondowania z określonymi w rozdziale 6. wskaźnikami właściwego stanu ochrony. Zgodnie z dotychczasową praktyką legislacyjną cele ochrony obszarów Natura 2000 są najczęściej formułowane na tym samym poziomie ogólności jak w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN). Przykładowo w jedynym opublikowanym w roku bieżącym Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Gorczańskiego Parku Narodowego (Dz. U. 2022, poz. 579) cele ochrony obszarów Natura 2000 są określone w sposób jeszcze bardziej ogólny niż w projekcie sporządzonym dla SPN i są sformułowane łącznie dla obszarów i wszystkich przedmiotów ochrony bez ich wymieniania. W kolejnych dwóch rozporządzeniach opublikowanych w roku 2021: Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Tatrzańskiego Parku Narodowego (Dz. U. 2021, poz. 1462) oraz Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Karkonoskiego Parku Narodowego (dz. U. 2021, poz. 882) cele ochrony obszarów Natura 2000 są określone na takim samym poziomie ogólności jak w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie.

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawleste.pl

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
		wymienionych w załączniku I i gatunków wymienionych w załączniku II występujących na tych obszarach; - odzwierciedlać znaczenie obszaru dla zachowania lub odtworzenia, we właściwym stanie ochrony, typów siedlisk i gatunków.		
3	Rozdział 1 pkt 2.9.3 i 2.9.4	W punkcie 2.9.3 określono stan ochrony siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000 dla części pokrywającej się z obszarem Parku, czy to jest obecny stan czy docelowy? Jeżeli docelowy to w małym stopniu jest on zgodny z rozdziałem 6, z którego wynika, że dla wszystkich siedlisk i gatunków osiągnięty zostanie właściwy stan ochrony.	Rozdział 1 pkt 2.9.3 i 2.9.4 powinien korespondować z rozdziałem 6	Wyjaśnienie W rozdziale 1 wyłożonego do publicznego wglądu projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN) określono cele ochrony przyrody oraz wskazano przyrodnicze i społeczne uwarunkowania ich realizacji. W ust. 1 przywołanego rozdziału określono cele ochrony przyrody, w ust. 2 - przyrodnicze uwarunkowania realizacji celów ochrony przyrody, a w ust. 3 - uwarunkowania społeczne. Wskazane w uwadze punkty (2.9.3 oraz 2.9.4) zostały umieszczone w ust. 2 określającym przyrodnicze uwarunkowania realizacji celów ochrony przyrody i są podpunktami punktu 2.9 zawierającego charakterystykę przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 w ich częściach objętych granicami Parku. W poprzedzających przywołane w uwadze podpunktach określono odpowiednio: w podpunkcie 2.9.1. siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 wraz z przytoczeniem areału, jakie siedliska te aktualnie zajmują, natomiast w podpunkcie 2.9.2. podano oszacowaną liczebność gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000. W kolejnych podpunktach (wskazanych w uwadze) podano: w podpunkcie 2.9.3. - stan ochrony siedlisk przyrodniczych, przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, w części pokrywającej się z obszarem Parku, a w podpunkcie 2.9.4. - stan ochrony gatunków roślin i zwierząt, przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Całość informacji znajdujących się w ust. 2 odnosi się do stanu obecnego określającego aktualne przyrodnicze uwarunkowania realizacji celów ochrony przyrody, wobec czego także informacje zamieszczone w podpunktach 2.9.3 oraz 2.9.4 przytaczają aktualne oceny parametrów stanu ochrony oraz obecną ocenę łączną stanu ochrony poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000. Wobec tego, że dane wskazane w uwadze dotyczą stanu obecnego, a nie docelowego, dalsza część uwagi jest bezprzedmiotowa.
4	Rozdział 4	Zagrożenia – uwaga ogólna: Nie określono zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002		Uwaga zasadna Obowiązujące regulacje prawne nie definiują konieczności indywidualnego określania zagrożeń dla każdego z przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Podane w rozdziale 4 wyłożonego do publicznego wglądu projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN) istniejące i potencjalne zagrożenia wewnętrzne i zewnętrzne zawierają pełny katalog zidentyfikowanych zagrożeń oddziałujących na zasoby Parku chronione zarówno z uwagi na ochronę parku narodowego, jak i obszarów Natura 2000 pokrywających się z granicami SPN. W związku

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
				z tym sformułowany w uwadze zarzut braku uwzględnienia zakresu planu ochrony obszarów Natura 2000 w tej części projektu nie znajduje potwierdzenia. Niemniej wychodząc naprzeciw postulatowi bardziej precyzyjnego powiązania zidentyfikowanych zagrożeń z konkretnymi przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000, przedmiotowy projekt zostanie w tym zakresie uzupełniony poprzez dodanie do tabel zamieszczonych w rozdziale 4 nowej kolumny, w której zostaną wymienione przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000, na które oddziałują poszczególne zidentyfikowane zagrożenia.
5	Rozdział 6	Wskaźniki stanu – uwaga ogólna: Nie jest jasne czy wskaźniki określone w tym rozdziale są możliwe do osiągnięcia		<u>Wyjaśnienie</u> W rozdziale 6 zestawiono wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z granicami Parku. Proces określania przedmiotowych wskaźników był jednym z kluczowych elementów realizacji projektu. Na etapie opracowywania ekspertyz szczegółowych dla poszczególnych przedmiotów ochrony zostały zaproponowane zestawy wskaźników właściwego stanu ochrony, które były przedmiotem wielokrotnych analiz zarówno specjalistów ze strony Wykonawcy projektu, jak i Zamawiającego, w tym recenzentów i członków Rady Naukowej Słowińskiego Parku Narodowego, a także powołanego przez SPN organu doradczego wspomagającego realizację projektu - Komisji Planu. Dla przedmiotów ochrony dla których zostały opracowane przewodniki metodyczne stosowane w ramach państwowego monitoringu środowiska, wskaźniki właściwego stanu ochrony zostały zaproponowane w oparciu o te opracowania. W przypadku pozostałych przedmiotów ochrony (dotyczy ptaków) zaproponowano wskaźniki autorskie. W odniesieniu do wszystkich przedmiotów ochrony, niezależnie od tego czy istnieją dla nich przewodniki metodyczne czy nie, określając wskaźniki właściwego stanu ochrony uwzględniano obiektywne uwarunkowania przyrodnicze SPN, formułując każdorazowo referencyjny stan ochrony. Następnie na etapie syntezy zaproponowane w ekspertyzach szczegółowych wskaźniki zostały zweryfikowane i w konsekwencji sformułowane w ostatecznym brzmieniu przedstawionym w rozdziale 6 projektu rozporządzenia. Ten etap prac także był szczegółowo weryfikowany przez recenzentów dokumentacji planistycznej. Jednym z głównych weryfikowanych na etapie odbioru prac elementów było określenie czy osiągnięcie poszczególnych wskaźników w warunkach SPN jest realistyczne, wielokrotnie sprawdzając poszczególne wskaźniki dla wybranych, dyskutowanych pomiędzy specjalistami Wykonawcy i Zamawiającego, przedmiotów ochrony. Konkludując należy stwierdzić, że w przekonaniu sporządzających projekt planu przedstawione w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie rozporządzenia określone w rozdziale 6 wskaźniki właściwego stanu ochrony są w warunkach SPN możliwe do osiągnięcia.
6	Rozdział 6 pkt 1	Z uwagi na liczne braki i modyfikacje wskaźników PMŚ GIOŚ cały rozdział wymaga poprawy a wskaźniki uporządkowania. Poniżej przykłady popełnianych błędów:	Wskaźniki wymagają poprawy tak aby ich zestaw i poziomy były zgodne z metodyką monitoringu PMŚ GIOŚ	<u>Uwaga bezzasadna</u> Uwaga dotycząca braku pełnej zgodności wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 zestawionych w rozdziale 6 wyłożonego do publicznego wglądu projektu

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
		1. Pominięto część wskaźników wynikających z metodyk monitoringu PMŚ tj. np. dla siedliska 1170 Skaliste i kamieniste dno morskie, rafy nie podano wskaźnika dot. powierzchni, dla siedliska 1330 Solniska nadmorskie nie podano miary wskaźnika udział procentowy siedliska w transekcie, dla kozy 1149 brak wskaźnika udział gatunku w zespole ryb i minogów oraz brak wskaźników stanu jej siedliska; 2. W punkcie 3 dla siedliska 1330 Solniska nadmorskie określono, że gatunki charakterystyczne: na 75% powierzchni płatów halofity i gatunki „bazowe" pokrywają minimum 40% powierzchni płatów lub dominują gatunki „bazowe" z udziałem halofitów. Z takiego zapisu wynika, że powierzchnia pokrycia całej powierzchni płatów jest niższa niż 40 % co daje co najwyżej stan U1 a nie FV jak wynika to z tytułu rozdziału 6; 3. W punkcie 3 dla siedliska 1330 Solniska nadmorskie określono, że udział ekspansywnych gatunków zielnych nie przekracza 10% na przynajmniej 50% powierzchni siedliska – taki zapis można rozumieć w ten sposób, że nie wiadomo jaki jest stan ochrony siedliska na pozostałej powierzchni jego płatu, a jeżeli dużo gorszy to w całym płacie siedliska wskaźnik nie odpowiada poziomowi FV 4. W przypadku gatunków nie określono wskaźników odnoszących się do powierzchni ich siedlisk 5. Wskaźniki stanu ochrony powinny korespondować z stanem ochrony określonym w rozdziale 1 pkt 2.9.3 i 2.9.4		rozporządzenia z metodykami monitoringu PMŚ GIOŚ jest bezzasadna i sprzeczna z uwagą przedstawioną w poprzednim punkcie. Rozdział 6 projektu rozporządzenia prezentuje możliwy do osiągnięcia w warunkach SPN stan referencyjny poszczególnych przedmiotów ochrony, w związku z czym trudno oczekiwać, aby uwzględniając specyfikę konkretnego obiektu, był on w pełnym zakresie zgodny z zestawem wskaźników zaproponowanych w przewodnikach metodycznych stosowanych w całym kraju. Zgodnie z praktyką legislacyjną w rozdziale 6 zestawiane są wskaźniki, których celem jest określenie referencyjnego, właściwego w warunkach SPN stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony. Analiza wszystkich obowiązujących rozporządzeń w sprawie ustanowienia planu ochrony dla parków narodowych uwzględniających zakres planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku wskazuje, że zaproponowane tam wskaźniki także nie korespondują z przewodnikami metodycznymi. Analogicznie w żadnym z obowiązujących rozporządzeń w sprawie ustanowienia planu ochrony dla parków narodowych uwzględniających zakres planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w granicach Parku nie zostały określone w odniesieniu do gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 wskaźniki odnoszące się do powierzchni ich siedlisk. W tym kontekście również uwaga wskazująca na konieczność korespondowania wskaźników referencyjnych zestawionych w rozdziale 6 z przedstawionym w rozdziale 1 w podpunktach 2.9.3. oraz 2.9.4. aktualnym, bieżącym stanem ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000 jest bezzasadna.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU

Otrzymują:
1x adresat
1x aa

Wnioski Wójta Gminy Główczyce

WÓJT GMINY GŁÓWCZYCE
76-220 Główczyce, ul. Kościuszki 8
tel. 59 811-60-10, fax 59 811-61-59,
e-mail: ug@glowczyce.pl

Główczyce, dnia 29 marca 2022r.

INW-IV.610.1.2022

p. G. Kupczak
SŁOWIŃSKI PARK NARODOWY
2022 -03- 29
Lcz 2468 Podpis

Pan
Grzegorz Radwański
Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego
ul. Bohaterów Warszawy 1A
76-214 Smołdzino

Na podstawie art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 2373 ze zm.), w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu Planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego oraz możliwością składania do niego uwag i wniosków wnioskuję o:

1. Umożliwienie zbioru runa leśnego w promieniu do 2 km lub mniejszym od miejscowości Gać dla mieszkańców miejscowości Izbica i Gać.
2. Powiększenie obszaru udostępnionego do rekreacji i wędkarstwa w południowej części jeziora Łebsko wskazanego w piśmie z dnia 10 grudnia 2018r. Grupy Inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko.
3. Dopuszczenie lokalizacji wysokosprawnych oczyszczalni przydomowych na terenie miejscowości Gać.
4. Bezwzględne utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie gminy Główczyce. W przypadku ich usunięcia lub ewentualnego rozszczelnienia zajdzie bardzo wysokie ryzyko wystąpienia powodzi oraz odcięcia miejscowości Gać, co już przy wysokim stanie rzeki Łeby niejednokrotnie miało miejsce, jak również prawdopodobieństwo zalania miejscowości Izbica – przysiółek Mila.
5. Możliwość lokalizacji pomostu widokowego z platformą widokową do obserwacji ptactwa oraz możliwością cumowania łódek w miejscowości Izbica na wysokości działki nr 216/8.
6. Wytyczenie i udostępnienie szlaku wodnego dla prowadzenia działalności tramwaju wodnego z napędem elektrycznym na trasie Izbica-Kluki-Rąbka-Łeba.

Proszę o ponowną analizę dokumentów w celu pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku. Jednocześnie informuję, że w przypadku dodatkowych pytań lub wątpliwości jestem otwarta na spotkanie w powyższej sprawie.

Z poważaniem
WÓJT
mgr Danuta May

Otrzymują:
1. Adresat,
2. A/a.

KRAMEKO A.D. 1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 26.04.2022
Znak: 244/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A
76-214 Smołdzino

Dotyczy: umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 7, na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, w nawiązaniu do przesłanych uwag/wniosków do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 Wójta Gminy Główczyce, niniejszym przekazuję stanowisko wykonawcy.

29 marca 2022 roku wpłynęło do Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park) pismo Wójta Gminy Główczyce (znak INW-IV.610.1.2022) zawierające 6 wniosków dotyczących wyłożonego do publicznego wglądu projektu Planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego. Pismo to zostało 31 marca 2022 roku przesłane do KRAMEKO sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie – wykonawcy dokumentacji planistycznej.

Po przeanalizowaniu poszczególnych wniosków i dokonaniu niezbędnych analiz informuję, że:

1. W odniesieniu do wniosku dotyczącego umożliwienia zbioru runa leśnego w promieniu do 2 km lub mniejszym od miejscowości Gać dla mieszkańców miejscowości Izbica i Gać dokonano analizy lasów występujących w rejonie, którego dotyczy wniosek, w efekcie czego wskazano drzewostany w oddziałach 53, 54 oraz 58 w których możliwe byłoby przychylenie się do prośby zawartej w piśmie Wójta Gminy Główczyce. Wskazany obszar zajmuje powierzchnię 65,75 ha i obejmuje lasy bezpośrednio przylegające do

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

miejscowości Gać od wschodu. Lokalizację proponowanego obszaru wskazano na mapce dołączonej do niniejszego pisma (Załącznik nr 1). Ewentualne udostępnienie do zbioru runa leśnego kolejnych lasów zlokalizowanych dalej na wschód od obszaru objętego niniejszą propozycją nie jest możliwe, gdyż działanie takie ingerowałoby już w sposób znaczny w torfowisko Wielkie Bagno, na którego części leśnej zidentyfikowano występowanie siedliska przyrodniczego o znaczeniu priorytetowym dla Wspólnoty Europejskiej 91D0* - bory i lasy bagienne.

Ponadto należy nadmienić, że projekt Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (dalej projekt rozporządzenia) nie różnicuje zasad udostępnienia w zależności od miejsca zamieszkania. Stąd obszar i zasady udostępniania są takie same zarówno dla mieszkańców miejscowości Izbica i Gać, jak i pozostałych miejscowości w sąsiedztwie SPN, a także turystów odwiedzających Park.

2. W nawiązaniu do wniosku dotyczącego powiększenia obszaru udostępnionego do rekreacji i wędkarstwa w południowej części jeziora Łebsko, zgodnie z wcześniejszym postulatem Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko, podtrzymuję swoje stanowisko zaprezentowane w trakcie V spotkania informacyjno-konsultacyjnego oraz w piśmie z 3 marca br (znak: 136/22) jako odpowiedź na wniosek grupy inicjatywnej.

   Wniosek przewiduje znaczne (ponad 3-krotne – z 485,5 ha do 1 591 ha) powiększenie obszaru udostępnionego do rekreacji i wędkarstwa w południowej części jeziora Łebsko. Argumentem przemawiającym za tym, aby w rejonie objętym wnioskiem nie powiększać obszaru udostępnionego do rekreacji i wędkarstwa jest fakt, że fragment jeziora Łebsko położony na północ od obszaru, który został udostępniony, jest miejscem szczególnie cennym dla ornitofauny, w tym przede wszystkim dla: gęsi białoczelnej i zbożowej, ohara, głowienki, łabędzi krzykliwego i czarnodziobego, bielaczka oraz nurogęsi będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie PLB220003. Ponadto obszar ten jest miejscem odpoczynku i żerowania wielu innych gatunków ptaków wodno-błotnych, w tym m.in.: rybitwy rzecznej, rzadkiej w skali kraju rybitwy wielkodziobej, a także czajki, kszyka, mewy żółtonogiej i czapli białej. Obszar ten stanowi także miejsce lęgu sieweczki rzecznej. W związku z tym przybrzeżny obszar Łebska od ujścia Łeby do jeziora do północnego cypla półwyspu Gackiego (a także dalsza przybrzeżna część jeziora) został włączony do obszaru ochrony ścisłej, wykluczającej jakąkolwiek działalność człowieka. Obszar proponowany we wniosku do udostępnienia w części obejmuje strefę

ochrony ścisłej oraz akwen bezpośrednio do niej przyległy, będący jak wskazano powyżej, ważnym siedliskiem ptaków. Nadmienić także należy, że zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz.U. 2021 poz. 1098 z późn. zm.), obszar parku narodowego może być udostępniany jedynie w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę, a w przekonaniu wykonawcy dokumentacji planistycznej przychylenie się do wniosku nie odpowiadałoby tej regulacji.

Jednocześnie należy dodać, że brzeg jeziora Łebsko, od pomostu w Klukach w kierunku północno-zachodnim, na odcinku około 1,5 km (czyli do linii odpowiadającej w tym miejscu wnioskowi) został udostępniony do wędkowania z brzegu jeziora.

Dodatkowym argumentem do nie powiększania obszaru udostępnionego do uprawiania sportów wodnych i wędkowania z łodzi zgodnie z wnioskiem były względy bezpieczeństwa. Łebsko, z uwagi na położenie w pasie nadmorskim (częste wiatry) i dużą powierzchnię przy niewielkiej głębokości, stanowi niebezpieczny obszar do poruszania się środkami pływającymi, szczególnie dla niedoświadczonych wodniaków. Szczególnie niebezpieczny pod tym względem jest rejon półwyspu Gackiego. Z tego względu umożliwienie żeglowania na większym obszarze Łebska, obejmującym także wody odległe od brzegu, w przekonaniu wykonawcy byłoby działaniem ryzykownym.

W związku z powyższym nie możemy przychylić się do tej części wniosku.

3. Odpowiadając na wniosek dotyczący dopuszczenia lokalizacji wysokosprawnych oczyszczalni przydomowych na terenie miejscowości Gać informuję, że z uwagi na budowę geologiczną (dobrze przepuszczalne utwory holoceńskie - piaski oraz utwory biogeniczne - namuły torfiaste i torfy usytuowane na piaskach) oraz płytko zalegające zwierciadło wód podziemnych, okolice miejscowości Gać nie są predysponowane do lokalizowania oczyszczalni przydomowych, wyposażonych w systemy rozprowadzające ścieki oczyszczone bezpośrednio do gruntu. Prawidłowa eksploatacja oczyszczalni przydomowych wymaga obecności optymalnych warunków geologicznych lokalizowania tego typu instalacji, a w okolicach miejscowości Gać takie nie występują. Ponadto ładunki zanieczyszczeń, które w przypadku awarii mogą się wydostawać do gruntu pozostają w przypadku tych urządzeń poza kontrolą. Jednocześnie niewielka odległość wsi Gać od linii brzegowej jeziora Łebsko i położenie wsi w zlewni bezpośredniej tego akwenu rodzi ryzyko zanieczyszczenia jego wód substancjami przyspieszającymi eutrofizację. Jest to tym bardziej niekorzystne, gdyż eutrofizacja i zanieczyszczenie wód powierzchniowych jest wskazane w opracowanym projekcie rozporządzenia jako jedno z najistotniejszych

zagrożeń oddziałujących między innymi na priorytetowe siedlisko przyrodnicze 1150* - zalewy i jeziora przymorskie (laguny), będące przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023, którego reprezentantem na terenie SPN jest jezioro Łebsko. Aktualny niewłaściwy (niezadowalający) stan ochrony tego siedliska w Parku jest spowodowany między innymi eutorfizacją, stąd celem ochrony jezior przymorskich w SPN jest odtworzenie właściwego stanu ochrony m.in. poprzez ograniczenie zanieczyszczenia wód powierzchniowych.

Wobec powyższego nie możemy przychylić się do tej części wniosku.

4. W odniesieniu do wniosku dotyczącego bezwzględnego utrzymania wałów przeciwpowodziowych na terenie Gminy Główczyce informuję, że na terenie objętym wnioskiem zlokalizowane są następujące wały:
   - wał rzeczny opasujący oba brzegi rzeki Łeba do jej ujścia do jeziora Łebsko,
   - wał przyjeziorny (przeciwcofkowy) jeziora Łebsko (Lisia Góra),
   - znajdujący się na granicy gmin Główczyce i Smołdzino wał rzeczny wzdłuż ujściowego odcinka rzeki Pustynka do jeziora Łebsko,
   - wał przyjeziorny jeziora Łebsko zlokalizowany na półwyspie Gackim.

   Zgodnie z zaleceniami i wytycznymi ekspertyzy Uwarunkowania hydrotechniczne wraz z opracowaną w niej koncepcją zarządzania urządzeniami wodnymi w Parku, będących podstawą sporządzenia projektu rozporządzenia w odniesieniu do w/w wałów przewidziano:
   - Utrzymanie wału rzecznego opasującego oba brzegi rzeki Łeba do ujścia do jeziora Łebsko, za wyjątkiem ostatniego około 620 m odcinka lewego (południowego) przy ujściu Łeby do Łebska. Odcinek wału przewidziany do rozszczelnienia ma na celu umożliwienie rozlewania się wody do olsów i szuwarów trzcinowych występujących na południe od ujściowego odcinka Łeby. Nadmienić należy, że odcinek wału przewidziany do rozszczelnienia jest zlokalizowany około 1,5 km od najbliższych zabudowań, które ponadto są usytuowana kilka metrów wyżej niż obszar przewidywanego rozlewania się wody.
   - Utrzymanie w całości wału przyjeziornego (przeciwcofkowego) jeziora Łebsko (Lisia Góra).
   - Rozszczelnienie w możliwie dużym zakresie wału rzecznego zlokalizowanego wzdłuż ujściowego odcinka rzeki Pustynka do jeziora Łebsko. Rozszczelnienie ma na celu unaturalnienie tego odcinka rzeki i ekosystemów z nią powiązanych (w tym

borów i lasów bagiennych, olsów i nieleśnych zbiorowisk bagiennych torfowiska Ciemińskie Błota). Nadmienić należy, że ochronę przeciwpowodziową najbliżej zlokalizowanej miejscowości Kluki zapewnia zlokalizowany na lewym brzegu Pustynki wał (już na terenie gminy Smołdzino), który jest przewidziany do utrzymania.

- Dalsze zaniechanie utrzymywania wału przyjeziornego jeziora Łebsko zlokalizowanego na półwyspie Gackim. Nadmienić należy, że w trakcie prac inwentaryzacyjnych wykonanych w ramach sporządzania dokumentacji planistycznej stan wału określono jako zły, w związku z czym jego oddziaływanie przeciwpowodziowe oceniono jako nieskuteczne. Wał aktualnie nie spełnia swoich funkcji zabezpieczających, wobec czego zaproponowano dalsze zaniechanie jego utrzymywania mające na celu unaturalnienie obszarów do niego przyległych. Zaznaczyć jednak wyraźnie należy, że w projekcie rozporządzenia nie zaproponowano likwidacji tego wału.

Dodatkowo należy stwierdzić, że przeprowadzone w trakcie opracowywania dokumentacji planistycznej analizy hydrotechniczne ujawniły możliwość zmian w systemie hydrotechnicznym, polegających na zwiększeniu retencji wód opadowych głównie poprzez tamowanie odpływu. Działania te, poza celową poprawą uwodnienia obszarów bagiennych (torfowisk), zmniejszają także zasadniczo możliwość kształtowania się fal kulminacyjnych w trakcie wezbrań. Wyraźnie trzeba również dodać, że przewidziane w projekcie rozporządzenia działania zmierzające do likwidacji i/lub przebudowy części obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie modernizacja obwałowań) – w tym fragmentu ostatniego odcinka lewego (południowego) wału rzecznego przy ujściu Łeby do Łebska, mają być zgodnie z zaproponowanymi zapisami realizowane przy uwzględnieniu zagrożeń powodziowych i muszą być każdorazowo poprzedzone szczegółową analizą skutków ich wykonania, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego. Zapis taki zabezpiecza tereny zabudowane oraz ich otoczenie przed ewentualnymi negatywnymi skutkami realizacji działań ochronnych.

Wobec tego, w ocenie wykonawcy omówiona powyżej część wniosku nie powoduje konieczności wprowadzenia zmian do projektu rozporządzenia i dokumentacji planistycznej.

5. W nawiązaniu do wniosku dotyczącego możliwości lokalizacji pomostu widokowego z platformą widokową do obserwacji ptactwa oraz możliwością cumowania łódek

w miejscowości Izbica na wysokości działki nr 216/8 stwierdzić należy, że Park może lokalizować infrastrukturę edukacyjną, turystyczną, rekreacyjną, sportową, a także udostępniać obszary i miejsca do których jest dostęp nie naruszający praw osób trzecich. Wskazana przez wnioskodawcę lokalizacja nie zapewnia tego warunku, bowiem wymieniona we wniosku działka oraz działki do niej przyległe stanowią własność osób fizycznych, które oddzielają obszar SPN od ogólnie dostępnej drogi powiatowej.

Niemniej należy dodać, że na przybrzeżnym obszarze Łebska zlokalizowanym na zachód od przystani rybackiej w Izbicy (wydzielenie 55BfZ) nie stwierdzono występowania elementów uniemożliwiających lokalizację wnioskowanej infrastruktury na którą oddziaływałaby ona negatywnie, wobec czego, po spełnieniu wymogu formalnego (publicznego dostępu do miejsca udostępnionego), mogłaby ona być tam umiejscowiona. Działanie takie będzie również możliwe po ustanowieniu planu ochrony SPN, w oparciu o właściwe zarządzenie dyrektora Parku.

W związku z powyższym, wobec przywołanych powyżej przeszkód formalnych, nie istnieje obecnie możliwość pozytywnego rozpatrzenia przedmiotowego wniosku.

6. Odpowiadając na wniosek dotyczący wytyczenia i udostępnienia szlaku wodnego dla prowadzenia działalności tramwaju wodnego z napędem elektrycznym na trasie Izbica-Kluki-Rąbka-Łeba stwierdzić należy, że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.), w parku narodowym zabrania się używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego, uprawiania sportów wodnych i motorowych, pływania i żeglowania, z wyjątkiem akwenów lub szlaków wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego. W sporządzonym projekcie planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku wyznaczone zostały fragmenty obszarów, udostępnione do uprawiania sportów wodnych, w tym fragment jeziora Łebsko na południe od linii łączącej pomost w Klukach do ujścia Łeby do Łebska, a więc część akwenu, na którym zgodnie z wnioskiem miałby kursować tramwaj wodny. W opracowanej dokumentacji planistycznej, zgodnie z praktyką legislacyjną, nie zdecydowano się na wytyczanie żadnych szlaków, gdyż tak szczegółowe zapisy mogłyby w okresie dwudziestoletniego obowiązywania planu nie spełniać swojego założenia, a ich ewentualna zmiana, ze względu na formę ustanowienia dokumentu, wymagałyby także procedowania w formie

rozporządzenia. Z tego też tytułu, mając na uwadze możliwość wyznaczenia szlaków żeglugowych przez dyrektora Parku w sposób elastycznie odpowiadający na bieżące potrzeby, zaniechano uwzględnienia wniosku.

Niezależnie od powyższego, poddano analizie niezbędny zakres infrastruktury koniecznej do obsługi prowadzenia działalności, polegającej na kursowaniu tramwaju wodnego, w ramach której jednoznacznie negatywnie oceniono, iż budowa odpowiednich przystani obsługujących działalność zaproponowaną we wniosku stanowić będzie w obecnej sytuacji daleko idącą ingerencję w przyrodę Parku oraz przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, a także może kolidować z zaplanowanym sposobem wykorzystania obszarów do uprawiania sportów wodnych na jeziorze Łebsko.

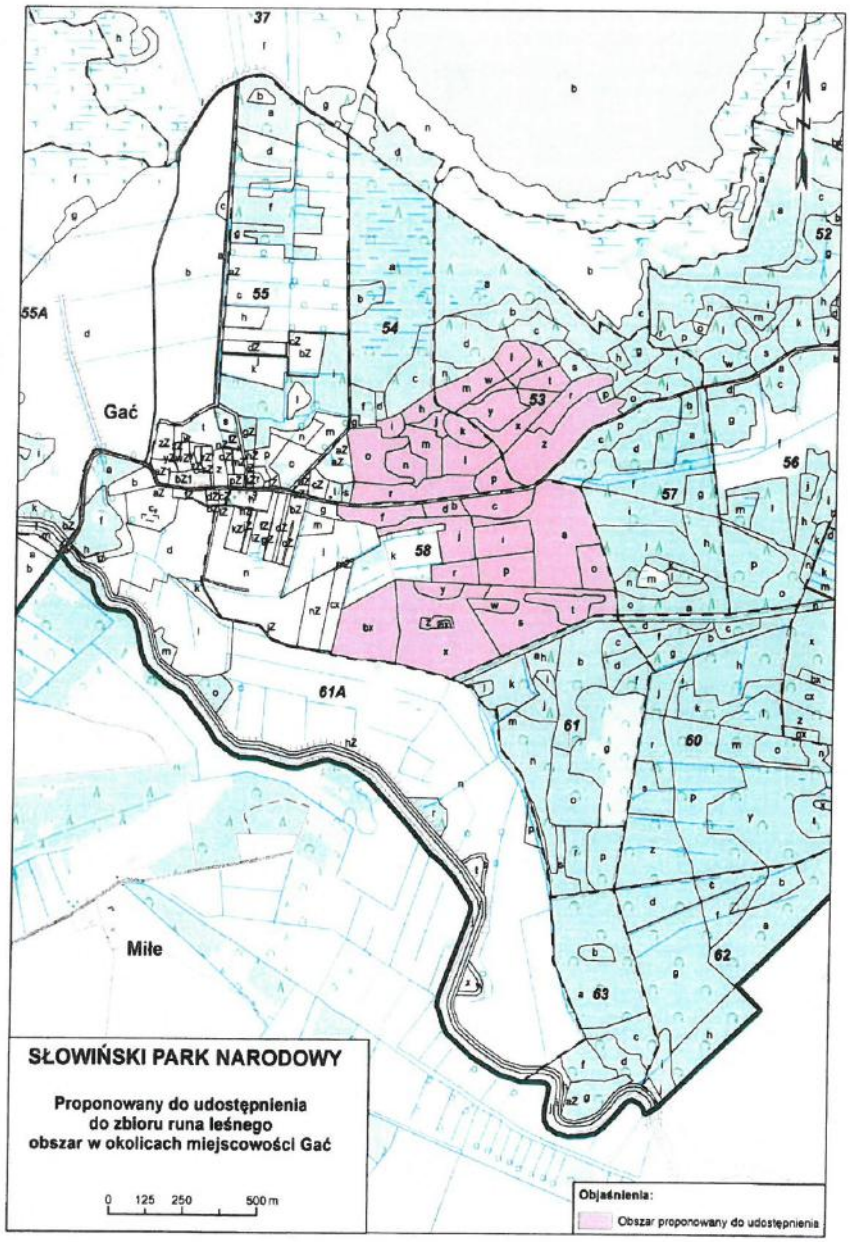
Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Ryszard Kr[illegible]

Otrzymują:
1x adresat
1x aa

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

Załącznik nr 1 do pisma z 26.04.2022 (znak: 244/22)



urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

Uwagi Fundacji WWF Polska

Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Unia Europejska
Fundusz Spójności

ul. Bohaterów Warszawy 1A / 76-214 Smołdzino tel. 59 8117204 / fax. 59 8117509 / www.slowinskipn.pl /
e-mail: sekretariat@slowinskipn.pl; / NIP: 839-31-68-774 / REGON: 221578400

UWAGA / WNIOSEK
do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000

Podczas całego procesu konsultacji społecznych, można składać swoje uwagi i sugestie do Planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000. Każda uwaga zostanie zarejestrowana i przeanalizowana. Uwagi można zgłaszać:

- pod adres email: sekretariat@slowinskpn.pl
- wysłać tradycyjną pocztą na adres: Słowiński Park Narodowy, ul. Boh. Warszawy 1A, 6-214 Smołdzino, z dopiskiem *„Konsultacje Plan Ochrony SPN"*

Ogólna klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1–2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119, s. 1) – dalej RODO – informujemy, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Słowiński Park Narodowy, ul. Bohaterów Warszawy 1A, 76-214 Smołdzino, tel. (059) 811 72 04, e-mail: sekretariat@slowinskipn.pl.
2. Podmiotem przetwarzającym dane osobowe w imieniu administratora jest wykonawca dokumentacji na potrzeby planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, zawierającego zakres planów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku – KRAMEKO sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30 023 Kraków.
3. Dane osobowe są przetwarzane w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych na podstawie obowiązujących przepisów prawa, tj. ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
4. Pani/Pana dane osobowe są zabezpieczone zgodnie z obowiązującymi przepisami, a ich odbiorcami mogą być podmioty uprawnione do ujawnienia im danych na mocy przepisów prawa oraz podmioty przetwarzające dane osobowe w ramach świadczenia usług dla Administratora.
5. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres 25 lat, a następnie przekazane do właściwego archiwum państwowego.
6. Decyzje dotyczące przetwarzania danych osobowych nie są podejmowane w sposób zautomatyzowany, w tym nie podlegają profilowaniu. Administrator nie przewiduje przetwarzania danych osobowych w celu innym niż ten, w którym dane osobowe są zbierane.
7. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest dobrowolne, jednak niepodanie tych danych spowoduje brak możliwości rozpatrzenia wniosku.
8. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych osobowych, sprostowania, ograniczenia przetwarzania, wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa, e-mail: kancelaria@uodo.gov.pl), gdy uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.

☑ Potwierdzam, że zapoznałam/em się z klauzulą informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych i akceptuję jej treść

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Unia Europejska Fundusz Spójności

Zgłaszający UWAGĘ / WNIOSEK:

Instytucja	Fundacja WWF Polska
Osoba reprezentująca lub osoba prywatna	Jadwiga Ziomacka
Adres kontaktowy	Usypiskowa 11, 02-386 Warszawa
Mail kontaktowy	jziomacka@wwf.pl

UWAGA / WNIOSEK[1]

do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000

L.p.	Nr paragrafu, ustępu, punktu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmian
1.	Rozdział 1 - punkty 1.10.1, 2.9.1, 2.9.2, 2.9.3, 2.9.4, w rozdziale 5, rozdziale 6 generalnie w rozdziale 7, w rozdziale 8 i rozdziale 9	W Standardowym Formularzu Danych dla obszaru Ostoja Słowińska PLH220023 (data ostatniej aktualizacji: marzec 2022 r.) znajdują się m.in. następujące przedmioty ochrony (w nawiasach oceny z SDF): - siedliska: 2170 (A), 3160 (C), - ssaki: foka szara (B), morświn (B) - ryby: parposz (C), ciosa (C).	Należy uwzględnić brakujące przedmioty ochrony we wszystkich częściach planu, w tym w szczególności w kontekście zagrożeń, działań ochronnych i monitoringu.	W naszej opinii – zarówno z powodów merytorycznych, jak i formalnych - nie jest możliwe przyjęcie rozporządzenia dot. planu ochrony dla parku narodowego z zakresem obszarów Natura 2000 bez uwzględnienia w nim wszystkich przedmiotów ochrony, którymi są wszystkie gatunki i siedliska wymienione w aktualnym SDF obszaru. W szczególności dotyczy to foki szarej i morświna, co do których dostępna jest wiedza o występowaniu tych zwierząt w obszarze Ostoja Słowińska PLH220023. Dlatego zwracamy się z wnioskiem o uwzględnienie brakujących przedmiotów ochrony we wszystkich częściach planu, w tym w szczególności w kontekście zagrożeń, działań ochronnych i monitoringu.

[1] W przypadku zgłaszania uwagi lub wniosku do konkretnych zapisów projektu Planu ochrony, w tym do dokumentacji Planu, proszę podać szczegółowe dane umożliwiające ich zaadresowanie (tytuł opracowania, strona, tytuł mapy itp.). O ile to uzasadnione i możliwe zaproponować korektę zapisu. W przypadku zgłaszania uwagi lub wniosku odnoszącego się do konkretnej lokalizacji proszę podać szczegółowe dane (np. miejscowość, nr działki, oddział i wydzielenie, itp.)

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Unia Europejska Fundusz Spójności

		Te siedliska i gatunki nie zostały ujęte w projekcie planu jako przedmioty ochrony w punktach z kolumny pierwszej. W projekcie nie zostało wyjaśnione dlaczego siedliska i gatunki te zostały pominięte w projekcie planu ochrony. Jednocześnie, w odniesieniu do tych siedlisk i gatunków znajdują się pewne odniesienia w niektórych fragmentach projektu planu (np. siedlisko 2170 – str. 16, 3160 – str. 20-21, ciosa – str. 40, parposz – str. 41, morświn – str. 45, foka szara – str. 46). Niekiedy pojawiają się konkretne odniesienia np. w zagrożeniach dot. ssaków morskich (na str. 142, 148-150), ale również nawet w rozdziale 7 dot. działań ochronnych (foki i morświny – str. 210).		

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Unia Europejska Fundusz Spójności

2	Rozdział 1 - punkty 1.10.2, 2.92, 2.94	W Standardowym Formularzu Danych dla obszaru Pobrzeże Słowińskie PLB220003 (data ostatniej aktualizacji: marzec 2022 r.) znajdują się m.in. następujące przedmioty ochrony (w nawiasach oceny z SDF): derkacz (C), mewa srebrzysta (B), kormoran (C). Te gatunki nie zostały ujęte w projekcie planu jako przedmioty ochrony w punktach z kolumny pierwszej. W projekcie nie zostało wyjaśnione dlaczego gatunki te zostały pominięte w projekcie planu ochrony.	Należy uwzględnić brakujące przedmioty ochrony we wszystkich częściach planu, w tym w szczególności w kontekście zagrożeń, działań ochronnych i monitoringu.	W naszej opinii – zarówno z powodów merytorycznych, jak i formalnych - nie jest możliwe przyjęcie rozporządzenia dot. planu ochrony dla parku narodowego z zakresem obszarów Natura 2000 bez uwzględnienia w nim wszystkich przedmiotów ochrony, którymi są wszystkie gatunki i siedliska wymienione w aktualnym SDF obszaru. Dlatego zwracamy się z wnioskiem o uwzględnienie brakujących przedmiotów ochrony we wszystkich częściach planu, w tym w szczególności w kontekście zagrożeń, działań ochronnych i monitoringu.

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Unia Europejska Fundusz Spójności

3	Rozdział 4, punkt 1, wers 24; Rozdział 4 punkt 3, wers 16	Przyłów ptaków i ssaków morskich	~~W przypadku jego nasilenia – podjęcie działań mających na celu minimalizację zjawiska przyłowu.~~ Minimalizacja zjawiska przyłowu ptaków i ssaków morskich poprzez **stosowanie alternatywnych metod i narzędzi połowowych minimalizujących ryzyko przyłowu oraz zakaz stosowania stawnych sieci skrzelowych.** Minimalizacja zjawiska przyłowu ptaków i ssaków morskich poprzez **stosowanie alternatywnych metod i narzędzi połowowych minimalizujących ryzyko przyłowu oraz zakaz stosowania stawnych sieci skrzelowych.**	Według najnowszego doradztwa naukowego Międzynarodowej Rady Badań Morza (ICES) ws. ochrony bałtyckiej populacji morświna przed przyłowem morświny nie powinny być odstraszane przy pomocy pingerów z dogodnych dla nich siedlisk. Na morskich obszarach chronionych powinien obowiązywać przede wszystkim zakaz stosowania stawnych sieci skrzelowych – ponieważ istnieje wysokie ryzyko przyłowu morświna w te narzędzia. Więcej informacji w doradztwie ICES: https://www.ices.dk/sites/pub/Publication Reports/Advice/2020/Special_Requests/eu.2020.04.pdf (tabela 4, str.8) Ponadto w sieci stawne skrzelowe są narzędziem połowowym powodującym wysokie ryzyko przyłowu ptaków.
4	Rozdział 4 punkt 3, wers 16	Przyłów ptaków i ssaków morskich.	Sugerujemy dodanie „monitorowania przyłowu" do sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożeń.	Monitorowanie przyłowu ptaków i ssaków morskich jest bardzo istotnym i cennym działaniem, ponieważ bardzo mało danych o przyławianych zwierzętach pochodzi z polskiego wybrzeża. Zbieranie danych pozwoli na lepsze poznanie skali tego zagrożenia co pozwoli na skuteczniejsze jego ograniczanie. Ponadto takie samo zagrożenie znajduje się w punkcie 1 tego rozdziału, gdzie uwzględniono monitorowanie przyłowu. Sugerujemy zatem ujednolicenie sposobów eliminacji/ograniczania zagrożenia w obu przypadkach.

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Unia Europejska Fundusz Spójności

5	Rozdział 9, punkt 2, wers 21	Termin i częstotliwość monitoringu ohara: Co 3 lata, 4 kontrole w sezonie	Termin i częstotliwość monitoringu ohara: Co 3 lata, **przez dwa kolejne sezony**, 4 kontrole w sezonie	„Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny" Chylarecki i in. 2015. GIOŚ zaleca prowadzenie kontroli wszystkich znaczących ostoi oharów co kilka lat, najlepiej w dwóch kolejnych sezonach. Stąd sugerujemy uwzględnić zalecenie przeprowadzania kontroli przez dwa kolejne sezony raz na 3 lata.
6	Rozdział 7, punkt 2.3, wers 23	Niewpuszczanie z powrotem do wody odłowionych gatunków ryb obcych geograficznie	Proponujemy dodać do „Sposobu wykonania i zakresu", działania edukacyjne wśród wędkarzy i rybaków nt. gatunków ryb obcych i ich rozpoznawania.	W celu ograniczenia niewpuszczania do wody odłowionych gatunków ryb obcych, należy prowadzić regularne działania edukacyjne wśród wędkarzy i rybaków nt. gatunków ryb obcych i ich rozpoznawania. Są to grupy osób, które mają bezpośrednio do czynienia z obcymi gatunkami ryb i dzięki nim, można ograniczyć obecność tychże gatunków ryb w wodach. Bez umiejętności rozpoznawania ich, nie są oni w stanie odpowiednio egzekwować przepisów.
7	Rozdział 4, punkt 1, wers 7	Silna presja ruchu turystycznego na obszary udostępnione i miejsca przyległe, w tym wydeptywanie pokrywy roślinnej, niszczenie roślin, pokrywy glebowej i siedlisk, płoszenie i niepokojenie zwierząt oraz zanieczyszczanie powierzchni ziemi odpadami stałymi.	Proponujemy dodać do sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożeń ich skutków „stałą kontrolę ruchu turystycznego" oraz „współpracę z organizacjami turystycznymi czy zrzeszającymi przewodników turystycznych "	Zważywszy na to, że zidentyfikowano silną presję turystyczną jako zagrożenie dla obszaru parku, kontrola ruchu turystycznego mogłaby znacznie ograniczyć zagrożenie płynące dla przyrody z presji turystów. Dodatkowo proponujemy dodać współpracę z organizacjami turystycznymi czy zrzeszającymi przewodników turystycznych dotyczącą ujednoliceniu informacji kulturowych czy przyrodniczych udostępnianych turystom, a także obowiązujących zasad w czasie korzystania z miejsc udostępnionych w parku.

KRAMEKO A.D. 1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 8.04.2022
Znak: 215/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A
76-214 Smołdzino

Dotyczy: umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 6, na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, w nawiązaniu do przesłanych uwag/wniosków do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 Fundacji WWF Polska, niniejszym przekazuję stanowisko wykonawcy.

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
1	Rozdział 1 pkt 1.10.1, 2.9.1, 2.9.2, 2.9.3, 2.9.4, w rozdziale 5, rozdziale 6, generalnie w rozdziale 7, w rozdziale 8 i rozdziale 9.	W Standardowym Formularzu Danych dla obszaru Ostoja Słowińska PLH220023 (data ostatniej aktualizacji: marzec 2022 r.) znajdują się m.in. następujące przedmioty ochrony (w nawiasach oceny z SDF): - siedliska: 2170 (A), 3160 (C), - ssaki: foka szara (B), morświn (B), ryby: parposz (C), ciosa (C),	Należy uwzględnić brakujące przedmioty ochrony we wszystkich częściach planu, w tym w szczególności w kontekście zagrożeń, działań ochronnych i monitoringu. (...)	Uwaga zasadna Zgodnie z § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. 2010 nr 64, poz. 401 z późn. zm.) opracowując plan ochrony obszaru Natura 2000 ustala się przedmioty ochrony analizując dane przekazane do Komisji Europejskiej, czyli w praktyce kierując się listą przedmiotów ochrony wskazaną w aktualnym Standardowym Formularzu Danych (SDF). Niemniej zgodnie z postanowieniami umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., której przedmiotem było wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN), z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku jej Wykonawca zobowiązany został do realizacji zadania w części dotyczącej obszarów Ostoja Słowińska PLH220023 oraz Pobrzeże Słowińskie PLB220003 w oparciu o przygotowane przez SPN propozycje aktualizacji SDF dla przywołanych obszarów, a nie ich obowiązujące wersje. W związku z powyższym w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu ochrony SPN uwzględnione w tym dokumencie przedmioty ochrony są zgodne z zakresem zleconych

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawkresie.pl

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
				prac.
2	Rozdział 1 – punkty 1.10.2, 2.92, 2.94	W Standardowym Formularzu Danych dla obszaru Pobrzeże Słowińskie PLB220003 (data ostatniej aktualizacji: marzec 2022 r.), znajdują się m.in. następujące przedmioty ochrony (w nawiasach oceny z SDF): derkacz (C), mewa srebrzysta (B), kormoran (C). (...)	Należy uwzględnić brakujące przedmioty ochrony we wszystkich częściach planu, w tym w szczególności w kontekście zagrożeń, działań ochronnych i monitoringu.	Uwaga zasadna Zgodnie z § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. 2010 nr 64, poz. 401 z późn. zm.) opracowując plan ochrony obszaru Natura 2000 ustala się przedmioty ochrony analizując dane przekazane do Komisji Europejskiej, czyli w praktyce kierując się listą przedmiotów ochrony wskazaną w aktualnym Standardowym Formularzu Danych (SDF). Niemniej zgodnie z postanowieniami umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., której przedmiotem było wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN), z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku jej Wykonawca zobowiązany został do realizacji zadania w części dotyczącej obszarów Ostoja Słowińska PLH220023 oraz Pobrzeże Słowińskie PLB220003 w oparciu o przygotowane przez SPN propozycje aktualizacji SDF dla przywołanych obszarów, a nie ich obowiązujące wersje. W związku z powyższym w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu ochrony SPN uwzględnione w tym dokumencie przedmioty ochrony są zgodne z zakresem zleconych prac.
3	Rozdział 4, punkt 1, wers 24;	Przyłów ptaków i ssaków morskich	~~W przypadku jego nasilenia – podjęcie działań mających na celu minimalizację zjawiska przyłowu.~~ Minimalizacja zjawiska przyłowu ptaków i ssaków morskich poprzez stosowanie alternatywnych metod i narzędzi połowowych minimalizujących ryzyko przyłowu oraz zakaz stosowania stawnych sieci skrzelowych.	Uwaga częściowo zasadna Przychylamy się do wniosku w części dotyczącej zakazu stosowania stawnych sieci skrzelowych. Odnośnie części wniosku dotyczącego rezygnacji z odstraszania morświna z dogodnych dla nich siedlisk przy pomocy pingerów uważamy, że wykonana na etapie realizacji dokumentacji planistycznej analiza występowania morświna w SPN nie uprawnia do stwierdzenia, że gatunek ten znajduje tu dogodne siedliska, a jego obecność stwierdzana jest tylko incydentalnie. Z tego powodu, aby całkowicie wyeliminować możliwość śmierci pojedynczych osobników w sieciach, stoimy na stanowisku, aby dopuszczać odstraszanie morświna za pomocą pingerów. W związku z powyższym uważamy, że odnośnie zagrożenia wewnętrznego istniejącego: „Przyłów ptaków i ssaków w sieciach rybackich i innych urządzeniach połowowych." zapis dotyczący sposobu jego eliminacji lub ograniczania skutków winien mieć postać: „1. Monitorowanie przyłowu. 2. W przypadku jego nasilenia – podjęcie działań mających na celu minimalizację zjawiska przyłowu poprzez stosowanie alternatywnych metod i narzędzi połowowych minimalizujących ryzyko przyłowu (m. in. stosowanie elektronicznych odstraszaczy i lepsze oznaczenie zastawionych sieci) oraz zakaz stosowania stawnych sieci skrzelowych."
	Rozdział 4 punkt 3 wers 16		Minimalizacja zjawiska przyłowu ptaków i ssaków morskich poprzez stosowanie alternatywnych metod i narzędzi połowowych minimalizujących ryzyko przyłowu oraz zakaz stosowania stawnych sieci	Uwaga częściowo zasadna Przychylamy się do wniosku w części dotyczącej zakazu stosowania stawnych sieci skrzelowych. Odnośnie części wniosku dotyczącego rezygnacji z odstraszania morświna z dogodnych dla nich siedlisk przy pomocy pingerów uważamy, że wykonana na etapie realizacji dokumentacji planistycznej analiza

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547 | **Krameko sp. z o. o.** | tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
NIP: 677-004-50-65 | 30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108 | tel. kom.: 607-694-709
Regon: 008398858 | e-mail: sekretariat@krameko.com.pl | faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
			skrzelowych.	występowania morświna w SPN nie uprawnia do stwierdzenia, że gatunek ten znajduje tu dogodne siedliska, a jego obecność stwierdzana jest tylko incydentalnie. Z tego powodu, aby całkowicie wyeliminować możliwość śmierci pojedynczych osobników w sieciach, stoimy na stanowisku, aby dopuszczać odstraszanie morświna za pomocą pingerów. W związku z powyższym uważamy, że odnośnie zagrożenia zewnętrznego istniejącego: „Przyłów ptaków i ssaków w sieciach rybackich i innych urządzeniach połowowych." zapis dotyczący sposobu jego eliminacji lub ograniczania skutków winien mieć postać: „1. Monitorowanie przyłowu. 2. W przypadku jego nasilenia – podjęcie działań mających na celu minimalizację zjawiska przyłowu poprzez stosowanie alternatywnych metod i narzędzi połowowych minimalizujących ryzyko przyłowu (m. in. stosowanie elektronicznych odstraszaczy i lepsze oznaczenie zastawionych sieci) oraz zakaz stosowania stawnych sieci skrzelowych."
4	Rozdział 4 punkt 3 wers 16	Przyłów ptaków i ssaków morskich	Sugerujemy dodanie „monitorowania przyłowu" do sposobu eliminacji lub ograniczania zagrożeń.	Uwaga zasadna Przychylamy się do sugestii wnioskodawców. Sugerowany zapis zostanie dodany do projektu rozporządzenia – patrz wiersz powyżej.
5	Rozdział 9 punkt 2 wers 21	Termin i częstotliwość monitoringu ohara: Co 3 lata, 4 kontrole w sezonie	Termin i częstotliwość monitoringu ohara: Co 3 lata, przez dwa kolejne sezony, 4 kontrole w sezonie	Uwaga zasadna Przychylamy się do sugestii wnioskodawców. Sugerowany zapis zostanie dodany do projektu rozporządzenia.
6	Rozdział 7, punkt 2.3, wers 23	Niewpuszczanie z powrotem do wody odłowionych gatunków ryb obcych geograficznie	Proponujemy dodać do „Sposobu wykonania i zakresu", działania edukacyjne wśród wędkarzy i rybaków nt. gatunków ryb obcych i ich rozpoznawania.	Uwaga nie wymagająca uwzględnienia Wędkarze i rybacy w celu uzyskania odpowiednich zezwoleń połowowych, są zobowiązani prawnie do znajomości m.in. gatunków ryb.
7	Rozdział 4, punkt 1 wers 7	Silna presja ruchu turystycznego na obszary udostępnione i miejsca przyległe, w tym wydeptywanie pokrywy roślinnej, niszczenie roślin, pokrywy glebowej i siedlisk, płoszenie i niepokojenie zwierząt oraz zanieczyszczanie powierzchni ziemi odpadami stałymi.	Proponujemy dodać do sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożeń ich skutków „stałą kontrolę ruchu turystycznego" oraz „współpracę z organizacjami turystycznymi czy zrzeszającymi przewodników turystycznych"	Uwaga nie wymagająca uwzględnienia Proponowany przez wnioskodawców sposób eliminacji zagrożenia poprzez „stałą kontrolę ruchu turystycznego" jest już uwzględniony w istniejącym zapisie - patrz punkt 2 sposobów: „2. Egzekwowanie zgodnego z regulaminem poruszania się po obszarach udostępnionych, w tym zakazów wchodzenia na obszary nieudostępnione." Odnośnie części wniosku dotyczącego dodania sposobu eliminacji zagrożenia poprzez „współpracę z organizacjami turystycznymi czy zrzeszającymi przewodników turystycznych", stoimy na stanowisku, że umieszczanie takiego zapisu w rozporządzeniu nie jest właściwe, gdyż ustala sztywne ramy dotyczące organizacji ruchu turystycznego w Parku przez okres 20 lat. Jako, że dyrektor Parku realizuje swe obowiązki nie tylko w oparciu o plan ochrony, ale także poprzez zarządzenia, które w sposób bardziej elastyczny mogą dostosowywać zakres podejmowanych działań do bieżącej sytuacji, pozostawienie wnioskowanego zagadnienia do decyzji dyrektora Parku jest rozwiązaniem lepszym. Pamiętać należy, że SPN mając świadomość istotnej roli jaką pełnią przewodnicy w aktualnym Zarządzeniu Nr 4/2022 dyrektora Parku z dnia 27.01.2022 r. w sprawie zasad i opłat za udostępnianie Słowińskiego Parku Narodowego w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania wprowadził Regulamin

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
				świadczenia usług przewodnickich na terenie Parku, w którym nałożył obowiązek korzystania z przewodników przez każdą grupę turystyczną liczącą powyżej 10 osób, jednocześnie wskazując, że liczba uczestników wycieczki turystycznej obsługiwanej przez jednego przewodnika nie może przekraczać 50 osób. Ponadto w regulaminie zostały nałożone na przewodnika dodatkowe obowiązki i zakres odpowiedzialności.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU

Otrzymują:
1x adresat
1x aa

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

Uwagi PGW Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Unia Europejska Fundusz Spójności

ul. Bohaterów Warszawy 1A / 76-214 Smołdzino tel. 59 8117204 / fax. 59 8117509 / www.slowinskipn.pl /
e-mail: sekretariat@slowinskipn.pl; / NIP: 839-31-68-774 / REGON: 221578400

UWAGA / WNIOSEK

do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000

Podczas całego procesu konsultacji społecznych, można składać swoje uwagi i sugestie do Planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000. Każda uwaga zostanie zarejestrowana i przeanalizowana. Uwagi można zgłaszać:

- pod adres email: sekretariat@slowinskpn.pl
- wysłać tradycyjną pocztą na adres: Słowiński Park Narodowy, ul. Boh. Warszawy 1A, 6-214 Smołdzino, z dopiskiem *„Konsultacje Plan Ochrony SPN"*

Ogólna klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1–2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119, s. 1) – dalej RODO – informujemy, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Słowiński Park Narodowy, ul. Bohaterów Warszawy 1A, 76-214 Smołdzino, tel. (059) 811 72 04, e-mail: sekretariat@slowinskipn.pl.
2. Podmiotem przetwarzającym dane osobowe w imieniu administratora jest wykonawca dokumentacji na potrzeby planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, zawierającego zakres planów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku – KRAMEKO sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30 023 Kraków.
3. Dane osobowe są przetwarzane w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych na podstawie obowiązujących przepisów prawa, tj. ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
4. Pani/Pana dane osobowe są zabezpieczone zgodnie z obowiązującymi przepisami, a ich odbiorcami mogą być podmioty uprawnione do ujawnienia im danych na mocy przepisów prawa oraz podmioty przetwarzające dane osobowe w ramach świadczenia usług dla Administratora.
5. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres 25 lat, a następnie przekazane do właściwego archiwum państwowego.
6. Decyzje dotyczące przetwarzania danych osobowych nie są podejmowane w sposób zautomatyzowany, w tym nie podlegają profilowaniu. Administrator nie przewiduje przetwarzania danych osobowych w celu innym niż ten, w którym dane osobowe są zbierane.
7. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest dobrowolne, jednak niepodanie tych danych spowoduje brak możliwości rozpatrzenia wniosku.
8. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych osobowych, sprostowania, ograniczenia przetwarzania, wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa, e-mail: kancelaria@uodo.gov.pl), gdy uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.

☐ Potwierdzam, że zapoznałam/em się z klauzulą informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych i akceptuję jej treść

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Unia Europejska Fundusz Spójności

Zgłaszający UWAGĘ / WNIOSEK:

Instytucja	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku PGW WP
Osoba reprezentująca lub osoba prywatna	Krystian Gutowski – Z-ca Dyrektora
Adres kontaktowy	Ul.Fr. Rogaczewskiego 9/19, Gdańsk
Mail kontaktowy	gdansk@wody.gov.pl

UWAGA / WNIOSEK[1]

do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000

L.p.	Nr paragrafu, ustępu, punktu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmian
1	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 3, pkt. 3 Zagrożenia zewnętrzne istniejące, pkt. 4	podjęcie współpracy pomiędzy Parkiem i PGW Wody Polskie w zakresie planowanych działań związanych z gospodarowaniem woda powierzchniową oraz prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w obrębie istniejącej infrastruktury melioracji wodnych (poza Parkiem)	podjęcie współpracy pomiędzy Parkiem i PGW Wody Polskie w zakresie planowanych działań związanych z gospodarowaniem woda powierzchniową ~~oraz prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w obrębie istniejącej infrastruktury melioracji wodnych (poza Parkiem)~~	PGW Wody polskie nie prowadzi zadań konserwacyjnych i utrzymaniowych w obrębie infrastruktury melioracji wodnych; w nowej nomenklaturze (obecne Prawo wodne) urządzenia melioracyjne to dawne urządzenia melioracji wodnych szczegółowych – nie podlegają pod administrację Wód Polskich
2	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 3, pkt. 3 Zagrożenia zewnętrzne istniejące, pkt. 5	współpracy pomiędzy Parkiem i PGW Wody Polskie w zakresie planowanych działań związanych z gospodarowaniem woda powierzchniową oraz prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w obrębie istniejącej infrastruktury melioracji wodnych (poza Parkiem	współpracy pomiędzy Parkiem i PGW Wody Polskie w zakresie planowanych działań związanych z gospodarowaniem woda powierzchniową ~~oraz prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w obrębie istniejącej infrastruktury melioracji wodnych (poza Parkiem~~	j.w.
3	Załącznik nr 1 do rozporządzenia,	1. Usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów	1. Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie celem	PGW Wody Polskie jako administrator wałów

[1] W przypadku zgłaszania uwagi lub wniosku do konkretnych zapisów projektu Planu ochrony, w tym do dokumentacji Planu, proszę podać szczegółowe dane umożliwiające ich zaadresowanie (tytuł opracowania, strona, tytuł mapy itp.). O ile to uzasadnione i możliwe zaproponować korektę zapisu. W przypadku zgłaszania uwagi lub wniosku odnoszącego się do konkretnej lokalizacji proszę podać szczegółowe dane (np. miejscowość, nr działki, oddział i wydzielenie, itp.)

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Unia Europejska Fundusz Spójności

	Rozdział 7 2.3. Działania ochronne na obszarach ochrony czynnej pkt 1	obwałowań długości ok. 12 km sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy w granicach Parku.	oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowań długości ok. 12 km sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy w granicach Parku.	przeciwpowodziowych jest odpowiedzialne za stan techniczny oraz zachowanie funkcji wałów, w tym zabezpieczenie przed powodzią obszaru chronionego wałami. W z tym do czasu przeprowadzenia zadania inwestycyjnego istniejące wały powinny być utrzymywane w ciągłej sprawności.
4	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 2.3. Działania ochronne na obszarach ochrony czynnej pkt 2	1. Usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowania jeziora Gardno o długości ok. 4 km.	1. Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie celem oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowania jeziora Gardno o długości ok. 4 km.	PGW Wody Polskie jako administrator wałów przeciwpowodziowych jest odpowiedzialne za stan techniczny oraz zachowanie funkcji wałów, w tym zabezpieczenie przed powodzią obszaru chronionego wałami. W tym do czasu przeprowadzenia zadania inwestycyjnego istniejące wały powinny być utrzymywane w ciągłej sprawności.
5	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 2.3. Działania ochronne na obszarach ochrony czynnej pkt 3	1. Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie i gminami w zakresie analizy możliwości likwidacji 28 progów wodnych lub ewentualnie budowy przepławek w konkretnych lokalizacjach sieci rzecznej w zlewni Łeby i Łupawy poza granicami Parku.	1. Podjęcie współpracy z właścicielami urządzeń piętrzących w zakresie analizy możliwości likwidacji 28 progów wodnych lub ewentualnie budowy przepławek w konkretnych lokalizacjach sieci rzecznej w zlewni Łeby i Łupawy poza granicami Parku	PGW Wody Polskie nie jest właścicielem wszystkich urządzeń piętrzących na rozpatrywanym obszarze. Zgodnie z art. 188 ust. 6 - Właściciel urządzenia wodnego znajdującego się na śródlądowych wodach powierzchniowych jest obowiązany do zapewnienia obsługi, bezpieczeństwa oraz właściwego funkcjonowania tego urządzenia, z uwzględnieniem wymagań wynikających z warunków utrzymywania wód. Dodatkowo należy doprecyzować w jakim obszarze, poza Parkiem znajdują się te progi. Czy chodzi tu o otulinę Parku?
6	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 2.3. Działania ochronne na obszarach ochrony czynnej pkt 6	1. Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie i gminami w zakresie analizy możliwości likwidacji jak największej części rowów odwadniających w Parku oraz otulinie, za wyjątkiem szerokich, drożnych stanowiących tarliska ryb oraz siedliska rzadkich gatunków, np. piskorza (ewentualnie pozostawienie rowów do samoistnego zamulenia).	1. Podjęcie współpracy z zainteresowanymi właścicielami gruntów w zakresie analizy możliwości likwidacji jak największej części rowów odwadniających w Parku oraz otulinie, za wyjątkiem szerokich, drożnych stanowiących tarliska ryb oraz siedliska rzadkich gatunków, np. piskorza (ewentualnie pozostawienie rowów do samoistnego zamulenia).	PGW Wody Polskie nie jest podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie urządzeń melioracji wodnych oraz rowów niezaliczonych do urządzeń melioracji wodnych. Zgodnie z art. 209 Prawa wodnego - Utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych w granicach parku narodowego jest zadaniem parku narodowego. Natomiast w myśl Art. 188. 1. Prawa wodnego - Utrzymywanie urządzeń wodnych należy do ich właścicieli. W przypadku rowów są to właściciel gruntów, na których rowy się znajdują

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Unia Europejska Fundusz Spójności

7	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 2.3. Działania ochronne na obszarach ochrony czynnej pkt 9	1. Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie i gminami w zakresie analizy możliwości likwidacji jak największej części rowów odwadniających w Parku i jego otulinie, za wyjątkiem szerokich, drożnych stanowiących tarliska ryb oraz siedliska rzadkich gatunków, np. piskorza (ewentualnie pozostawienie do samoistnego zamulenia).	1. Podjęcie współpracy z zainteresowanymi właścicielami gruntów w zakresie analizy możliwości likwidacji jak największej części rowów odwadniających w Parku i jego otulinie, za wyjątkiem szerokich, drożnych stanowiących tarliska ryb oraz siedliska rzadkich gatunków, np. piskorza (ewentualnie pozostawienie do samoistnego zamulenia).	PGW Wody Polskie nie jest podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie urządzeń melioracji wodnych oraz rowów niezaliczonych do urządzeń melioracji wodnych. Zgodnie z art. 209 Prawa wodnego - Utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych w granicach parku narodowego jest zadaniem parku narodowego. Natomiast w myśl Art. 188. 1. Prawa wodnego - Utrzymywanie urządzeń wodnych należy do ich właścicieli. W przypadku rowów są to właściciel gruntów , na których rowy się znajdują
8	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 2.3. Działania ochronne na obszarach ochrony czynnej pkt 34	3. Działania na rowach i kanałach w przypadku ograniczenia ich pożądanej funkcjonalności (Brodnica-Wierzchocino, Wysoka, Broda-Osieki, Grabownica, Błotnica):	3. Działania na ciekach naturalnych i kanałach w przypadku ograniczenia ich pożądanej funkcjonalności (Brodnica-Wierzchocino, Wysoka, Broda-Osieki, Grabownica, Błotnica):	Wymienione w punkcie: Brodnica-Wierzchocino, Wysoka, Broda-Osieki, Grabownica, Błotnica, stanowią cieki naturalne
9	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 Pkt 2.6. Działania ochronne służące utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z obszarem Parku: - pkt 2 Zalewy i jeziora przymorskie (laguny); - pkt 13 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe); - pkt 14 Torfowiska wysokie, zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji; - pkt 17 Bory i lasy bagienne; - pkt 20 zalotka większa; - pkt 21 minóg morski; - pkt 22 minóg strumieniowy; - pkt 23 minóg rzeczny; - pkt 24 piskorz - pkt 25 koza - pkt 26 różanka	Likwidacja jak największej części rowów odwadniających, których wody wpływają do jezior Łebsko i Gardno. - ograniczenie antropogenicznego dopływu biogenów do wód. a) Zlikwidowanie lub pozostawienie bez konserwacji jak największej części rowów odwadniających w Parku i otulinie. b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie	Likwidacja jak największej części rowów odwadniających, których wody wpływają do jezior Łebsko i Gardno. - ograniczenie antropogenicznego dopływu biogenów do wód. a) Zlikwidowanie lub pozostawienie bez konserwacji jak największej części rowów odwadniających w Parku i otulinie. b) ~~Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie~~ b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: Właściciele rowów i SPN	PGW Wody Polskie nie jest podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie urządzeń melioracji wodnych oraz rowów niezaliczonych do urządzeń melioracji wodnych. Zgodnie z art. 209 Prawa wodnego - Utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych w granicach parku narodowego jest zadaniem parku narodowego. Natomiast w myśl Art. 188. 1. Prawa wodnego - Utrzymywanie urządzeń wodnych należy do ich właścicieli. W przypadku rowów są to właściciel gruntów , na których rowy się znajdują.

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Unia Europejska Fundusz Spójności

10	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 Pkt 2.6. Działania ochronne służące utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z obszarem Parku: **- pkt 27 łabędź czarnodzioby - pkt 28 łabędź krzykliwy; - pkt 29 gęś zbożowa; - pkt 30 gęś białoczelna; - pkt 31 ohar; - pkt 32 głowienka; - pkt 37 żuraw; - pkt 38 sieweczka obrożna; - pkt 41 pliszka cytrynowa**	Zablokowanie rowów odwadniających systemem przegród lub likwidacja rowów. a) Zablokowanie odpływu wody lub likwidacja rowów odwadniających (ewentualnie pozostawienie do samoistnego zamulenia) - zwłaszcza tych, które odprowadzają wodę wiosną i jesienią, a latem pozostają suche; dotyczy rowów usytuowanych w granicach Parku, a także poza jego granicami, które osuszają siedliska ptaków w granicach SPN. b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie	Zablokowanie rowów odwadniających systemem przegród lub likwidacja rowów. a) Zablokowanie odpływu wody lub likwidacja rowów odwadniających (ewentualnie pozostawienie do samoistnego zamulenia) - zwłaszcza tych, które odprowadzają wodę wiosną i jesienią, a latem pozostają suche; dotyczy rowów usytuowanych w granicach Parku, a także poza jego granicami, które osuszają siedliska ptaków w granicach SPN. ~~b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie~~ b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: Właściciele rowów i SPN	PGW Wody Polskie nie jest podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie urządzeń melioracji wodnych oraz rowów niezaliczonych do urządzeń melioracji wodnych. Zgodnie z art. 209 Prawa wodnego - Utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych w granicach parku narodowego jest zadaniem parku narodowego. Natomiast w myśl art. 188. 1. Prawa wodnego - Utrzymywanie urządzeń wodnych należy do ich właścicieli. W przypadku rowów są to właściciel gruntów , na których rowy się znajdują.
11	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 Pkt 2.6. Działania ochronne służące utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z obszarem Parku: **- pkt 19 trzepla zielona; - pkt 21 minóg morski; - pkt 22 minóg strumieniowy; - pkt 23 minóg rzeczny; - pkt 24 piskorz; - pkt 25 koza; - pkt 26 różanka;**	Likwidacja jak największej części progów wodnych sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie budowa lub modernizacja przepławek). a) Usunięcie progów wodnych lub ewentualnie zbudowanie lub zmodernizowanie przepławek. Optymalnie usuwanie powinno być prowadzone w kolejności w górę rzek. b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie.	Likwidacja jak największej części progów wodnych sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie budowa lub modernizacja przepławek). a) Usunięcie progów wodnych lub ewentualnie zbudowanie lub zmodernizowanie przepławek. Optymalnie usuwanie powinno być prowadzone w kolejności w górę rzek. ~~b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie~~ b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: Właściciele urządzeń piętrzących.	PGW Wody Polskie nie jest właścicielem wszystkich urządzeń piętrzących na rozpatrywanym obszarze. Zgodnie z art. 188 ust. 6 - Właściciel urządzenia wodnego znajdującego się na śródlądowych wodach powierzchniowych jest obowiązany do zapewnienia obsługi, bezpieczeństwa oraz właściwego funkcjonowania tego urządzenia, z uwzględnieniem wymagań wynikających z warunków utrzymywania wód.
12	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 Pkt 2.6. Działania ochronne służące utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z obszarem Parku: **- pkt 19 trzepla zielona; - pkt 21 minóg morski; - pkt 22 minóg strumieniowy; - pkt 23 minóg rzeczny; - pkt 24 piskorz; - pkt 25 koza; - pkt 26 różanka;**	Likwidacja i/lub przebudowa jak największej części obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie modernizacja obwałowań). a) Usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy; każdorazowo zabieg musi być poprzedzony szczegółową analizą skutków jego wykonania, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego. b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie.	Likwidacja i/lub przebudowa jak największej części obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie modernizacja obwałowań). a) Usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy; każdorazowo zabieg musi być poprzedzony szczegółową analizą skutków jego wykonania, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego. Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie i SPN.	PGW Wody Polskie jako administrator wałów przeciwpowodziowych jest odpowiedzialne za stan techniczny oraz zachowanie funkcji wałów, w tym zabezpieczenie przed powodzią obszaru chronionego wałami. W z tym do czasu przeprowadzenia zadania inwestycyjnego istniejące wały powinny być utrzymywane w ciągłej sprawności.

p.o. Z-CA DYREKTORA

Krystian Gutowski

KRAMEKO A.D. 1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 29.04.2022
Znak: 262/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A
76-214 Smołdzino

Dotyczy: umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 7, na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, w nawiązaniu do przesłanych uwag/wniosków do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku PGW WP, niniejszym przekazuję stanowisko wykonawcy.

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
1	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 4 pkt 3 Zagrożenia zewnętrzne istniejące pkt 4	Podjęcie współpracy pomiędzy Parkiem i PGW Wody Polskie w zakresie planowania działań związanych z gospodarowaniem wodą powierzchniową oraz prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w obrębie istniejącej infrastruktury melioracji wodnych (poza Parkiem)	Podjęcie współpracy pomiędzy Parkiem i PGW Wody Polskie w zakresie planowania działań związanych z gospodarowaniem wodą powierzchniową	Uwaga uwzględniona. Wskazany w uwadze fragment projektu rozporządzenia zostanie skorygowany zgodnie z propozycją wnioskodawcy.
2	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 4 pkt 3 Zagrożenia zewnętrzne istniejące pkt 5	współpracy pomiędzy Parkiem i PGW Wody Polskie w zakresie planowania działań związanych z gospodarowaniem wodą powierzchniową oraz prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w obrębie istniejącej infrastruktury melioracji wodnych (poza Parkiem)	współpracy pomiędzy Parkiem i PGW Wody Polskie w zakresie planowania działań związanych z gospodarowaniem wodą powierzchniową	Uwaga uwzględniona. Wskazany w uwadze fragment projektu rozporządzenia zostanie skorygowany zgodnie z propozycją wnioskodawcy.
3	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 2.3 Działania ochrony czynnej pkt 1	Usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowań długości ok. 12 km sieci rzecznej zlewni Łeby i Lupawy w granicach Parku.	Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie celem oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowań długości ok. 12 km sieci rzecznej zlewni Łeby i Lupawy w granicach	Uwaga częściowo uwzględniona. W ocenie wykonawcy dotychczasowy pełny zapis działania ochronnego wskazanego w uwadze w sposób wystarczający zabezpieczał ochronę przeciwpowodziową, dzięki zdefiniowanej w punkcie 2 sposobu wykonania konieczności poprzedzenia realizacji zadania szczegółową analizą jego skutków, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego.

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
			Parku	Niemniej wychodząc naprzeciw intencjom wnioskodawcy projekt rozporządzenia zostanie uzupełniony poprzez dodanie pierwszego punktu sposobu wykonania działania w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę, jednak pozostawieniu dotychczasowego punktu pierwszego (zmiana nr na 2) w nowym brzemieniu: W przypadku pozytywnej oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowań długości ok. 12 km sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy w granicach Parku, usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowań w zakresie zgodnym z przeprowadzoną oceną. W związku z powyższym pełne brzmienie sposobu wykonania działania i jego zakresu w odniesieniu do zadania wskazanego w uwadze będzie miało następującą postać: 1. Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie celem oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowań długości ok. 12 km sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy w granicach Parku. 2. W przypadku pozytywnej oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowań długości ok. 12 km sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy w granicach Parku, usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowań w zakresie zgodnym z przeprowadzoną oceną. 3. Każdorazowo zabieg musi być poprzedzony szczegółową analizą skutków jego wykonania, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego. 4. Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie oraz gminami w zakresie analizy możliwości uaktywnienia teras zalewowych w konkretnych lokalizacjach poza granicami Parku.
4	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 2.3 Działania ochrony czynnej pkt 2	Usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowania jeziora Gardno o długości ok 4 km.	Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie celem oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowania jeziora Gardno o długości ok 4 km.	Uwaga częściowo uwzględniona. W ocenie wykonawcy dotychczasowy pełny zapis działania ochronnego wskazanego w uwadze w sposób wystarczający zabezpieczał ochronę przeciwpowodziową, dzięki zdefiniowanej w punkcie 2 sposobu wykonania konieczności poprzedzenia realizacji zadania szczegółową analizą jego skutków, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego. Niemniej wychodząc naprzeciw intencjom wnioskodawcy projekt rozporządzenia zostanie uzupełniony poprzez dodanie pierwszego punktu sposobu wykonania działania w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę, jednak pozostawieniu dotychczasowego punktu pierwszego (zmiana nr na 2) w nowym brzemieniu: W przypadku pozytywnej oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowania jeziora Gardno o długości ok. 4 km, usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowania w zakresie zgodnym z przeprowadzoną oceną. W związku z powyższym pełne brzmienie sposobu wykonania działania i jego zakresu w odniesieniu do zadania wskazanego w uwadze będzie miało następującą postać: 1. Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie celem oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów obwałowania jeziora Gardno o długości ok 4 km. 2. W przypadku pozytywnej oceny możliwości usunięcia lub ewentualnie rozszczelnienia fragmentów

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547 | **Krameko sp. z o. o.** | tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
NIP: 677-004-50-65 | 30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108 | tel. kom.: 607-694-709
Regon: 008398858 | e-mail: sekretariat@krameko.com.pl | faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
				obwałowania jeziora Gardno o długości ok. 4 km, usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowania w zakresie zgodnym z przeprowadzoną oceną. 3. Każdorazowo zabieg musi być poprzedzony szczegółową analizą skutków jego wykonania, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego. 4. Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie oraz gminami Smołdzino i Ustka w zakresie analizy możliwości uaktywnienia terasy zalewowej jeziora Gardno w konkretnych lokalizacjach poza granicami Parku.
5	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 2.3 Działania ochrony czynnej pkt 3	Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie i gminami w zakresie analizy możliwości likwidacji 28 progów wodnych lub ewentualnie budowy przepławek w konkretnych lokalizacjach sieci rzecznej w zlewni Łeby i Łupawy poza granicami Parku.	Podjęcie współpracy z właścicielami urządzeń piętrzących w zakresie analizy możliwości likwidacji 28 progów wodnych lub ewentualnie budowy przepławek w konkretnych lokalizacjach sieci rzecznej w zlewni Łeby i Łupawy poza granicami Parku.	Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano zapis wskazany w uwadze, uzupełniając go o właścicieli urządzeń piętrzących. Jednocześnie nie zdecydowano się na usunięcie PGW Wody Polskie oraz gmin. Należy uwypuklić, iż w zakresie kompetencji wójta, zgodnie z art. 31a ustawy o samorządzie gminnym, leżą obowiązki z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, a realizacja zaplanowanego działania może mieć bezpośredni wpływ między innymi na plan operacyjny ochrony przed powodzią. Z kolei, zgodnie z art. 240 ust. 4 pkt 10, ust. 5 pkt 5 ustawy Prawo wodne, w zakresie kompetencji PGW Wody Polskie leży między innymi współpraca z podmiotami korzystającymi z wód i wykonującymi urządzenia wodne oraz realizacja i współdziałanie w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami. Tym samym, Wody Polskie, poprzez działalność swoich podmiotów, pozostają właściwe do podjęcia współpracy w zakresie analizy możliwości przeprowadzenia konkretnych działań, nie tylko na etapie tworzenia projektu planu ochrony, ale również w czasie jego realizacji. Należy wyraźnie uwypuklić, iż wskazanie poszczególnych podmiotów nie jest równoznaczne ze zobowiązaniem ich do podjęcia działań likwidacyjnych, a jedynie do współdziałania w zakresie analizy takiej możliwości.
6	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 2.3 Działania ochrony czynnej pkt 6	Podjęcie współpracy z PGW Wody Polskie i gminami w zakresie analizy możliwości likwidacji jak największej części rowów odwadniających w Parku oraz otulinie, za wyjątkiem szerokich, drożnych stanowiących tarliska ryb oraz siedliska rzecznych gatunków np. piskorza (ewentualnie pozostawienie rowów do samoistnego zamulenia).	Podjęcie współpracy z zainteresowanymi właścicielami gruntów w zakresie analizy możliwości likwidacji jak największej części rowów odwadniających w Parku oraz otulinie, za wyjątkiem szerokich, drożnych stanowiących tarliska ryb oraz siedliska rzecznych gatunków np. piskorza (ewentualnie pozostawienie rowów do samoistnego zamulenia).	Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano zapis wskazany w uwadze, uzupełniając go o właścicieli gruntów. Jednocześnie nie zdecydowano się na usunięcie PGW Wody Polskie oraz gmin. Należy uwypuklić, iż w zakresie kompetencji wójta, zgodnie z art. 31a ustawy o samorządzie gminnym, leżą obowiązki z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, a realizacja zaplanowanego działania może mieć bezpośredni wpływ między innymi na plan operacyjny ochrony przed powodzią. Z kolei, zgodnie z art. 240 ust. 4 pkt 10, ust. 5 pkt 5 ustawy Prawo wodne, w zakresie kompetencji PGW Wody Polskie leży między innymi współpraca z podmiotami korzystającymi z wód i wykonującymi urządzenia wodne oraz realizacja i współdziałanie w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami. Tym samym, Wody Polskie, poprzez działalność swoich podmiotów, pozostają właściwe do podjęcia współpracy w zakresie analizy możliwości przeprowadzenia konkretnych działań, nie tylko na etapie tworzenia projektu planu ochrony, ale również w czasie jego realizacji. Należy wyraźnie uwypuklić, iż wskazanie poszczególnych podmiotów nie jest równoznaczne ze zobowiązaniem ich do podjęcia działań likwidacyjnych, a jedynie do współdziałania w zakresie analizy takiej możliwości.
7	Załącznik nr 1	Podjęcie współpracy z PGW Wody	Podjęcie współpracy z	Uwaga częściowo uwzględniona.

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
	do rozporządzenia, Rozdział 7 2.3 Działania ochrony czynnej pkt 9	Polskie i gminami w zakresie analizy możliwości likwidacji jak największej części rowów odwadniających w Parku oraz otulinie, za wyjątkiem szerokich, drożnych stanowiących tarliska ryb oraz siedliska rzecznych gatunków np. piskorza (ewentualnie pozostawienie rowów do samoistnego zamulenia).	zainteresowanymi właścicielami gruntów w zakresie analizy możliwości likwidacji jak największej części rowów odwadniających w Parku oraz otulinie, za wyjątkiem szerokich, drożnych stanowiących tarliska ryb oraz siedliska rzecznych gatunków np. piskorza (ewentualnie pozostawienie rowów do samoistnego zamulenia).	Doprecyzowano zapis wskazany w uwadze, uzupełniając go o właścicieli gruntów. Jednocześnie nie zdecydowano się na usunięcie PGW Wody Polskie oraz gmin. Należy uwypuklić, iż w zakresie kompetencji wójta, zgodnie z art. 31a ustawy o samorządzie gminnym, leżą obowiązki z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, a realizacja zaplanowanego działania może mieć bezpośredni wpływ między innymi na plan operacyjny ochrony przed powodzią. Z kolei, zgodnie z art. 240 ust. 4 pkt 10, ust. 5 pkt 5 ustawy Prawo wodne, w zakresie kompetencji PGW Wody Polskie leży między innymi współpraca z podmiotami korzystającymi z wód i wykonującymi urządzenia wodne oraz realizacja i współdziałanie w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami. Tym samym, Wody Polskie, poprzez działalność swoich podmiotów, pozostają właściwe do podjęcia współpracy w zakresie analizy możliwości przeprowadzenia konkretnych działań, nie tylko na etapie tworzenia projektu planu ochrony, ale również w czasie jego realizacji. Należy wyraźnie uwypuklić, iż wskazanie poszczególnych podmiotów nie jest równoznaczne ze zobowiązaniem ich do podjęcia działań likwidacyjnych, a jedynie do współdziałania w zakresie analizy takiej możliwości.
8	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 2.3 Działania ochrony czynnej pkt 34	3. Działania na rowach i kanałach w przypadku ograniczenia ich pożądanej funkcjonalności (Brodnica-Wierzchocino, Wysoka, Broda-Osieki, Grabownica, Błotnica).	3. Działania na ciekach naturalnych i kanałach w przypadku ograniczenia ich pożądanej funkcjonalności (Brodnica-Wierzchocino, Wysoka, Broda-Osieki, Grabownica, Błotnica).	Uwaga uwzględniona. Wskazany w uwadze fragment projektu rozporządzenia zostanie skorygowany zgodnie z propozycją wnioskodawcy.
9	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 pkt 2.6 Działania ochronne służące utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z obszarem Parku: pkt 2, 13, 14, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26	Likwidacja jak największej części rowów odwadniających, których wody wpływają do jezior Łebsko i Gardno – ograniczenie antropogenicznego dopływu biogenów do wód a) Zlikwidowanie lub pozostawienie bez konserwacji jak największej części rowów odwadniających w Parku i otulinie b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie	Likwidacja jak największej części rowów odwadniających, których wody wpływają do jezior Łebsko i Gardno – ograniczenie antropogenicznego dopływu biogenów do wód a) Zlikwidowanie lub pozostawienie bez konserwacji jak największej części rowów odwadniających w Parku i otulinie b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: Właściciele rowów i SPN	Uwaga uwzględniona. Wskazany w uwadze fragment projektu rozporządzenia zostanie skorygowany zgodnie z propozycją wnioskodawcy.
10	Załącznik nr 1 do	Zablokowanie rowów odwadniających systemem przegród	Zablokowanie rowów odwadniających	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnoszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
	rozporządzenia, Rozdział 7 pkt 2.6 Działania ochronne służące utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z obszarem Parku: pkt 27, 28, 29, 30, 31, 32, 37, 38, 41	lub likwidacja rowów. a) zablokowanie odpływu wody lub likwidacja rowów odwadniających (ewentualnie pozostawienie do samoistnego zamulenia) – zwłaszcza tych, które odprowadzają wodę wiosną i jesienią, a latem pozostają suche; dotyczy rowów usytuowanych w granicach Parku, a także poza jego granicami, które osuszają siedliska ptaków w granicach SPN. b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie	systemem przegród lub likwidacja rowów. a) zablokowanie odpływu wody lub likwidacja rowów odwadniających (ewentualnie pozostawienie do samoistnego zamulenia) – zwłaszcza tych, które odprowadzają wodę wiosną i jesienią, a latem pozostają suche; dotyczy rowów usytuowanych w granicach Parku, a także poza jego granicami, które osuszają siedliska ptaków w granicach SPN. b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: Właściciele rowów i SPN	Wskazany w uwadze fragment projektu rozporządzenia zostanie skorygowany zgodnie z propozycją wnioskodawcy.
11	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 pkt 2.6 Działania ochronne służące utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z obszarem Parku: pkt 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26	Likwidacja jak największej części progów wodnych sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie budowa lub modernizacja przepławek). a) Usunięcie progów wodnych lub ewentualnie zbudowanie lub zmodernizowanie przepławek. Optymalnie usuwanie powinno być prowadzone w kolejności w górę rzek. b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie.	Likwidacja jak największej części progów wodnych sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie budowa lub modernizacja przepławek). a) Usunięcie progów wodnych lub ewentualnie zbudowanie lub zmodernizowanie przepławek. Optymalnie usuwanie powinno być prowadzone w kolejności w górę rzek. b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: właściciele urządzeń piętrzących.	Uwaga uwzględniona. Wskazany w uwadze fragment projektu rozporządzenia zostanie skorygowany zgodnie z propozycją wnioskodawcy.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Ryszard Krawiecki

Otrzymują:
1x adresat
1x aa

urządzanie lasów, plany ochrony przyrody, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć gospodarczych, oprogramowanie GIS
KRS numer: 0000136547
NIP: 677-004-50-65
Regon: 008398858
Krameko sp. z o. o.
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl
tel.: +48 (12) 294-52-20 do 24
tel. kom.: 607-694-709
faks: +48 (12) 376-73-94
www.krameko.com.pl, www.kulturawlesie.pl

KRAMEKO A.D.1988

Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi

Kraków, 6.05.2022
Znak: 267/22

Słowiński Park Narodowy

ul. Bohaterów Warszawy 1A
76-214 Smołdzino

Dotyczy: umowy nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r., zmienionej Aneksami nr 1 – 7, na wykonanie dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku.

W imieniu KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 108, w nawiązaniu do przesłanych uwag/wniosków do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku PGW WP, niniejszym przekazuję uzupełnienie stanowiska wykonawcy wyrażonego w piśmie z 29 kwietnia br. (znak: 262/22) o jedną z uwag, która w przywołanym piśmie została przeoczona.

L.p.	Nr paragrafu	Treść do której wnioszona jest uwaga	Proponowany zapis	Sposób rozpatrzenia
12	Załącznik nr 1 do rozporządzenia, Rozdział 7 pkt 2.6 Działania ochronne służące utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeze Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w częściach pokrywających się z obszarem Parku: pkt 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26	Likwidacja i/lub przebudowa jak największej części obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie modernizacja obwałowań). a) Usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy; każdorazowo zabieg musi być poprzedzony szczegółową analizą skutków jego wykonania, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego. b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie.	Likwidacja i/lub przebudowa jak największej części obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy (ewentualnie modernizacja obwałowań). a) Usunięcie lub ewentualnie rozszczelnienie fragmentów obwałowań sieci rzecznej zlewni Łeby i Łupawy; każdorazowo zabieg musi być poprzedzony szczegółową analizą skutków jego wykonania, zwłaszcza w odniesieniu do zagrożenia powodziowego. b) Podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: PGW Wody Polskie i SPN.	Uwaga uwzględniona. Wskazany w uwadze fragment projektu rozporządzenia zostanie skorygowany zgodnie z propozycją wnioskodawcy.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU
dr inż. Ryszard Krynicki

Otrzymują:
1x adresat
1x aa

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko
Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
UNIA EUROPEJSKA FUNDUSZ SPÓJNOŚCI

Dokumentacja do projektu planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego uwzględniająca zakres planów ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku

Kraków, maj 2022 r.

KRAMEKO A.D.1988
Dla dobra przyrody, z pożytkiem dla ludzi
30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl tel: +48(12) 294-52-22
fax: +48(12) 376-73-94

KRAMEKO sp. z o.o. opracowuje:

1. Plany ochrony dla parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, pomników przyrody i obszarów Natura 2000.
2. Plany urządzania lasu i uproszczone plany urządzania lasu, opracowania glebowo-siedliskowe i fitosocjologiczne.
3. Strategiczne oceny przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.
4. Dokumentacje ekofizjograficzne.
5. Dokumentacje dla zespołów przyrodniczo-krajobrazowych.

KRAMEKO sp. z o.o. :
Projektuje i wdraża programy GIS: Mapan LAS, Mapan M Las, KoMaR, Linie i poligony, Analiza przestrzenna, Analiza zrzutów GPS, Sklejanie warstw, Konfigurator SWDE, ePowiat, Moduł DREWNO
Wykonuje analizy gleb oraz materiałów roślinnych we własnym laboratorium
Kadrę stanowi ponad 60 pracowników z wykształceniem uniwersyteckim, w tym czterech z tytułem doktora nauk przyrodniczych