



Smoldziński Las, dnia 13 grudnia 2019 roku

PROTOKÓŁ z II spotkania informacyjno-konsultacyjnego

Drugie spotkanie informacyjno-konsultacyjne, zgodnie z wcześniej przyjętym harmonogramem, odbyło się 13 grudnia 2019 roku. Spotkanie zostało poprzedzone przygotowaniem przez Wykonawcę (KRAMEKO Sp. z o.o.) zakresu tematycznego i programu spotkania, a także uzgodnieniu z Zamawiającym (Słowiński Park Narodowy – SPN, Park) aktualnej listy interesariuszy uwzględniającej najnowsze pozyskane dane, w tym przede wszystkim informacje o właścicielach gruntów położonych w granicach Parku.

Do wszystkich interesariuszy zostały rozesłane zaproszenia/informacje o miejscu, czasie oraz zakresie tematycznym spotkania wraz z jego programem.

Spotkanie zostało zorganizowane w Smoldzińskim Lesie i rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰. Spotkanie otworzył Pan Marek Sobocki - Dyrektor SPN, który przywitał zaproszonych na spotkanie gości.

Następnie przekazał głos Panu Ryszardowi Krynickiemu Prezesowi Zarządu KRAMEKO Sp. z o.o. Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH 220023, Pobrzeże Słowińskie PLB 220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB 990002 w granicach Parku, który wyjaśnił różnicę pomiędzy pojęciami „sporządzającego projekt planu ochrony” oraz „wykonawcy planu ochrony”, a następnie przedstawił prowadzących spotkanie ze strony Wykonawcy:

- Koordynatora prac z ze strony Wykonawcy Pana dr inż. Wojciecha Romańczyka,
- Mediatora zebrania Pana mgr (prawa) Piotra Szczurka

oraz

przedstawił krótko historię ochrony przyrody w Polsce.

Następnie głos zabrał Pan Piotr Szczurek, który przedstawił harmonogram spotkania, po czym omówił wyniki wstępnego rozpatrzenia dotychczas złożonych uwag i wniosków.

Omówiono następujące wnioski:

- wniosek Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko dotyczący zmiany zapisu zasad udostępniania obszaru wodnego do rekreacji i wędkowania poprzez jego poszerzenie do linii określonej we wniosku: *„południowej części jeziora Łebsko ograniczonej linią prostą łączącą północną część cypla Gackiego w kierunku wzgórza Rowokół”*; Mediator krótko wskazał, iż od miejsca wpływu rzeki Łeby do jeziora do szczytu półwyspu Gackiego, przy niskich stanach wody, pojawiają się liczne mielizny piaszczysto-muliste, które stanowią miejsce dla odpoczynku i żerowania wielu gatunków ptaków wodno-błotnych. W obszarze spotykane są m.in. rybitwy rzeczne oraz rzadkie w skali kraju rybitwy wielkodziobe. Poza tym zatrzymują się tu licznie m.in. czajki, ksyżki, mewy żółtonogie i czaple białe. To także miejsce lęgu sieweczki rzecznej. Wszystkie wymienione gatunki należą do ptaków waloryzujących Obszary Specjalnej Ochrony – Natura 2000 w Polsce.
- wniosek Gminy Ustka dotyczący regulacji bądź uprawnienia mieszkańców gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN; Mediator wskazał, iż zdaniem specjalistów całoroczny wjazd pojazdów na teren miałby zdecydowany, negatywny wpływ na przyrodę Parku i byłby sprzeczny z zasadami ochrony



przyrody dla których SPN został powołany. Wyjątek stanowi generalne odstępstwo od zakazów, określone w art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy, zgodnie z którym zakazy nie dotyczą obszarów objętych ochroną krajobrazową w trakcie ich gospodarczego wykorzystywania przez jednostki organizacyjne, osoby prawne lub fizyczne oraz wykonywania prawa własności, zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego.

Z kolei w odniesieniu do odpłatności za wstęp mediator poinformował iż w myśl postanowień ustawy o ochronie przyrody, opłaty takiej nie pobiera się od mieszkańców gmin położonych w granicach parku narodowego i gmin graniczących z parkiem narodowym.

- wniosek Gminy Ustka dotyczący problemu czy w planie ochrony istnieje możliwość ujęcia zapisów obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na działce 218/6, na obszarze SPN, przez którą przechodzi pas techniczny należący do Urzędu Morskiego. Na ww. obszarze zorganizowane są dwa odcinki plaży leżące w otulinie SPN, funkcjonujące niezależnie od siebie, każde po 100 m długości. W każdym z kąpielisk zostaną ustawione 2 wieże ratownicze. Plaże nie są wygradzone, na morzu znajdują się boje wyznaczające strefę dla osób dobrze pływających. Obecnie gmina, aby zorganizować dwa kąpieliska musi wystąpić o wydanie zezwolenia na odstępstwo od zakazów do Ministra Środowiska;
Mediator poinformował, iż kwestia ta jest wciąż dyskutowana ze względu na konsekwencje prawne dla dyrektora SPN.
- wniosek Gminy Ustka dotyczący umożliwienia ręcznego zbioru runa leśnego w skład, którego wchodzi m.in. grzyby, krzewinki i ich owoce oraz rośliny zielne przez mieszkańców gminy Ustka (szczególnie miejscowości sąsiadujących z Parkiem i jego otuliną). Zbiór runa będzie odbywał się na potrzeby własne, nie w celach zarobkowych i handlowych;
Mediator krótko poinformował, iż specjaliści proponują powiększyć obszar udostępniony do zbioru runa na potrzeby miejscowej ludności. Wykonawca widzi potrzebę rozszerzenia aktualnie udostępnionego obszaru do zbioru runa leśnego na teren pomiędzy Rowami a czarnym szlakiem łącznikowym, która nie zagraża przyrodzie Parku, nie ingeruje w obszar ochrony ścisłej. Obszar przewidziany do poszerzenia został pozytywnie zaopiniowany przez specjalistów z dziedziny siedliskoznawstwa.
- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący utrzymania istniejącej sieci szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej;
Mediator podkreślił, iż intencją Wykonawcy jest utrzymanie istniejącej sieci szlaków turystycznych z zastrzeżeniem jednego ze szlaków, jednakże Wykonawca będzie dążył do utrzymania aktualnie istniejących tras turystycznych.
- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący przeanalizowania możliwości poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy korzystających z Jacht Klubu PTTK „Orion” w Gardnie Wielkiej;
Mediator podkreślił, iż Interesariusz nie wskazał o jaki obszar chodzi, dlatego trudno dokładnie odnieść się do wniosku. Brak załącznika mapowego. Nieprzychylna jest również opinia ornitologa (w odniesieniu do obecnie nieudostępnionej części jeziora). Gardno stanowi ważne lęgowisko dla ptaków. Poza tym, w okresie przelotów na płycznach jeziora gromadzą się m.in. płaskonosy, głowienki, świstuny, rożeńce, ohary, gęsi (gęgawy, biało-czelne i zbożowe) oraz żurawie, które zlatują się w płytkiej strefy (ulożone m.in. w rejonie wpływu do jeziora Łupawy) na noclegowisko. Stada migrujących ptaków często liczą nawet po kilka tysięcy osobników.

- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący wprowadzenia dla grup wycieczkowych zwiedzających SPN obowiązek korzystania z usług przewodnickich. PTTK jest w stanie zapewnić odpowiedni nadzór nad grupami wycieczkowymi; Mediator wskazał, iż Zdaniem wykonawcy nie jest potrzebne wprowadzenie takiego obowiązku. Obowiązujące zasady dotyczące zasad udostępniania Parku dla grup edukacyjnych, w przypadku których wskazuje się na obecność opiekuna merytorycznego/przewodnika dla jednej grupy edukacyjnej, są wystarczające. Ponadto zgodnie z obowiązującym Regulaminem świadczenia usług przewodnickich Park nie świadczy usług przewodnickich, w związku z czym obowiązek zapewnienia przewodnika spoczywa na organizatorze wycieczki turystycznej. Wobec powyższego proponuje się aby PTTK nawiązało współpracę i zwróciło się z odpowiednią ofertą usługi skierowaną do np.: szkół.
- wniosek Regionalnego oddziału PTTK w Słupsku dotyczący szlaku kajakowego rzeką Łupawą winien się kończyć na przystani żeglarskiej w Gardnie Wielkiej; Mediator wskazał, iż zgodnie z obowiązującym Zarządzeniem 22 dyrektora SPN z dnia 8 maja 2019 r. zmieniającym zarządzenie Dyrektora SPN nr 8/2019 z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie zasad i opłat za udostępnianie SPN w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych i sportowych oraz fotografowania/filmowania na rzece Łupawie (w granicach Parku) do jej ujścia do jeziora Gardno oraz na jeziorze Gardno - linia prosta od ujścia Łupawy do przystani PTTK w Gardnie Wielkiej – **już istnieje** szlak kajakowy, za korzystanie z którego nie pobiera się opłat.

W podsumowaniu tej części spotkania Pan Piotr Szczurek podkreślił, iż na wszystkie uwagi i wnioski, po ich ostatecznym rozpatrzeniu, wnioskodawcy otrzymają indywidualną odpowiedź.

Po omówieniu powyższych wniosków o głos poprosił Pan Arkadiusz Walach (Wójt Gminy Smołdzino) i zadał pytanie dlaczego nie uwzględniono w udzielonych odpowiedziach treści porozumienia z 2003 r. oraz zestawienia uwag i postulatów, zawartych w piśmie do Głównego Konserwatora Przyrody, Pana Piotra Otawskiego.

Pan Wojciech Romańczyk wskazał, iż treść wspomnianego porozumienia została Wykonawcy przekazana przez Słowiński Park Narodowy i dokument ten, złożony do protokołu ponownie przez przedstawicieli gminy Smołdzino w trakcie I spotkania informacyjno-konsultacyjnego nie był traktowany jako uwagi i wnioski, a jako materiał źródłowy. Na następnym spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym, które odbędzie się w ostatni piątek lutego 2020 roku, Wykonawca dołoży wszelkiej staranności, by w ramach możliwości ustosunkować się do kolejnych punktów porozumienia.

Pan Arkadiusz Walach wyraził zdziwienie, że treść porozumienia z 2003 roku, będąc dokumentem bardzo ważnym z perspektywy mieszkańców gmin, nie stanowi punktu wyjścia dla tworzenia planu ochrony. Podkreślił, że przyroda jest dla społeczności lokalnej bardzo ważna, jednak powinna ona uwzględniać człowieka w planowaniu ochrony.

Pan Janusz Dzierżba (Sekretarz Gminy Smołdzino) dodał, iż jest to trzecia próba sporządzenia planu ochrony SPN oraz iż w założeniu uwzględnienie treści porozumienia z 2003 roku powinno być punktem wyjścia dla prowadzonych prac. Dodał również, iż sporządzanie projektu planu ochrony powinno się zacząć od spotkań z najważniejszymi interesariuszami (gminami). W konsekwencji gmina nie wie, czy którykolwiek z fundamentalnych punktów porozumienia zostanie uwzględniony.

Pan Ryszard Krynicki wskazał, że Wykonawca najpierw musi skończyć prace terenowe by odpowiadać na pytania i wnioski w sposób kompletny i merytoryczny. Podkreślił również rolę człowieka w kształtowaniu i ochronie przyrody.

Pan Andrzej Kopiniak (Starostwo Powiatowe w Słupsku) wyraził zrozumienie, iż część z tematów objętych porozumieniem mogła zmienić swój status i wymaga to ich ponownej weryfikacji, jednakże podkreślił,

iż forma porozumienia miała charakter wykonawczy i stanowiła umowę dwóch stron. Przypomniat, iż namawiał uprzednio na spotkania z gminami w pierwszej kolejności, gdyż w ich wyniku spotkania informacyjno-konsultacyjne miałyby bardziej merytoryczny charakter.

Pan Janusz Dzierzba poparł ideę indywidualnych spotkań z gminami. Podkreślił, iż gmina Smołdzino, z uwagi na znaczny udział powierzchni gminy w granicach Parku, w odniesieniu do sąsiednich gmin pozostaje w skrajnie niekorzystnej sytuacji z perspektywy mieszkańców, podając przykład elektrowni wiatrowych.

Pan Wojciech Romańczyk podkreślił ponownie, iż treść porozumienia została potraktowana jako materiał źródłowy, dlatego nie udzielono we wstępie odpowiedzi na poszczególne jego punkty, jednakże nie zostało ono zignorowane. Powtórzył, iż punktem wyjścia do rozpatrzenia postulatów są prace terenowe bez których nie można przyjąć treści porozumienia jako osi projektu planu ochrony.

Pan Arkadiusz Walach ponownie przekazał Wykonawcy kopię porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze gminy Smołdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2013 roku) oraz kopię pisma Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku).

Pani Danuta May (Wójt Gminy Głównicy) poparła Wójta Gminy Smołdzino oraz odnosząc się do omówienia złożonych uwag i wniosków zapytała, który szlak turystyczny miałby nie zostać utrzymany.

Pan Janusz Grabowski (PTTK Oddział w Słupsku) wspomniat, iż przebieg żółtego szlaku został już uzgodniony i wyraził zaskoczenie, że kwestia ta jest dalej przedmiotem rozmów. Ponadto dodał, iż plan ochrony powinien godzić ochronę przyrody i interesy mieszkańców. Dodał, iż w założeniach akwen pływań na jeziorze Gardno miał znajdować się 300 metrów od linii brzegowej, co stanowiło następstwo badań przeprowadzonych przez Uniwersytet w Poznaniu. Jeśli zdaniem wykonawcy obecna propozycja ma szkodzić ptactwu, zasugerował by wrócić do wyników przeprowadzonych badań. Jego zdaniem pływanie z daleka od brzegów nie zagraża ptactwu.

Pan Piotr Szczurek (KRAMEKO Sp. z o.o.) odpowiedział, iż najprawdopodobniej doszło do pewnego nieporozumienia, gdyż szlak żółty nie budzi wątpliwości. Być może będzie to dotyczyć przebiegu pewnego odcinka szlaku czerwonego, chociaż żadne decyzje jeszcze nie zostały ostatecznie podjęte. Odpowiadając na stanowisko gminy Smołdzino wskazał, iż faktycznie postulat indywidualnych spotkań z gminami był uprzednio wysuwany, jednakże taki sposób procedowania stoi w sprzeczności z zasadami równego traktowania wszystkich interesariuszy.

Pan Michał Skóra (Stacja Morska Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego) stwierdził, iż park narodowy nie jest parkiem gminnym lub powiatowym. Interesy lokalne nie powinny być stawiane ponad interesem narodowym.

Pani Irena Kurek (sołtys wsi Smołdziński Las oraz prezes Stowarzyszenia na Rzecz Gminy Smołdzino „Słowińskie Gniazdo”) podniosła, że należy chronić przyrodę, co mieszkańcy starają się czynić, jednak nie otrzymują w swoich działaniach z tym związanych żadnej pomocy. Turyści są zachęceni do przyjazdu jednak mieszkańcy sami walczą o to, by ingerencja człowieka w naturalne środowisko nie była zbyt duża.

Pani Beata Bernas (Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Nadzór Wodny Słupsk) przypomniała o złożonym przez Wody Polskie wniosku, który nie został jeszcze rozpatrzony.

Następnie przedstawiciele Wykonawcy wskazali, że dyskusja i udzielanie odpowiedzi na pytania uczestników spotkania są przewidziane w ostatniej części programu i zaproponowali przejście do prezentacji merytorycznych.

Na wstępie Pan Wojciech Romańczyk przedstawił bieżący stan realizacji projektu i jego zaawansowanie, a następnie omówił wstępną charakterystykę stanu prawnego i administracyjnego Parku ze szczególnym uwzględnieniem stanu posiadania opracowanego na podstawie aktualnych danych pozyskanych z powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych w Lęborku i Słupsku. W trakcie wystąpienia Pan Wojciech Romańczyk

przedstawił strukturę własności gruntów w granicach Parku, a także strukturę rodzajów użytkowania. Oba parametry zostały omówione wg danych z rejestrów gruntów oraz map ewidencyjnych.

Jeden z interesariuszy zadał pytanie dlaczego porozumienie z 2003 r. nie zostało wskazane jako materiał źródłowy.

Pan Wojciech Romańczyk odpowiedział, iż zaprezentowane zostały materiały źródłowe dotyczące stanu posiadania, a nie wszystkie materiały źródłowe. Materiałami źródłowymi, dotyczącymi stanu posiadania są przede wszystkim materiały pozyskane z właściwych ośrodków geodezyjnych i kartograficznych. Ponownie wskazał, iż porozumienie z 2003 r., zawarte pomiędzy Gminą, a Ministerstwem Środowiska, nie jest osią i podstawą sporządzania dokumentacji na potrzeby planu ochrony, a odwrotnie – będzie rozpatrywane po zakończeniu prac inwentaryzacyjnych.

Następnie Pan Tadeusz Szmalec (KRAMEKO Sp. z o.o.) przedstawił prezentację dotyczącą aktualnego zaawansowania prac związanych z dokumentacją zasobów gleb oraz aktualizacją dokumentacji siedliskowej. Prelegent wskazał, że pomimo 70% zaawansowania prac terenowych, już na obecnym etapie ogólny zarys specyfiki i różnicowania gleb i siedlisk w Parku jest już rozpoznany w stopniu dobrym. Dotychczas wyróżniono w pokrywie glebowej SPN ponad 20 podtypów gleb, jednak z uwagi na trwające prace inwentaryzacyjne, możliwe jest dalsze uzupełnienie tej listy. Następnie zostało omówione rozmieszczenie najważniejszych jednostek glebowych na terenie Parku, a także zaprezentowano przykładowe odkrywki glebowe i występujące w takich warunkach ekosystemy.

Pan Tadeusz Szmalec, przy współudziale Marcina Bieleckiego (KRAMEKO Sp. z o.o.), omówił także w dalszej kolejności zagadnienia dotyczące wstępnych wyników inwentaryzacji wybranych obcych i inwazyjnych gatunków roślin, kartowania roślinności oraz lądowych siedlisk przyrodniczych, a także gatunków roślin będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. Prace terenowe związane z tą częścią realizacji projektu zostały ukończone w całości.

W części prezentacji dotyczącej inwentaryzacji wybranych obcych i inwazyjnych gatunków roślin Pan Tadeusz Szmalec wymienił inwentaryzowane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (OPZ) gatunki inwazyjne wraz z precyzyjnie określonymi obszarami Parku, które zostały poddane pracom terenowym. Następnie scharakteryzował otrzymane wyniki prac, a także wynikające z nich wnioski.

W kolejnej części Pan Tadeusz Szmalec omówił wyniki kartowania roślinności oraz lądowych siedlisk przyrodniczych wraz z oceną ich stanu ochrony. Na zakończenie swojego wystąpienia prelegent scharakteryzował wyniki oceny stanu ochrony jedynego gatunku roślin będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska jakim jest Inica wonna (*Linaria Loeselii*). W tej części Pan Tadeusz Szmalec wskazał rozmieszczenie zinwentaryzowanych stanowisk gatunku oraz najważniejsze wnioski wynikające z prac inwentaryzacyjnych.

Po tym wystąpieniu Pan Paweł Napiórkowski (KRAMEKO Sp. z o.o., Uniwersytet Kazimierza Wielkiego, Bydgoszcz) w imieniu zespołu wykonawczego pracującego pod kierunkiem Pana Krystiana Obolewskiego, przedstawił prezentację dotyczącą wstępnych wyników oceny siedlisk przyrodniczych związanych ze środowiskiem wodnym w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. W trakcie wystąpienia omówił parametry określające specyficzną strukturę i funkcję analizowanych przez zespół siedlisk przyrodniczych poprzez scharakteryzowanie kształtowania się i waloryzacji poszczególnych, zdefiniowanych w odpowiednich przewodnikach metodycznych, wskaźników opisujących stan danego siedliska. W podsumowaniu omawiania każdego z siedlisk prelegent wskazał na najważniejsze jego cechy charakterystyczne, a także wymienił najistotniejsze zagrożenia i założenia do ochrony analizowanych siedlisk w Parku.

W końcowej fazie pierwszej części spotkania, Pan Kazimierz Rózkowski (KRAMEKO Sp. z o.o., Akademia Górniczo-Hutnicza, Kraków) przedstawił zagadnienia dotyczące aktualnego zaawansowania prac związanych z analizą wód powierzchniowych i podziemnych. W trakcie swojego wystąpienia prelegent omówił

przyjęte cele do wykonania prac terenowych, wymienił analizowane cechy jakościowe wody, wskazał miejsca poboru prób, po czym przedstawił wstępną analizę stosunków wodnych Parku. Następnie prelegent przedstawił wyniki wybranych parametrów fizyko-chemiczne pobranych próbek wody, ze szczególnym uwzględnieniem sezonowej zmienności przewodności elektrolitycznej występującej w pięciu jeziorach położonych w granicach SPN. W podsumowaniu swojej prezentacji omówił uwarunkowania ewentualnych działań zmierzających do poprawy jakości wód, wskazując, że ich zakres winien wykraczać poza granice Parku (działania powinny obejmować granice całych zlewni najważniejszych cieków) oraz wymagać dłuższej perspektywy czasowej.

Po tym wystąpieniu Pan Wojciech Romańczyk zaprosił uczestników spotkania na przerwę kawową i poczęstunek.

Po zakończeniu przerwy spotkanie wznowiono.

Na początku tej części spotkania Pan Andrzej Oleksa (KRAMEKO Sp. z o.o., Uniwersytet Kazimierza Wielkiego, Bydgoszcz) przedstawił prezentację dotyczącą wstępnych wyników analizy entomofauny ze szczególnym uwzględnieniem ważek, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. Najpierw prelegent wymienił wstępnie zidentyfikowane przedmioty ochrony, po czym wskazał dwie ważki będące przedmiotami ochrony w Ostoi Słowińskiej. Następnie omówił sposób przeprowadzenia weryfikacji przedmiotów ochrony oraz zidentyfikowane cele ochrony, po czym przeszedł do omówienia prac terenowych ukierunkowanych, zgodnie z zapisami OPZ, na ocenę stanu ochrony trzepli zielonej (*Ophiogomphus cecilia*). W tej części prelegent przedstawił waloryzację wskaźników poszczególnych parametrów określonych w przewodniku metodycznym, a także wyjaśnił sposób przeprowadzenia oceny ogólnej stanu ochrony gatunku i jej końcowy wynik.

Następnie Pan Marcin Czerny (KRAMEKO Sp. z o.o.) omówił zagadnienia dotyczące wstępnych wyników inwentaryzacji ichtiofauny w Parku. Na wstępie prelegent wskazał zakres i termin wykonania prac wraz z przedstawieniem rozmieszczenia stanowisk badawczych. Następnie wymienił zinwentaryzowane w trakcie prac gatunki oraz zaprezentował bogatą dokumentację fotograficzną zarejestrowaną w trakcie wykonywania odłowów. W tej części prezentacji Pan Marcin Czerny kolejno wymieniał zarejestrowane na poszczególnych stanowiskach badawczych gatunki. W podsumowaniu została przedstawiona lista gatunków ryb i minogów występujących w Parku (wyniki inwentaryzacji uzupełnione o inne pozyskane dane o ichtiofaunie SPN) wraz ze wskazaniem gatunków wymienionych w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Syntetycznym zamknięciem tej części prezentacji było wyszczególnienie celów ochrony i występujących zagrożeń.

W kolejnej części Pan Grzegorz Szewczyk (KRAMEKO Sp. z o.o.) przedstawił prezentację dotyczącą wstępnych wyników inwentaryzacji i charakterystyki herpetofauny i ornitofauny Parku. Na wstępie prelegent krótko omówił zakres przewidzianych w OPZ dla omawianych grup zwierząt prac, a następnie przedstawił aktualne ich zaawansowanie. W dalszej części scharakteryzował przebieg dotychczas zrealizowanych prac inwentaryzacyjnych oraz przedstawił ich wyniki. Następnie omówił zagadnienia związane z częścią projektu dotyczącą obszarów wchodzących w skład europejskiej sieci Natura 2000. W tej części Pan Grzegorz Szewczyk wymienił przedmioty ochrony w poszczególnych obszarach naturowych, wskazując na typ populacji jaki jest obserwowany w SPN oraz ocenę obszaru pod kątem poszczególnych gatunków. W podsumowaniu tej części swojego wystąpienia prelegent wymienił najważniejsze zagrożenia oraz cele ochrony.

W trakcie prezentacji Pan Grzegorz Szewczyk replikując do stanowiska Pana Janusza Grabowskiego (PTTK Oddział w Słupsku), wyrażonego na wstępie spotkania stwierdził, iż właśnie środek akwenu wodnego jest szczególnie istotny dla ptaków przelotnych.

Następnie prelegent przedstawił wstępne wyniki oceny stanu populacji bobra i wydry, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska. Wskazał, że badania omawianych gatunków

przeprowadzono zgodnie z zalecaniami zawartymi w przewodnikach metodycznych GIOŚ. Przedstawił stanowisko i punkty monitoringowe oraz scharakteryzował sposób ich wytypowania i rozmieszczenia. Dalej przedstawił przebieg realizacji prac terenowych oraz uzyskane wyniki. W podsumowaniu dokonał wstępnej oceny stanu ochrony obu gatunków przeprowadzonej wg metodyki zalecanej przy monitoringu wykonywanym w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMS). Na zakończenie Pan Grzegorz Szewczyk wymienił najważniejsze zinventaryzowane zagrożenia oraz wstępnie zaprojektowane działania ochronne.

Po tej prezentacji Pan Wojciech Romańczyk, w zastępstwie Pani Dominiki Makarskiej, zaprezentował wstępne wyniki analizy walorów krajobrazowych. Na wstępie prelegent ogólnie przedstawił realizowany schemat analizy prezentowanego zagadnienia, po czym wymienił najważniejsze przedmioty badań. Zilustrował rozmieszczenie punktów widokowych i ich podział, a także omówił zakres wykonanych prac na poszczególnych punktach oraz przedstawił najważniejsze uzyskane wyniki. Następnie zaprezentował metody analizy zebranego w trakcie prac terenowych materiału oraz sposób wnioskowania. Analogicznie zostały zaprezentowane informacje dotyczące ciągów widokowych. W podsumowaniu prelegent wymienił najważniejsze zidentyfikowane zagrożenia oraz przedstawił projektowane działania ochronne wraz z wariantową propozycją realizacji jednego z nich.

Ostatnim akcentem tej części spotkania było omówienie wstępnych wyników inwentaryzacji zasobów leśnych Parku, które zaprezentował Pan Krzysztof Mroczek (KRAMEKO Sp. z o.o.). Na wstępie prelegent szczegółowo przedstawił aktualne zaawansowanie prac z podziałem na poszczególne obwody ochronne. Następnie omówił najważniejsze uzyskane w trakcie dotychczas zrealizowanych prac informacje i uwarunkowania. Na zakończenie przedstawił przyjętą procedurę informowania administracji SPN o wynikach prac taksacyjnych, a także sposób kameralnego opracowywania uzyskiwanych efektów prac inwentaryzacyjnych.

Po ostatniej prezentacji części merytorycznej, Pan Piotr Szczurek zaprosił uczestników do zadawania pytań. Jednocześnie podkreślił, iż odnotowane zostały składane na wstępie pytania dotyczące rozpoznania treści porozumienia z 2003 r., zawartego pomiędzy Gminą Smółdzino, a Ministrem Środowiska oraz uwagi (Wody Polskie).

Pan Michał Skóra, odnosząc się do przedstawionej prezentacji zapytał, czy okres siedmiu dni jest wystarczający dla badania ichtiofauny.

Pan Marcin Czerny wskazał, iż zgodnie z OPZ, część badań prowadzona jest przez Wykonawcę w terenie, zgodnie z metodyką PMS, natomiast w pozostałym zakresie Wykonawca został zobowiązany do korzystania z istniejących materiałów.

Pan Michał Skóra, następnie także odnosząc się do przedstawionej prezentacji zapytał, czy Wykonawca jest pewien, że na przedstawionej uczestnikom fotografii uwieczniony został minóg strumieniowy, a nie rzeczny.

Pan Marcin Czerny odpowiedział, iż właściwe oznaczenie gatunku minoga strumieniowego potwierdzają również wyniki prac przeprowadzonych w górnych odcinkach cieku.

Pan Michał Skóra dalej odnosząc się do przedstawionej prezentacji (tym razem w części dotyczącej omówienia walorów krajobrazowych Parku) zapytał, czy Wykonawca jest pewien, że usuwanie trzciny stanowi dobry zabieg z perspektywy ochrony krajobrazu.

Pan Wojciech Romańczyk odpowiedział, iż chodzi o usuwanie wyłącznie pojedynczych osobników w zakresie w jakim doprowadzi to do oczyszczenia przedpola punktów widokowych (poszerzenia panoram widoczności). Odpowiedź swoją poparł analizą widoczności zaprezentowaną na jednym z wcześniej prezentowanych slajdów.

Pan Michał Skóra zapytał, czy materiały oraz uwagi i wnioski są dostępne zdalnie, na przykład na stronie internetowej.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Pan Wojciech Romańczyk wyjaśnił, iż powstała dedykowana podstrona, ze strony Słowińskiego Parku Narodowego, na której zamieszczane są materiały i bieżące sprawozdania dotyczące realizowanej dokumentacji planistycznej.

Pan Andrzej Demczak (Z-ca dyrektora SPN) wyjaśnił, iż na wspomnianej podstronie nie ma dedykowanego formularza do zgłaszania uwag, ale jest kontakt do osób odpowiedzialnych za realizację projektu, do których można składać uwagi i wnioski.

Pan Grzegorz Kupczak (koordynator projektu ze strony SPN) przedstawił raz jeszcze procedurę składania uwag i wniosków.

Pan Andrzej Demczak wyjaśnił krótko zebraniem historię budzącego kontrowersje porozumienia z 2003 roku wskazując, iż zapisy, które Park zgodnie ze swoimi kompetencjami mógł zrealizować, zostały zrealizowane.

Wobec braku dalszych pytań i wniosków dyskusję zakończono, a Panowie Andrzej Demczak oraz Ryszard Krynicki podziękowali wszystkim za udział w spotkaniu, zaprosili na spotkanie kolejne i po pożegnaniu gości zamknęli spotkanie.

W zebraniu, zgodnie z listą obecności, wzięło udział 47 osób. Spotkanie rozpoczęło o godz. 10.00, a zakończono o godz. 14.45.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Wydruk prezentacji wykonawcy dokumentacji projektowej zaprezentowanej w trakcie spotkania.

Protokołowali:

Adela Krynicka
Piotr Szczurek
Wojciech Romańczyk