

fot. Marcin Czemy

Słowiński Park Narodowy

Dokumentacja planistyczna na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku

Umowa nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z 19 lutego 2019 roku

Sprawozdanie z realizacji Umowy POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r.

Sprawozdanie nr 05 za I kwartał roku 2020

**Projekt dofinansowuje ze środków krajowych i POIiŚ
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
w Warszawie**

Kraków, kwiecień 2020 r.

Za KRAMEKO sp. z o.o.

Prezes Zarządu

mgr inż. Ryszard Krynicki

Spis treści

| | |
|---|----|
| 1. Informacje wstępne..... | 3 |
| 2. Ogólna informacja dotycząca zaawansowania prac..... | 3 |
| 3. Kalendarium..... | 4 |
| 4. Informacja o pozyskanych danych źródłowych..... | 10 |
| 5. Spotkania robocze..... | 11 |
| 6. Informacja o przebiegu prac etapu 2..... | 13 |
| 6.1. Część 1. Stan prawny i administracyjny..... | 13 |
| 6.2. Część 2. Charakterystyka przyrodnicza..... | 14 |
| 6.2.1. Charakterystyka warunków klimatycznych..... | 14 |
| 6.2.2. Opis geologii i geomorfologii..... | 14 |
| 6.2.3. Gleby i typy siedliskowe lasu..... | 15 |
| 6.2.4. Charakterystyka warunków hydrologicznych..... | 18 |
| 6.2.5. Flora i mykobiota..... | 19 |
| 6.2.6. Dokumentacja zasobów roślinności rzeczywistej, roślinności potencjalnej i siedlisk przyrodniczych Natura 2000..... | 19 |
| 6.2.7. Fauna bezkręgowca..... | 20 |
| 6.2.8. Ichtiofauna..... | 21 |
| 6.2.9. Herpetofauna..... | 21 |
| 6.2.10. Ornitofauna..... | 22 |
| 6.2.11. Teriofauna..... | 22 |
| 6.2.11.1. Ocena stanu ochrony populacji bobra (<i>Castor fiber</i>), wydry (<i>Lutra lutra</i>)..... | 23 |
| 6.2.11.2. Ocena stanu ochrony populacji wilka (<i>Canis lupus</i>)..... | 24 |
| 6.3. Część 3. Walory krajobrazowe i wartości kulturowe..... | 24 |
| 6.3.1. Walory krajobrazowe..... | 24 |
| 6.3.2. Wartości kulturowe..... | 25 |
| 6.4. Część 4. Zagospodarowanie przestrzenne..... | 27 |
| 6.5. Część 5. Udostępnienie Parku i działania edukacyjne..... | 28 |
| 6.6. Część 6. Uwarunkowania hydrotechniczne..... | 30 |
| 6.7. Część 7. Zasoby leśne – inwentaryzacja..... | 33 |
| 7. Komunikacja ze społeczeństwem..... | 35 |
| 7.1. Trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne..... | 35 |
| 7.2. Zgłaszane wnioski i uwagi do dokumentacji..... | 42 |

Indeks tabel

| | |
|---|----|
| Tabela 1: Zestawienie pozyskanych w I kwartale 2020 roku przez Wykonawcę materiałów źródłowych..... | 10 |
|---|----|

Indeks ilustracji

| | |
|--|----|
| Ilustracja 1: Zobrazowanie ścieżek przejścia osób wykonujących rozpoznanie gleb i typów siedliskowych lasu w styczniu 2020 roku..... | 17 |
| Ilustracja 2: Zobrazowanie ścieżek przejścia wykonawcy uzupełniających prac terenowych z lutego 2020 roku..... | 26 |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



| | |
|--|----|
| Ilustracja 3: Zasięg wykonanych prac inwentaryzacyjnych z zakresu uwarunkowań hydrotechnicznych | 32 |
| Ilustracja 4: Lokalizacja powierzchni kołowych oraz ścieżki przejścia Taksatorów wykonujących pomiary..... | 34 |

1. Informacje wstępne

Niniejsze sprawozdanie stanowi realizację obowiązków Wykonawcy dokumentacji planistycznej sporządzanej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park), z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku. Wykonanie przywołanej powyżej dokumentacji zostało zlecone umową nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 zawartą w dniu 19 lutego 2019 roku w Smołdzinie pomiędzy: Słowińskim Parkiem Narodowym (Zamawiający), a KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Wykonawca). Umowa ta w § 7 określa podstawowe obowiązki Wykonawcy; jednym z nich jest, zdefiniowany w pkt. 9) przywołanego § 7, przekazywanie Zamawiającemu po upływie każdego kwartału sprawozdań i informacji związanych z realizacją umowy. Niniejszy dokument stanowi wypełnienie tego obowiązku za pierwszy kwartał roku 2020 i jest piątym kolejnym sprawozdaniem sporządzonym od początku realizacji projektu.

Niniejszy dokument zawiera komplet wymaganych informacji, tj.:

1. sprawozdanie z postępów w realizacji zamówienia,
2. sprawozdanie z trzeciego spotkania informacyjno-konsultacyjnego zawierające odpowiedzi na pytania jego uczestników,
3. sprawozdanie ze spotkań roboczych,
4. informacje dotyczące komunikacji ze społeczeństwem,
5. informacje na stronę internetową Projektu o przebiegu prac nad dokumentacją planistyczną.

2. Ogólna informacja dotycząca zaawansowania prac

W okresie którego dotyczy niniejsze sprawozdanie były realizowane prace zmierzające do wykonania wszystkich prac przewidzianych w etapie 2 realizacji projektu. Wobec powyższego ostatecznie zakończono wszelkie inwentaryzacje terenowe oraz w dalszym ciągu opracowywano poszczególne ekspertyzy podsumowujące zebrane dane i informacje dotyczące zagadnień odnoszących się do zasobów Parku. Zamknięcie prac terenowych dotyczyło zakończenia inwentaryzacji gleb i siedlisk leśnych SPN, weryfikacji danych dotyczących urządzeń wodnych oraz wykonania drugiej części inwentaryzacji zasobów leśnych polegających na oszacowaniu zasobów drzewnych na podstawie pomiarów dokonanych na powierzchniach kołowych wyznaczonych w oparciu o opisy taksacyjne wykonane do końca 2019 roku. W sprawozdawczym okresie dokonano także dodatkowej terenowej weryfikacji wybranych elementów zasobów kulturowych Słowińskiego Parku Narodowego. Natomiast opracowywanie ekspertyz mających być syntetycznym efektem prac zrealizowanych w 2 etapie dotyczyło całości zagadnień przewidzianych w tej części projektu.

Ważną częścią prac w I kwartale 2020 roku było przygotowanie i zaprezentowanie dotychczasowego zaawansowania realizacji projektu na kolejnym, trzecim już, spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym. Zgodnie z ustaleniami podjętymi na drugim spotkaniu, ważną częścią spotkania jakie odbyło się 28 lutego 2020 w Rowach, było, poza dokończeniem zapoczątkowanych na poprzednim spotkaniu prezentacji zakresu wykonanych prac z różnych dziedzin, przedstawienie zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji planistycznej porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze Gminy Smołdzino (porozumienie

z 2 sierpnia 2003 roku) oraz pisma Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku).

W sprawozdawczym okresie odbyły się także spotkania robocze przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy dotyczące: uzgodnienia wyników prac związanych z inwentaryzacją zasobów leśnych (spotkanie przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia – OPZ), koncepcji ochrony ichtiofauny, a także zaprezentowania Parkowi koncepcji Wykonawcy dotyczącej zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji planistycznej porozumienia zawartego w 2003 roku pomiędzy Gminą Smołdzino a Ministerstwem Środowiska oraz wniosków Gminy Smołdzino z 2015 roku do nowego porozumienia (czyli zaprezentowanie Zamawiającemu zagadnień, jakie następnie Wykonawca referował na trzecim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym).

Ważnym wydarzeniem związanym z realizacją projektu było wystąpienie Wykonawcy z wnioskiem o przesunięcie terminów wykonania etapów 2, 3 i 4 z uwagi na wystąpienie nieprzewidzianych okoliczności, mogących mieć wpływ na powstanie opóźnienia w realizacji prac. Okolicznościami tymi było, niezależne od stron umowy, późniejsze niż to przewidywano w momencie podpisywania umowy przekazanie ostatecznego, spójnego i kompletnego materiału ewidencyjnego z powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych, pozwalających na analizę stanu prawnego gruntów położonych w Parku i jego otulinie, a także budowę wszelkich opracowań kartograficznych będących elementem wymaganym i niezbędnym praktycznie wszystkich opracowywanych ekspertyz. Zamawiający po przeanalizowaniu argumentów Wykonawcy zaprezentowanych we wniosku, potwierdził ich wystąpienie oraz niezależność zaistniałych okoliczności od postępowania stron. Park zgodził się także z argumentacją, że zaistniała sytuacja wpływa na cały dalszy proces realizacji projektu, w konsekwencji czego podpisano aneks do umowy zmieniający terminy wykonania kolejnych etapów prac.

Dodatkowym elementem komplikującym wykonanie projektu jaki zaistniał już po podpisaniu aneksu, jest sytuacja związana z panującym w naszym kraju zagrożeniem epidemicznym, utrudniająca proces ostatecznego opracowywania poszczególnych ekspertyz, co wymaga bieżącego konsultowania się wielu wykonawców pracujących w różnych częściach Polski.

Szczegółowa relacja z wykonanych prac znajduje się w dalszej części niniejszego sprawozdania.

Zaawansowanie realizacji etapu 2 wg stanu na dzień 31 marca 2020 roku wynosi 90%.

Ogólne zaawansowanie projektu wg stanu na dzień 31 marca 2020 roku szacowane jest na 51%.

3. Kalendarium

1. 2 stycznia 2020 roku wysłanie do SPN projektu notatki służbowej ze spotkania roboczego z 12 grudnia 2019 roku dotyczącego diagnoz zbiorowisk roślinnych i siedlisk przyrodniczych natura 2000 w sporządzanej dokumentacji planistycznej dla SPN
2. 8 stycznia 2020 roku wystosowanie do SPN prośby o zaktualizowanie danych znajdujących się w zezwoleniu dla zespołu leśnego - uzupełnienie składu wykonawczego
3. 8 stycznia 2020 roku przekazanie Zamawiającemu ujednoliconych danych ewidencyjnych sporządzonych na podstawie danych pozyskanych z powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych w Lęborku i Słupsku

4. 8 stycznia 2020 roku przekazanie Zamawiającemu propozycji aktualizacji przebiegu granicy SPN uwidocznionej na warstwie: SPN_granica_aft.shp (aktualizacja dostosowująca przebieg granicy do nowszych danych ewidencyjnych)
5. 8 stycznia 2020 roku wystosowano do GIOŚ prośbę o udostępnienie Raportu końcowego projektu „Pilotażowe wdrożenie monitoringu gatunków i siedlisk morskich w latach 2015-2018” oraz wyników stanu ichtiofauny w wodach przybrzeżnych (jednolita część wód powierzchniowych Jastrzębia Góra-Rowy) - pismo znak: 5/20
6. 8 stycznia 2020 roku wystosowano do GIOŚ prośbę o zgodę na wykorzystanie wyników monitoringu, wykonanego przez firmę KRAMEKO sp. z o.o. w ramach realizacji projektu „Pilotażowy monitoring wilka i rysia w Polsce realizowany w ramach państwowego monitoringu środowiska – prace terenowo-kameralne, lata 2017-2020” - pismo znak: 6/20
7. 10 stycznia 2020 roku wpłynęło z SPN pięć notatek służbowych sporządzonych przez pracowników Parku dotyczących zasobów przyrodniczych i metod ich ochrony
8. 10 stycznia 2020 roku wystosowanie do SPN prośby o przekazanie danych i informacji z zakresu udostępniania Parku
9. 14 stycznia 2020 roku złożenie do WIOŚ Gdańsk prośby o udostępnienie danych z badań wody realizowanych w jeziorach i rzekach z terenu SPN
10. 15 stycznia 2020 roku przekazanie Zamawiającemu sprawozdania za IV kwartał roku 2019
11. 16 stycznia 2020 roku wpłynęło z SPN zaktualizowane zezwolenie dla zespołu leśnego wg prośby z 8 stycznia 2020 roku
12. 16 stycznia 2020 roku pozyskano z gminy Wicko rejestr decyzji o warunkach zabudowy wydanych w okresie od grudnia 2015 r. do grudnia 2019 r. oraz rejestr decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym wydanych w okresie grudzień 2015 - grudzień 2019
13. 20 stycznia 2020 roku wpłynęła informacja Zamawiającego o akceptacji notatki służbowej ze spotkania roboczego z 12 grudnia 2019 roku dotyczącego diagnoz zbiorowisk roślinnych i siedlisk przyrodniczych natura 2000 w sporządzanej dokumentacji planistycznej dla SPN (akceptacja projektu wysłanego 2 stycznia 2020 roku)
14. 20 stycznia 2020 roku wpłynęła informacja z WIOŚ Gdańsk w sprawie prośby z 14 stycznia 2020 roku dot. udostępnienie danych z badań wody realizowanych w jeziorach i rzekach z terenu SPN – przekazanie prośby do Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska GIOŚ w Gdańsku
15. 22 stycznia 2020 roku przesłanie przez Zamawiającego zawiadomienia o wprowadzonych zmianach w danych ewidencyjnych z SP w Lębork, w którym zostały uwidocznione zmiany danych dla części działek (10) dla których zostały zgłoszone przez Wykonawcę rozbieżności w otrzymanym materiale ewidencyjnym
16. 22 stycznia 2020 roku wpłynęła od Zamawiającego akceptacja przesłanej 8 stycznia 2020 roku propozycji aktualizacji przebiegu granicy SPN uwidocznionej na warstwie: SPN_granica_aft.shp (aktualizacja dostosowująca przebieg

- granicy do nowszych danych ewidencyjnych) wraz z informacjami dotyczącymi sposobu ujęcia zagadnienia w dokumentacji projektowej
17. 22 stycznia 2020 roku przesłanie przez Zamawiającego raportu podsumowującego połowy monitoringowe ryb na jeziorze Dołgie Wielkie w roku 2019 (wyniki badań prowadzonych przez Zakład Ichtiologii, Hydrobiologii i Ekologii Wód Instytutu Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie)
18. 23 stycznia 2020 roku wpłynęła z GIOŚ odpowiedź na prośbę z 8 stycznia 2020 roku o udostępnienie Raportu końcowego projektu „Pilotażowe wdrożenie monitoringu gatunków i siedlisk morskich w latach 2015-2018” oraz wyników stanu ichtiofauny w wodach przybrzeżnych (jednolita część wód powierzchniowych Jastrzębia Góra-Rowy)
19. 24 stycznia 2020 roku wpłynęła z SPN odpowiedź na prośbę z 10 stycznia 2020 roku o przekazanie danych i informacji z zakresu udostępniania Parku
20. 27 stycznia 2020 roku przesłanie przez Zamawiającego informacji z rejestru gruntów dla 10 działek z SP w Lębork dla których zostały zgłoszone przez Wykonawcę rozbieżności w otrzymanym materiale ewidencyjnym (uzupełnienie danych z 22 stycznia 2020 roku)
21. 28 stycznia 2020 roku wysłano do Ministerstwa Klimatu oraz do wiadomości do SPN informacji z zakresu wykorzystania zezwolenia z 20 sierpnia 2019 roku na odstępowanie od zakazu, o którym mowa w art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody na obszarze SPN
22. 29 stycznia 2020 roku wysłano do SPN pismo z informacją o terminie, zakresie tematycznym i programie trzeciego spotkania informacyjno-konsultacyjnego - pismo znak: 43/20
23. 30 stycznia 2020 roku przekazano Zamawiającemu pierwsze wyniki inwentaryzacji zasobów leśnych (opisy taksacyjne oraz mapy sporządzone w skali 1:10 000 przygotowane odrębnie dla każdego obwodu ochronnego)
24. 3 lutego 2020 roku wpłynęły z Wód Polskich dane dotyczące natężenia pracy stacji pomp w latach 2015-2019
25. 4 lutego 2020 roku wpłynęła z GIOŚ zgoda na wykorzystanie w dokumentacji projektowej dla SPN wyników monitoringu, wykonanego w ramach realizacji projektu „Pilotażowy monitoring wilka i rysia w Polsce realizowany w ramach państwowego monitoringu środowiska – prace terenowo-kameralne, lata 2017-2020” – odpowiedź na prośbę z 8 stycznia 2020 roku
26. 4 lutego 2020 roku wpłynęły od Zamawiającego ważne dokumenty dotyczące realizacji porozumienia w sprawie funkcjonowania SPN w obszarze gminy Smółdzino, zawartego w 2003 roku pomiędzy Ministerstwem Środowiska i gminą Smółdzino; dokumentami tymi były ustalenia z 23 lipca 2014 r. zespołu „negocjacyjnego” w sprawie sposobu realizacji przedmiotowego porozumienia oraz protokół ze spotkania konsultacyjnego z 23.01.2015 w sprawie renegotjacji porozumienia
27. 5 lutego 2020 roku wysłano do SPN komplet zaproszeń i informacji dla interesariuszy na III spotkanie informacyjno-konsultacyjne wraz z listą adresatów oraz niezbędnymi załącznikami

28. 5 lutego 2020 roku wysłano do SPN zestawienie zagadnień z zakresu turystyki, udostępniania i edukacji wymagających konsultacji
29. 6 lutego 2020 roku wpłynęły z SPN dane geometryczne dotyczące obserwacji wilków w 2019 roku
30. 7 lutego 2020 roku wpłynęły z GIOŚ dane uzupełniające do przesłanych 23 stycznia 2020 roku wyników stanu ichtiofauny w wodach przybrzeżnych (jednolita część wód powierzchniowych Jastrzębia Góra-Rowy)
31. 7 lutego 2020 roku wpłynęły z Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska GIOŚ w Gdańsku dane z badań wody realizowanych w jeziorach i rzekach z terenu SPN – odpowiedź na prośbę z 14 stycznia 2020 roku
32. 10 lutego 2020 roku wysłanie do PGW Wody Polskie, RZGW Gdańsk prośby o udostępnienie danych dotyczących lokalizacji budowli hydrotechnicznych i obwałowań na obszarze zlewni rzek Łeby i Łupawy - pismo znak: 62/20
33. 12 lutego 2020 roku przesłanie Zamawiającemu materiału (tabelaryczne zestawienie zbiorcze zagrożeń i koncepcji ochrony dla populacji ryb i minogów) do dyskusji na planowane spotkanie robocze w sprawie koncepcji ochrony ichtiofauny
34. 17 lutego 2020 roku wystosowanie do RDOŚ w Gdańsku wniosku o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie; wniosek dotyczy danych o kolizjach drogowych gatunków chronionych z pojazdami oraz danych dotyczących szkód powodowanych przez wilki w pogłowie zwierząt gospodarskich
35. 18 lutego 2020 roku wpłynęły od Zamawiającego odpowiedzi na zagadnienia z zakresu turystyki, udostępniania i edukacji wystosowane do Parku 5 lutego 2020 roku
36. 18 lutego 2020 roku Park udostępnił filmy z fotopułapek niezbędne do opracowania oceny populacji wilka w SPN
37. 19 lutego 2020 roku wpłynęły od Zamawiającego 3 pozycje dotyczące małych ssaków SPN
38. 19 lutego 2020 roku w Smołdzinie odbyło się spotkanie robocze przedstawicieli Zamawiającego (SPN) i Wykonawcy (KRAMEKO) dotyczące uzgodnienia wyników prac związanych z inwentaryzacją zasobów leśnych – spotkanie zorganizowane na podstawie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ)
39. 19 lutego 2020 roku odbyło się spotkanie robocze przedstawicieli Zamawiającego (SPN) i Wykonawcy (KRAMEKO) dotyczące omówienia zagadnień związanych z działalnością edukacyjną Parku
40. 20 lutego 2020 roku odbyło się spotkanie robocze przedstawicieli Zamawiającego (SPN) i Wykonawcy (KRAMEKO) dotyczące omówienia koncepcji ochrony ichtiofauny SPN – spotkanie dokończone 21 lutego 2020 roku
41. 20 lutego 2020 roku odbyło się spotkanie robocze przedstawicieli Zamawiającego (SPN) i Wykonawcy (KRAMEKO) dotyczące omówienia zagadnień związanych z planowanym III spotkaniem informacyjno-konsultacyjnym – spotkanie dokończone 21 lutego 2020 roku

42. 21 lutego 2020 roku wpłynęły z RDOŚ w Gdańsku informacje i dane dotyczące kolizji drogowych gatunków chronionych z pojazdami oraz danych dotyczących szkód powodowanych przez wilki w pogłowie zwierząt gospodarskich – odpowiedź na wniosek z 17 lutego 2020 roku
43. 24 lutego 2020 roku wysłano do SPN propozycję wraz z opisem udostępnienia jednostki raketowej w Czołpinie
44. 24 lutego 2020 roku wpłynęły od Zamawiającego informacje i dane dotyczące ichtiofauny SPN
45. 24 lutego 2020 roku wpłynęły od Zamawiającego skany dokumentów dotyczących budowy kaplicy na wzgórzu Rowokół
46. 28 lutego 2020 roku złożono w SPN wniosek o zmianę terminów realizacji etapów 2, 3 i 4 umowy – pismo z 25 lutego 2020 roku, znak: 86/20
47. 28 lutego 2020 roku odbyło się trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne
48. 3 marca 2020 roku wpłynęły z RZGW Gdańsk dane dotyczące lokalizacji budowli hydrotechnicznych i obwałowań na obszarze zlewni rzek Łeby i Łupawy – odpowiedź na prośbę z 10 lutego 2020 roku
49. 4 marca 2020 roku wpłynęła odpowiedź Zamawiającego akceptująca wniosek o zmianę terminów realizacji etapów 2, 3 i 4 umowy złożony 28 lutego 2020 roku
50. 4 marca 2020 roku SPN przekazał zestaw danych i materiałów z zakresu ochrony ekosystemów wodnych, obserwacji przyrodniczych (dane przestrzenne), zasobów przyrodniczych, danych z zakresu udostępniania i edukacji oraz inne dane i materiały – aktualizacja danych za rok 2019
51. 4 marca 2020 roku wysłano do SPN projekt notatki ze spotkania roboczego dotyczącego uzgodnienia wyników prac związanych z inwentaryzacją zasobów leśnych (spotkanie z 19 lutego 2020 roku)
52. 4 marca 2020 roku wysłano do SPN projekt notatki ze spotkania roboczego dotyczącego koncepcji ochrony ichtiofauny (spotkanie z 20 lutego 2020 roku - 21 lutego 2020 roku)
53. 6 marca 2020 roku wysłano do SPN projekt protokołu z III spotkania informacyjno-konsultacyjnego wraz z kompletem załączników
54. 6 marca 2020 roku wystosowanie do SPN pisma przedstawiającego podwykonawcę prac z zakresu zagospodarowania przestrzennego wraz z przedłożeniem do akceptacji projektu umowy na podwykonawstwo – pismo znak: 99/20
55. 9 marca 2020 roku wpłynęła z SPN informacja dotycząca dwóch nowych publikacji traktujących o historii regionu w którym usytuowany jest Park
56. 10 marca 2020 roku wpłynęło z SPN pismo z akceptacją podwykonawcy prac z zakresu zagospodarowania przestrzennego oraz przedłożonego 6 marca 2020 roku projektu umowy o podwykonawstwo
57. 10 marca 2020 roku podpisano aneks nr 2 do umowy zatwierdzający zmianę terminów realizacji etapów 2, 3 i 4 umowy wg wniosku z 25 lutego 2020 roku, złożonego 28 lutego 2020 roku i zaakceptowanego 4 marca 2020 roku oraz uwzględniający podwykonawcę prac z zakresu

- zagospodarowania przestrzennego wg pisma z 6 marca 2020 roku, zaakceptowanego 10 marca 2020 roku
58. 10 marca 2020 roku wystosowanie do Zamawiającego zestawu pytań dotyczących udostępnienia Parku
59. 10 marca 2020 roku wpłynęła z SPN odpowiedź na część pytań dotyczących udostępnienia Parku wystosowanych 10 marca 2020 roku
60. 11 marca 2020 roku podpisanie umowy o podwykonawstwo prac z zakresu zagospodarowania przestrzennego
61. 12 marca 2020 roku wysłanie do Zamawiającego propozycji zmiany uzgodnionej aktualizacji przebiegu granicy SPN uwidocznionej na warstwie: SPN_granica_aft.shp (aktualizacja dostosowująca przebieg granicy do nowszych danych ewidencyjnych) – propozycja z 8 stycznia 2020 roku zaakceptowana przez SPN 22 stycznia 2020 roku; propozycja zmiany dotyczy 1 fragmentu granicy
62. 16 marca 2020 roku przesłanie przez Park informacji w sprawie propozycji z 12 marca 2020 roku dotyczącej zmiany uzgodnionej aktualizacji przebiegu granicy SPN uwidocznionej na warstwie: SPN_granica_aft.shp
63. 16 marca 2020 roku przesłanie przez Park wniosku Rejonowego Zarządu Infrastruktury (RZI) w Gdyni do Planu Ochrony w związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi oraz zaktualizowanej w stosunku do danych przekazanych 4 marca 2020 roku warstwy obserwacji ptaków lęgowych
64. 17 marca 2020 roku przesłanie przez Park danych i informacji dotyczących budynków strażnicy Wojsk Ochrony Pogranicza usytuowanych w granicach SPN oraz 1 publikacji na temat baz radiolokacyjnych
65. 17 marca 2020 roku wpłynęła z SPN pozytywna ocena protokołu z III spotkania informacyjno-konsultacyjnego
66. 17 marca 2020 roku Zamawiający przesłał notatkę służbową na temat weryfikacji występowania brzoźcy jednokwiatowej w jeziorze Dołgie Wielkie
67. 18 marca 2020 roku wysłano do SPN protokół z III spotkania informacyjno-konsultacyjnego wraz z kompletem załączników
68. 20 marca 2020 roku wysłano do RZI w Gdyni oraz do SPN informacji w sprawie wniosku przesłanego do KRAMEKO 16 marca 2020 roku wraz z prośbą o jego uszczegółowienie
69. 20 marca 2020 roku Zamawiający przesłał warstwę punktową dla zdjęć fitosocjologicznych na wodach wykonanych w ramach projektu „Wykonanie teledetekcyjnej analizy środowiska przyrodniczego SPN oraz wyposażenie w narzędzia informatyczne na potrzeby zarządzania obszarem chronionym”
70. 25 marca 2020 roku wpłynęła z SPN odpowiedź na część pytań dotyczących udostępnienia Parku wystosowanych 10 marca 2020 roku

4. Informacja o pozyskanych danych źródłowych

Pomimo zakończenia wykonywania prac etapu 1 w dalszym ciągu, w miarę potrzeb i pojawiających się nowych informacji pozyskiwane są dane, materiały i informacje źródłowe niezbędne do prawidłowego wykonania dokumentacji projektowej.

Szczegółowe zestawienie materiałów pozyskanych w I kwartale 2020 roku zawiera poniższa tabela nr 1.

Tabela 1: Zestawienie pozyskanych w I kwartale 2020 roku przez Wykonawcę materiałów źródłowych

| Lp. | Opis danych | Data pozyskania | Źródło |
|-----|---|------------------|---|
| 1. | 2. | 3. | 4. |
| 1 | Notatki służbowe dotyczące zasobów przyrodniczych i metod ich ochrony - flora i fauna | 10 stycznia 2020 | SPN |
| 2 | Rejestr decyzji o warunkach zabudowy w okresie grudzień 2015-grudzień 2019. Rejestr decyzji lokalizacyjnych o znaczeniu gminnym i powiatowym w okresie grudzień 2015 - grudzień 2019 | 16 stycznia 2020 | Urząd Gminy Wicko |
| 3 | Monitoring ichtiofauny jeziora Dołgie Wielkie | 22 stycznia 2020 | SPN |
| 4 | Zawiadomienie o wprowadzonych zmianach w danych ewidencyjnych - SP Lębork | 22 stycznia 2020 | SPN |
| 5 | Ocena Wód Morskich na podstawie indeksów HELCOM dla ichtiofauny za rok 2019 | 23 stycznia 2020 | Główny Inspektorat Ochrony Środowiska |
| 6 | „Pilotażowe wdrożenie monitoringu gatunków i siedlisk morskich w latach 2015-2018” - raport końcowy | 23 stycznia 2020 | Główny Inspektorat Ochrony Środowiska |
| 7 | Ilość wydanych zezwoleń na wędkowanie. Zarządzenie dyrektora SPN w sprawie amatorskiego połowu ryb. | 24 stycznia 2020 | SPN |
| 8 | Informacja z rejestru gruntów dla wybranych działek ewidencyjnych - SP Lębork | 27 stycznia 2020 | SPN |
| 9 | Dane dotyczące natężenia pracy pomp - Wody Polskie NW Lębork, NW Słupsk | 3 lutego 2020 | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie |
| 10 | Zgoda na wykorzystanie wyników projektu „Pilotażowy monitoring wilka i rysia w Polsce realizowany w ramach państwowego monitoringu środowiska – prace terenowo-kameralne, lata 2017-2020” | 4 lutego 2020 | Główny Inspektorat Ochrony Środowiska |
| 11 | Granica SPN przed powiększeniem obszaru Parku | 4 lutego 2020 | SPN |
| 12 | Protokół ze spotkania konsultacyjnego w sprawie renegotjacji Porozumienia z 2003 roku - Smołdzino 23.01.2015 | 4 lutego 2020 | SPN |
| 13 | Notatka z ustaleń Zespołu „negocjacyjnego” w sprawie sposobu realizacji Porozumienia zawartego w dniu 02 sierpnia 2003 r. pomiędzy Ministrem Środowiska a Gminą Smołdzino w sprawie funkcjonowania SPN w obszarze Gminy Smołdzino | 4 lutego 2020 | SPN |
| 14 | Wilk, wydra - obserwacje | 6 lutego 2020 | SPN |
| 15 | Dane i informacje o środowisku w zakresie ichtiofauny dla JCWP Jastrzębia Góra - Rowy | 7 lutego 2020 | Główny Inspektorat Ochrony Środowiska |

| Lp. | Opis danych | Data pozyskania | Źródło |
|-----|---|-----------------|---|
| 1. | 2. | 3. | 4. |
| 16 | Pomiary na jeziorach i rzekach SPN i otuliny | 7 lutego 2020 | Główny Inspektorat Ochrony Środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Gdańsku |
| 17 | Wybrane nagrania z fotopułapek – wilk | 18 lutego 2020 | SPN |
| 18 | Drobne ssaki w SPN - sprawozdania z badań | 19 lutego 2020 | SPN |
| 19 | Szkody powodowane przez wilki w gospodarstwach domowych. Informacja o przypadkowym zabiciu wilka | 21 lutego 2020 | RDOŚ Gdańsk |
| 20 | Informacje i dane dotyczące ichtiofauny | 24 lutego 2020 | SPN |
| 21 | Państwowy Rejestr Nazw Geograficznych - nazwy obiektów fizjograficznych | 3 marca 2020 | Główny Urząd Geodezji i Kartografii www |
| 22 | Główny Urząd Geodezji i Kartografii Nazewnictwo Geograficzne Polski - Hydronimy (wody płynące i wody stojące) | 3 marca 2020 | Komisja Standaryzacji Nazw Geograficznych www |
| 23 | Lokalizacja cieków, budowli hydrotechnicznych i obwałowań na obszarze zlewni rzek Łeby i Łupawy - warstwy geometryczne | 3 marca 2020 | PGW WP - Zarząd Zlewni w Gdańsku |
| 24 | Zestaw danych i materiałów z zakresu ochrony ekosystemów wodnych, obserwacji przyrodniczych (dane przestrzenne), zasobów przyrodniczych, danych z zakresu udostępniania i edukacji oraz inne dane i materiały – aktualizacja danych za rok 2019 | 4 marca 2020 | SPN |
| 25 | Ptaki lęgowe 2019 - aktualizacja warstwy geometrycznej | 16 marca 2020 | SPN |
| 26 | Budynek strażnicy Wojsk Ochrony Pogranicza - lokalizacja, artykuł | 17 marca 2020 | SPN |
| 27 | Raport z weryfikacji występowania brzoźnicy jednokwiatowej w jeziorze Dołgie Wielkie | 17 marca 2020 | SPN |
| 28 | Nadmorskie POI - warstwy SHP | 19 marca 2020 | www |
| 29 | Podział kilometrowy wybrzeża - wykaz współrzędnych | 20 marca 2020 | Urząd Morski w Słupsku www |

5. Spotkania robocze

W sprawozdawanym okresie odbyło się kilka spotkań przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy, w trakcie których szczegółowo omawiano zagadnienia jakie pojawiały się w trakcie realizacji prac. Najważniejszymi z nich były:

1. Spotkanie jakie odbyło się 19 lutego 2020 roku w Smoldzinie, w budynku dawnego Muzeum Przyrodniczego SPN. Przedmiotem spotkania było przedstawienie Zamawiającemu wyników prac związanych z inwentaryzacją zasobów leśnych oraz ich ostateczne uzgodnienie. Zorganizowanie takiego spotkania po zakończeniu prac inwentaryzacyjnych zostało przewidziane w OPZ i spotkanie to było wypełnieniem tego obowiązku. W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele: Dyrekcji Parku, Rady Naukowej Parku, Wykonawcy dokumentacji projektowej oraz Konserwator Obrębu Ochronnego Lądowego wraz z wszystkimi



Konserwatorami Obwodów Ochronnych wchodzących w skład Obrębu Ochronnego Łądowego. Łącznie w spotkaniu wzięło udział 15 osób. Spotkanie było protokołowane i z ustaleń na nim podjętych spisano odpowiednią notatkę. W celu sprawnego przeprowadzenia spotkania Wykonawca 30 stycznia 2020 roku przesłał do Parku wynik prac inwentaryzacyjnych w postaci przygotowanych odrębnie dla każdego obwodu ochronnego opisów taksacyjnych oraz map sporządzonych w skali 1:10 000. Przesłany materiał był podstawą do przeprowadzenia uzgodnień w trakcie spotkania. Na początku spotkania, po wprowadzających wystąpieniach przedstawicieli kierownictwa Zamawiającego i Wykonawcy, głos zabrał Konserwator Obrębu Ochronnego Łądowego, który krótko i pozytywnie podsumował współpracę Taksatorów z Konserwatorami Obwodów Ochronnych w trakcie wykonywania terenowych prac inwentaryzacyjnych. Następnie rozpoczęto omawianie wyników wykonanych prac, kolejno wg obwodów ochronnych. W trakcie spotkania jego uczestnicy przedstawiali swoje opinie, a Wykonawca udzielał odpowiedzi i wyjaśnień na zadawane pytania. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do przesłanego materiału z wynikami prac, wspólnie podejmowano ostateczną decyzję co do sposobu ujęcia danego zagadnienia w opracowywanej dokumentacji. Wszystkie ustalenia były protokołowane.

Konkluzją spotkania może być stwierdzenie, że wykonane prace zostały ocenione pozytywnie i po wprowadzeniu zmian uzgodnionych w trakcie spotkania, mogą być one podstawą do dalszego opracowywania dokumentacji planistycznej.

2. Spotkanie jakie odbyło się 19 lutego 2020 roku w Smołdzinie, w siedzibie Parku w sprawie omówienia zagadnień związanych z działalnością edukacyjną Parku. Spotkanie odbyło się z inicjatywy Wykonawcy i wzięły w nim udział ze strony Zamawiającego - pracownicy SPN zajmujący się działalnością edukacyjną prowadzoną przez Park, a ze strony Wykonawcy – konsultant. Celem spotkania było uzyskanie informacji o działalności Parku w zakresie prowadzonych działań edukacyjnych, grupach objętych edukacją, tematach edukacyjnych, ilością pracowników zajmujących się tą tematyką, obiektami edukacyjnymi itp. Informacje te były niezbędne do wykonania analizy dotychczasowej działalności edukacyjnej oraz identyfikacji potrzeb i możliwości edukacyjnych Parku.
3. Spotkanie jakie odbyło się 20 i 21 lutego 2020 roku w Smołdzinie, w budynku dawnego Muzeum Przyrodniczego SPN oraz z siedzibie Parku dotyczące przedstawienia i omówienia opracowanej przez Wykonawcę koncepcji ochrony ichtiofauny Słowińskiego Parku Narodowego. Spotkanie odbyło się z inicjatywy Wykonawcy i było wynikiem wcześniejszych bieżących ustaleń przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy. Podstawą do dyskusji na spotkaniu był zarys koncepcji przesłany Zamawiającemu 12 lutego br. W spotkaniu wzięło udział 12 osób (przedstawicieli obu stron umowy). W trakcie spotkania przeprowadzono także telefoniczne konsultacje z prof. dr hab. Tomaszem Hesse, który wcześniej zapoznał się z przygotowanym przez Wykonawcę zarysem koncepcji ochrony ichtiofauny Parku. W trakcie spotkania szczegółowo omówiono koncepcję ochrony ryb i minogów przygotowaną w formie zestawienia tabelarycznego zawierającego: zagrożenia, szczegółowe cele ochrony przedmiotów ochrony Parku, sposoby ograniczenia lub eliminacji zagrożeń i ich skutków oraz rodzaje działań ochronnych. W trakcie dyskusji do zestawienia wprowadzono korekty. Między innymi zweryfikowano źródła zagrożeń i ich występowanie, uzupełniono nazewnictwo i skorygowano niektóre cele ochrony. Podjęte ustalenia zostały spisane w formie notatki, która została zaakceptowana przez strony. Ponadto w trakcie spotkania omówiono także: występowanie niektórych gatunków na terenie Parku, dotychczas wykonywane w SPN działania ochronne, wyniki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony Ostoi Słowińskiej oraz zakres przyszłego monitoringu.

4. Spotkanie jakie odbyło się 20 i 21 lutego 2020 roku w Smołdzinie, w budynku dawnego Muzeum Przyrodniczego SPN, którego przedmiotem było zaprezentowanie przez Wykonawcę zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji planistycznej porozumienia zawartego w 2003 roku pomiędzy Gminą Smołdzino a Ministerstwem Środowiska oraz wniosków Gminy Smołdzino z 2015 roku do nowego porozumienia. Wykonawca szczegółowo prezentował i omawiał poszczególne punkty analizowanych dokumentów oraz przedstawiał zakres ich ewentualnego uwzględnienia, każdorazowo argumentując swoje stanowisko. Przedstawiciele Parku w niektórych przypadkach wskazywali na nieznane Wykonawcy okoliczności dotyczące wybranych zagadnień. Informacje te były następnie analizowane i pozwoliły Wykonawcy w trakcie III spotkania informacyjno-konsultacyjnego zaprezentować aktualne podejście do zagadnienia na bieżącym etapie realizacji projektu.

6. Informacja o przebiegu prac etapu 2

W okresie, którego dotyczy niniejsze sprawozdanie koncentrowano się przede wszystkim na przygotowaniu ekspertyz mających być wynikiem prac etapu 2. Ponadto zakończono wszystkie te prace terenowe, które nie mogły być w całości zrealizowane w roku 2019; dotyczyło to prac glebowo-siedliskowych (ostatecznie zakończonych w połowie stycznia 2020 roku), prac związanych z inwentaryzacją zasobów drzewnych (prace wykonane i zakończone do 24 lutego 2020 roku) oraz prac inwentaryzacyjnych mających na celu weryfikację danych dotyczących urządzeń wodnych (prace wykonane i zakończone – ostatnia seria badań do połowy lutego bieżącego roku).

Niniejszy rozdział stanowi sprawozdanie z realizacji prac etapu 2 wykonanych w sprawozdawczym okresie. Opis przebiegu prac koreluje z ich podziałem określonym w OPZ.

6.1. Część 1. Stan prawny i administracyjny

W pierwszym kwartale 2020 roku kontynuowano prace zrealizowane w roku 2019. W tym okresie Wykonawcy udostępniono wyjaśnienia z Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego w Lęborku dla 17 z 20 zgłoszonych wcześniej rozbieżności pomiędzy danymi opisowymi i geometrycznymi bazy danych EGIB. Na podstawie przekazanych materiałów (zawiadomienie o wprowadzonych zmianach w danych ewidencyjnych Starosty Lęborskiego z dn. 16.12.2019 oraz informacja z rejestru gruntów dla wybranych jednostek rejestrowych) zaktualizowano rejestr gruntów położonych w granicach Parku. Do końca marca 2020 roku nie wpłynęły dalsze wyjaśnienia ze Starostwa Powiatowego w Lęborku ani żadne wyjaśnienia ze Starostwa Powiatowego w Słupsku.

W pierwszym kwartale 2020 roku przygotowano także propozycję aktualizacji opisu granic SPN z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 marca 2004 r. w sprawie Słowińskiego Parku Narodowego w dwóch wariantach:

1. minimalnym, obejmującym aktualizację jedynie numerów działek ewidencyjnych zgodnie z obecnie obowiązującą numeracją,
2. optymalny, zawierający poza aktualizacją numerów działek ewidencyjnych także uszczegółowienie opisu granicy poprzez dodanie brakujących działek czy zamianę odniesień do szczegółów terenowych na odniesienia do granic działek ewidencyjnych.

Przygotowano również propozycję aktualizacji warstwy geometrycznej obszaru Parku (SPN_granica_aft) poprzez dostosowanie jej do aktualnej mapy ewidencji gruntów i budynków wraz z mapami poglądowymi wyjaśniającymi przyjęte zmiany. Materiały te przesłano Zamawiającemu i uzyskano ich akceptację.

Po przeprowadzonych analizach sporządzono wykaz działek przeciętych granicą SPN wraz z mapami poglądowymi do konsultacji, a także proponowaną powierzchnię użytków zawierających się częściowo w granicach Parku.

Sporządzono również projekt charakterystyki stanu prawnego i administracyjnego Parku na potrzeby zakończenia etapu 2 projektu.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pani Aleksandry Wilczyńskiej.

6.2. Część 2. Charakterystyka przyrodnicza

6.2.1. Charakterystyka warunków klimatycznych

W sprawozdawanym okresie zakończono prace nad ekspertyzą opisującą warunki klimatyczne Parku. Prace zrealizowano wg ogólnego schematu zaprezentowanego w poprzednim sprawozdaniu (sprawozdaniu za IV kwartał roku 2019).

6.2.2. Opis geologii i geomorfologii

W I kwartale bieżącego roku sporządzona została ekspertyza geologiczno-geomorfologiczna, której celem było przedstawienie zasobów geologicznych, geomorfologicznych i osobliwości przyrody nieożywionej Parku oraz zasad ich ochrony.

Jedną z trzech podstawowych części ekspertyzy jest charakterystyka zasobów geologicznych, oparta na szczegółowej mapie geologicznej Parku, wykonanej na postawie wieloletnich badań prof. dr hab. Karola Rotnickiego. W części tekstowej zawarto omówienie głównej jednostki tektonicznej, utworów przedczwartorzędowych i czwartorzędowych oraz jednostek litostratygraficznych budujących powierzchnie Parku. Dokonano waloryzacji wydzielonych obiektów z uwzględnieniem sposobu ochrony dla szczególnie cennych zasobów geologicznych Parku.

Drugą podstawową częścią opracowania jest charakterystyka zasobów geomorfologicznych, przedstawiona na szczegółowej mapie geomorfologicznej Parku. Mapa wykonana została na podstawie szczegółowej mapy geomorfologicznej autorstwa prof. dr hab. Karola Rotnickiego z 2004 roku, zaktualizowana o dane numerycznego modelu terenu (NMT). W części opisowej zawarto charakterystykę, waloryzację oraz zasady ochrony obiektów geomorfologicznych Parku.

Trzecią podstawową częścią ekspertyzy jest wykonana w oparciu o szczegółową mapę geomorfologiczną oraz wizje terenowe, mapa osobliwości przyrody nieożywionej SPN. W części opisowej przedstawiono obiekty przyrody nieożywionej szczególnie cenne w skali europejskiej oraz krajowej będące osobliwościami przyrody nieożywionej. Wskazano także zasady ochrony tych obiektów. Dodatkowo została sporządzona geometryczna baza danych zawierająca osobliwości przyrody nieożywionej Parku.

Sporządzono także opis zagrożeń dla obiektów i procesów geologicznych oraz geomorfologicznych Parku, wskazano cele i działania ukierunkowane na ochronę tych obiektów i procesów, nakreślono koncepcje działań ochronnych, zaproponowano możliwości monitoringu, przeanalizowano i oceniono skuteczność realizowanych w Parku działań ukierunkowanych na ochronę obiektów i procesów geologicznych i geomorfologicznych oraz zaproponowano zakres dalszych badań naukowych.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie materiałów przygotowanych przez Pana Łukasza Juszcza.

6.2.3. Gleby i typy siedliskowe lasu

1. Wykonawcy: Łukasz Juszcak, Marcin Bielecki, Tadeusz Szmalec, Mateusz Łukasik (prace terenowe), Piotr Myjak, Łukasz Juszcak (prace kameralne)
2. Termin wykonania prac: od 8 stycznia 2020 roku do 16 stycznia 2020 roku - prace terenowe prace kameralne – w całym sprawozdawanym okresie
3. Miejsce wizji: Grunty leśne i nieleśne w granicach SPN.
4. Cel wizji: Inwentaryzacja gleb (wszystkie typy ekosystemów lądowych) i typów siedliskowych lasu (ekosystemy leśne).
5. Przebieg prac: Wykonano prace glebowe i siedliskowe (identyfikacja gleb i siedlisk na gruntach leśnych, kartowanie granic zidentyfikowanych jednostek) na powierzchni około 1 330 ha, zakładając przy tym 47 powierzchni typologicznych. Z każdego z profili glebowych wykopanych na podstawowych powierzchniach typologicznych pobrano próbki gleb przeznaczone do analiz laboratoryjnych.
6. Materiały wynikowe: Wypełnione raptularze terenowe zawierające niezbędne informacje zebrane na podstawowych i pomocniczych powierzchniach typologicznych. Wyniki kartowania gleb siedlisk leśnych w postaci map z podkładem ortofotomapy. Pobrane próbki gleb. Dokumentacja fotograficzna.

Do końca marca 2020 roku opracowywana była ekspertyza prezentująca charakterystykę gleb Parku. Charakterystyki dokonano głównie na podstawie przeprowadzonych w 2019 i 2020 roku prac inwentaryzacyjnych (terenowych). W opracowaniu wykorzystano także prace badawcze z zakresu pedosfery zarówno aktualne, jak i archiwalne, publikowane w ciągu ostatnich 80 lat. Ekspertyza składa się z części opisowej, bazy danych zawierającej dane szczegółowe zebrane w trakcie prac inwentaryzacyjnych oraz analitycznych (laboratoryjnych) oraz mapy gleb Parku.

Część opisowa ekspertyzy została podzielona na część ogólną oraz szczegółową. Opis ogólny składa się z wprowadzenia, prezentacji materiałów źródłowych niezbędnych do sporządzenia szczegółowej mapy gleb Parku, opisu metodyki prac badawczych, prezentacji stanu badań na temat pedosfery Parku i opisu czynników glebotwórczych wpływających na rozwój pedosfery.

W części szczegółowej przedstawiono charakterystykę gleb Parku z uwzględnieniem procentowych udziałów podtypów gleb budujących pedosferę obszaru objętego opracowaniem. Opisano także współczesne procesy glebotwórcze, ich natężenia, kierunki zmian oraz miejsca występowania w obrębie Parku. Sporządzono także opis zagrożeń dla pedosfery Parku, wskazano cele i działania ukierunkowane na ochronę gleb i procesów glebotwórczych, nakreślono koncepcje działań ochronnych, zaproponowano możliwości monitoringu gleb Parku, przeanalizowano i oceniono skuteczność realizowanych w Parku działań ukierunkowanych na ochronę gleb i procesów glebotwórczych oraz zaproponowano zakres dalszych badań mających na celu poszerzenie wiedzy o pokrywie glebowej.

W sprawozdawanym okresie na podstawie danych terenowych, została sporządzona geometryczna baza danych zawierająca następujące elementy: typ, podtyp i odmianę gleby, utwór geologiczny, gatunek gleby, a dla gruntów leśnych także typ siedliskowy lasu, stan siedliska oraz typ lasu. Na tej podstawie została przygotowana zbiorcza mapa gleb Parku.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



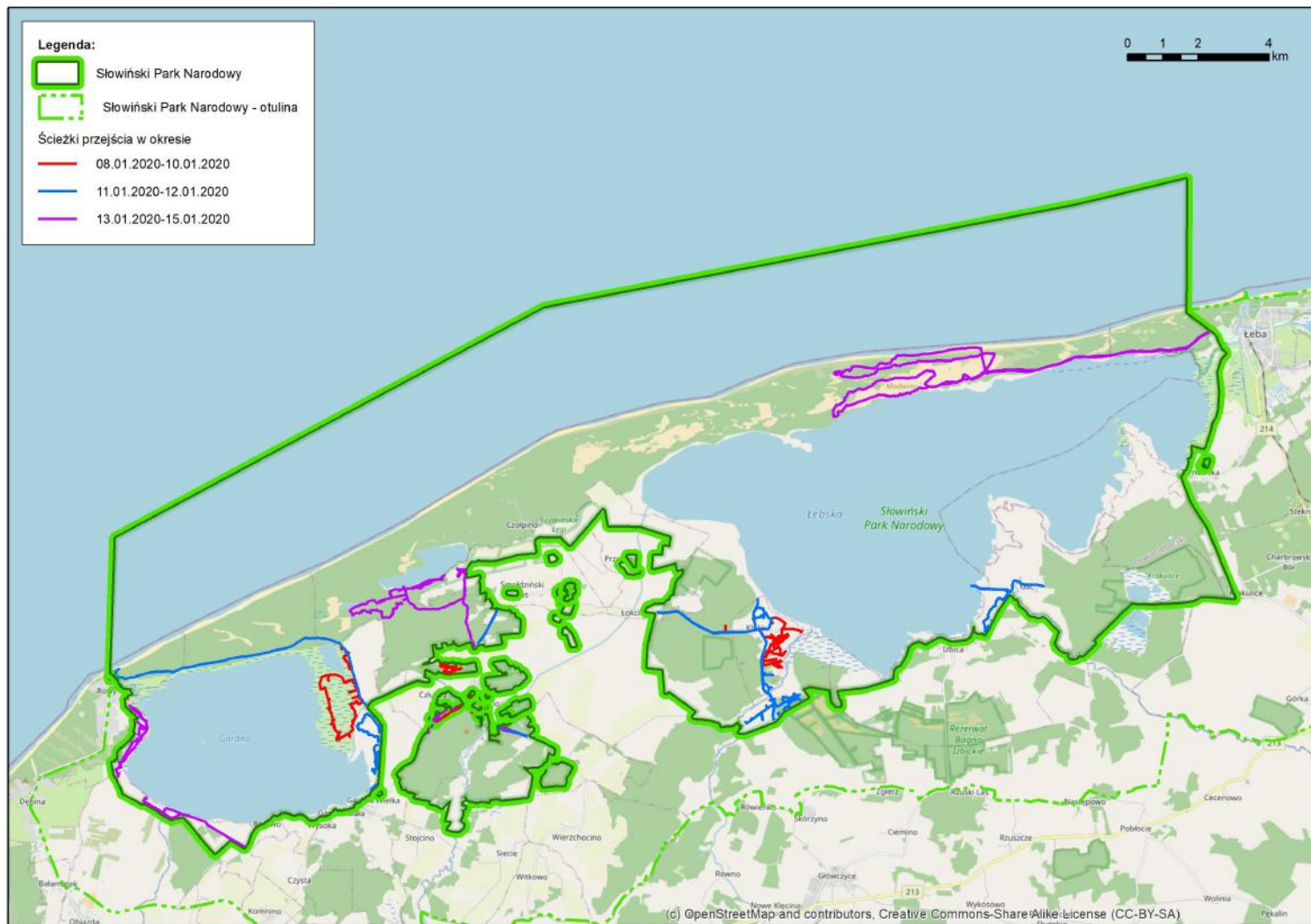
Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od zespołu wykonawczego, w tym przede wszystkim od Pana Tadeusza Szmalca oraz na podstawie danych uzyskanych od Panów: Piotra Myjaka i Łukasza Juszcza.

Zamieszczona poniżej mapa nr 1 ilustruje ścieżki przejścia osób wykonujących prace terenowe w styczniu 2020 roku.



Ilustracja 1: Zobrazowanie ścieżek przejścia osób wykonujących rozpoznanie gleb i typów siedliskowych lasu w styczniu 2020 roku



6.2.4. Charakterystyka warunków hydrologicznych

W I kwartale roku 2020 zespół wykonawczy (Bogumił Nowak, Kazimierz Rózkowski) realizował prace kameralne, których celem było rozpoznanie warunków hydrologicznych i hydrogeologicznych Parku, pozyskanie i weryfikacja materiałów zewnętrznych, opracowanie i analiza danych pomiarowych oraz materiałów zewnętrznych.

Realizując tak postawiony cel zespół wykonawczy wykonał następujące prace:

- zweryfikował i opracował dane hydrologiczne i meteorologiczne niezbędne do opracowania charakterystyk wód powierzchniowych Słowińskiego Parku Narodowego,
- pozyskał i zweryfikował dane z Zarządu Zlewni w Gdańsku dotyczących pracy pomp w przepompowniach kierujących wodę do jezior Łebsko i Gardno,
- zweryfikował i opracował dane o jakości wód niezbędnych do opracowania charakterystyk wód powierzchniowych Parku,
- zweryfikował i opracował dane ilościowe dotyczące wód podziemnych na terenie SPN i w jego otoczeniu,
- zweryfikował i opracował dane jakościowe dotyczące wód podziemnych na terenie Słowińskiego Parku Narodowego i w jego otoczeniu.

W wyniku wykonanych prac uzyskano następujące materiały wynikowe:

- rozdziały ekspertyzy dotyczące zasobów wodnych i ich jakości,
- rozdziały ekspertyzy dotyczące zagrożeń wód powierzchniowych Słowińskiego Parku Narodowego oraz sposobów ich ochrony,
- określenie kierunków badań, dotyczących wód powierzchniowych w rejonie SPN,
- wykresy i ryciny ilustrujące te rozdziały ekspertyzy, które dotyczą zasobów wodnych jezior i ich jakości,
- rozdziały ekspertyzy dotyczące warunków hydrogeologicznych na terenie Parku,
- rozdziały ekspertyzy dotyczące systemu krążenia wód na terenie SPN i na Nizinie Gardnieńsko-Łebskiej.

W wyniku dotychczas wykonanych prac można wysnuć następujące wnioski; do opracowania szacunkowego bilansu wodnego i biogenów dla jezior Gardno i Łebsko konieczne było pozyskanie danych pochodzących z przepompowni na terenie polderów nadzorowanych przez Zarząd Zlewni w Gdańsku. W pierwszym kwartale 2020 r. udało się także pozyskać dane o jakości wód z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska; informacje te są niezbędne do charakterystyki jakościowej wód powierzchniowych.

Prace nad ostatecznym kształtem ekspertyzy dotyczącej stosunków wodnych na terenie Słowińskiego Parku Narodowego są kontynuowane.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji i danych uzyskanych od zespołu wykonawczego, w tym przede wszystkim od Pana Kazimierza Rózkowskiego.

6.2.5. Flora i mykobiota

W sprawozdawanym okresie, Wykonawca prowadził jedynie prace kameralne. Początkowo koncentrowały się one na opracowaniu danych terenowych, zgromadzonych w roku 2019. Korzystając z tychże danych, Wykonawca sporządzał charakterystykę populacji Inicy wonnej (*Linaria loeselii*), a następnie zaproponował ocenę stanu tego gatunku w Ostoi Słowińskiej. Opracowywał również wyniki prac terenowych dotyczących występowania wybranych obcych i inwazyjnych gatunków roślin, rosnących na obszarze Parku. Następnie, Wykonawca przystąpił do sporządzania opisu całkowitych zasobów flor i biot Parku (sinic, glonów, mszaków, paprotników, roślin nasiennych, grzybów wielkoowocnikowych oraz grzybów zlichenizowanych), po czym przystąpił do waloryzacji tych zasobów. Oceniał jaką część flor i biot Parku stanowią gatunki przyrodniczo cenne (zagrożone, chronione prawnie lub rzadkie). Określał stopień naturalności flor: mszaków, roślin naczyniowych oraz grzybów zlichenizowanych. W następnym kroku, uwaga Wykonawcy skupiła się na ocenie skuteczności dotychczas podejmowanych w Parku działań nakierowanych na ochronę cennych gatunków jej flor i biot, a także na zwalczanie gatunków obcych i inwazyjnych. Następnie, przystąpił do pisania programu przyszłych działań ochronnych. Wykonawca zajmował się również planowaniem monitoringu przyrodniczo cennych gatunków flor i biot Parku oraz rosnących w nim gatunków roślin inwazyjnych. Ostatnim zadaniem, jakiego się podjął w okresie I kwartału 2020, była próba sformułowania kierunków badawczych, które według Wykonawcy należałoby podjąć, lub rozwijać, ponieważ są pomocne w planowaniu i prowadzeniu ochrony zasobów florystycznych i biotycznych Parku.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pana Grzegorza Leśniańskiego.

6.2.6. Dokumentacja zasobów roślinności rzeczywistej, roślinności potencjalnej i siedlisk przyrodniczych Natura 2000

W I kwartale roku 2020 zespół wykonawczy zajmujący się roślinnością i siedliskami przyrodniczymi (zespół w składzie: Marcin Bielecki, Tadeusz Szmalec, Piotr Myjak, Łukasz Juszcak oraz Grzegorz Piątek) realizował prace mające na celu ostateczne zweryfikowanie i rozpoznanie zbiorowisk roślinnych w granicach SPN oraz dokonanie oceny stanu siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w oparciu o dane i materiały zebrane w roku 2019 (w tym o wykonane terenowe prace inwentaryzacyjne nakierowane na skartowanie zasięgu poszczególnych jednostek fitosocjologicznych). Prace te zmierzały do opracowania stosownej ekspertyzy, mającej być zwieńczeniem prac etapu 2 w tej części projektu.

Prace kameralne realizowane w sprawozdawanym okresie miały następujący przebieg; po zebraniu wszystkich niezbędnych danych terenowych przystąpiono do weryfikacji poprawności uzyskanych diagnoz na poszczególnych powierzchniach. Szczególnie wnikliwie przeanalizowano powierzchnie problematyczne oraz takie gdzie uzyskano diagnozy terenowe odbiegające od diagnoz otrzymanych metodami teledetekcyjnymi w latach 2015-2016. Posłużono się w tym celu m.in. danymi otrzymanymi przy realizacji innych prac (glebowych, siedliskowych, taksacyjnych). Po dokonaniu powyższej weryfikacji przygotowano pierworysy map roślinności oraz opisową bazę zebranych danych w postaci arkuszy kalkulacyjnych. Przygotowano warstwę numeryczną roślinności rzeczywistej i potencjalnej. Następnie dokonano obliczeń powierzchni wyróżnionych zbiorowisk roślinnych oraz zestawień tabelarycznych. W następnej kolejności przystąpiono do analizy wyróżnionych jednostek roślinności. Przygotowano charakterystykę zbiorowisk, opisano stopień naturalności, zagrożenia istniejące i potencjalne, cele działań ochronnych, zasady monitoringu, a także proponowane tematy badawcze.

W części dotyczącej siedlisk przyrodniczych Natura 2000 dokonano ich analizy. Zweryfikowano karty ocen stanu ochrony siedlisk na transektach i płatach, przygotowano charakterystyki wyróżnionych siedlisk przyrodniczych Natura 2000, dokonano oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 „Ostoja Słowińska”, dokonano analizy zagrożeń istniejących i potencjalnych oraz zaproponowano działania ochronne. Przygotowano warstwę numeryczną siedlisk przyrodniczych Natura 2000.

W efekcie wykonania opisanych powyżej prac została zbudowana zweryfikowana warstwa numeryczna roślinności rzeczywistej, potencjalnej i siedlisk Natura 2000, a także opracowano ekspertyzę z zakresu ochrony zbiorowisk roślinnych i siedlisk przyrodniczych Natura 2000.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pana Tadeusza Szmalca.

6.2.7. Fauna bezkręgowca

W I kwartale 2020 prowadzono jedynie prace kameralne zmierzające do opracowania stosownej ekspertyzy. W ich obrębie kontynuowano opracowywanie opublikowanych danych literaturowych na temat bezkręgowców SPN oraz zebranych w poprzednim sezonie danych terenowych o występowaniu trzepli zielonej. W szczególności, przy pomocy modeli regresji eksplorowano wpływ zmiennych środowiskowych na występowanie trzepli zielonej w aspektach rozszerzających wytyczne podręcznika monitoringu GIOŚ (Bernard, 2010).

W efekcie realizowanych prac sporządzono ogólną charakterystykę fauny bezkręgowców SPN ze szczególnym uwzględnieniem owadów. Charakterystyka ta jest częścią sporządzanej ekspertyzy, która zawiera także omówienie stanu ochrony badanych gatunków owadów, ze szczególnym uwzględnieniem ważek i trzepli zielonej. Integralną częścią ekspertyzy są opracowywane warstwy wynikowe GIS dotyczące owadów.

Zrealizowane do dnia dzisiejszego prace pozwalają wyciągnąć następujące wnioski; ogólny stopień poznania fauny owadów SPN można określić jako przeciętny, a dla wieku grup słaby. Do lepiej rozpoznanych grup należą motyle, ważki i wybrane rodziny chrząszczy. Największym walorem Parku jest występowanie gatunków stenobiotycznych związanych z wydmiami i terenami piaszczystymi. Do walorów SPN można zaliczyć też występowanie zalotki większej i trzepli zielonej, gatunków będących przedmiotem zainteresowania UE w zakresie wyznaczania sieci Natura 2000. Trzepla zielona zasiedla rzeki Łupawę i Łebę na całej ich długości w granicach SPN i otuliny. Najliczniej gatunek występuje na Łupawie w górę od Smółdzina, tj. na odcinku o najbardziej naturalnym korycie. Mimo stosunkowo wysokich lokalnych zagęszczeń wylinek, osiągających nawet 73 wylineki/100 m Łupawy, średnie zagęszczenia były znacznie niższe (ok. 5 wylinek/100 m na Łupawie i ok. 1 wylineki/100 m na Łebie), przez co ogólny stan populacji należałoby określić w świetle podręcznika monitoringu GIOŚ jako w najlepszym razie niezadowolający (U1), wobec ogólnie dobrego stanu siedliska i perspektyw ochrony. Wydaje się, że interpretacja wskaźników przedstawiona w podręczniku GIOŚ (Bernard, 2010) prowadzi do niedoszacowania stanu populacji gatunku. Metoda szacowania liczebności populacji na podstawie liczenia wylinek jest zapewne obciążona bardzo dużym błędem, zwłaszcza w urozmaiconym strukturalnie siedlisku.

Zalotka większa ma w SPN nieliczne stanowiska i mimo sprzyjających siedlisk jej populacja jest nieliczna. Także w przypadku tego gatunku, wydaje się że metody zalecane w podręczniku monitoringu GIOŚ (Bernard 2012) prowadzą do zaniżonej oceny stanu ochrony.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pana Andrzeja Oleksego.

6.2.8. Ichtiofauna

W zakresie dotyczącym dokumentacji zasobów ichtiofauny w sprawozdawanym okresie realizowano przede wszystkim prace mające na celu ostateczne opracowanie ekspertyzy ochrony ryb i minogów Słowińskiego Parku Narodowego i obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH 220023 w granicach Parku. Ważnym elementem realizacji prac w I kwartale 2020 roku było przedstawienie Zamawiającemu i uzgodnienie z nim w trakcie odrębnego spotkania roboczego koncepcji ochrony ichtiofauny SPN. Relacja z tego spotkania znajduje się w innej części niniejszego sprawozdania (patrz strona 12).

Po uzgodnieniu na przywołanym spotkaniu roboczym koncepcji ochrony, przystąpiono do ostatecznego zredagowania ekspertyzy, która poza częścią opisową składa się także z warstw geometrycznych wraz z tabelami GIS w strukturze określonej w OPZ, mapy rozmieszczenia stanowisk gatunków ryb i minogów objętych ochroną gatunkową, zagrożonych wyginięciem, rzadko występujących, przetrzebionych oraz występujących poza granicami naturalnego zasięgu i zagrażających gatunkom rodzimym, bazy danych w postaci arkusza kalkulacyjnego zawierającego dane źródłowe wyników inwentaryzacji ichtiofauny przeprowadzonej przez KRAMEKO w roku 2019, raptularzy terenowych prezentujących wyniki uzyskane w trakcie realizacji prac terenowych wykonanych we wrześniu 2019 roku (protokoły elektropłowu ryb, protokoły terenowe – hydromorfologia, formularze rejestracji danych dotyczących ryb i danych uzupełniających). Ponadto ostatecznie uporządkowano, opisano i przygotowano do przekazania dokumentację fotograficzną z wykonanych prac terenowych.

6.2.9. Herpetofauna

W I kwartale 2020 roku nie prowadzono już żadnych prac terenowych, a jedynie opracowywano wcześniej zebrane dane zespołowe oraz uzyskane z publikacji i dane niepublikowane. Celem realizowanych prac było sporządzenie stosownej ekspertyzy. Na obecnym etapie można przedstawić następujące najważniejsze zagadnienia wyłaniające się z przeprowadzonych prac; w terenie stwierdzono występowanie i przystępowanie do rozrodu 11 gatunków płazów. W tej grupie dwa taksony - żaba jeziorkowa (*Pelophylax lessonae*) i żaba wodna (*Pelophylax esculentus*) - z powodu dużego ich podobieństwa i nie zawsze możliwego z dalszej odległości, prawidłowego rozpoznania poszczególnych osobników w terenie, zostały potraktowane zbiorczo jako żaby zielone (*Pelophylax esculentus complex*). Średnio w zbiornikach wodnych rejestrowano po 2 gatunki płazów, a maksymalnie do 5. taksonów. Od niedawna w Polsce wykazuje się dwa parapatrycznie występujące i blisko ze sobą spokrewnione gatunki rzekotek – rzekotkę drzewną (*Hyla arborea*) i rzekotkę wschodnią (*Hyla orientalis*). Obu gatunków nie można odróżnić od siebie morfologicznie, a jedynie metodami molekularnymi. Z najnowszych danych wiadomo jednak, iż na środkową Polskę przypada strefa mieszańcowa obu gatunków i prawdopodobnie może to również dotyczyć Słowińskiego Parku Narodowego.

Każde rejestrowane stanowisko płazów opisane zostało stosownymi współrzędnymi geograficznymi pozwalającymi na sporządzenie mapy.

W Parku wykazano obecność 5. gatunków gadów. Najliczniej występującymi gadami są: zaskroniec (*Natrix natrix*), jaszczurka zwinka (*Lacerta agilis*) oraz padalec zwyczajny (*Anguis fragilis*). Od niedawna w Polsce wyróżnia się 2 gatunki padalców: zwyczajnego i kolchidzkiego (*Anguis colchica*). Wykonane w jesieni 2019 r., na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, analizy genetyczne osobników z terenów sąsiadujących ze Słowińskim Parkiem Narodowym wykazały jednoznacznie, iż występuje tu padalec zwyczajny.

W trakcie prowadzenia wizji terenowych (w roku 2019) zidentyfikowano zagrożenia (istniejące i potencjalne), które następnie w sprawozdawanym okresie przeanalizowano,



scharakteryzowano i odpowiednio opisano w sporządzanej dokumentacji. Zebrane materiały zawierają także ważne informacje pozwalające na sformułowanie koniecznych działaniach ochronnych jakie winny być prowadzone na terenie SPN.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pana Piotra Profusa.

6.2.10. Ornitofauna

W okresie I kwartału 2020 roku prace koncentrowały się na opracowywaniu ekspertyzy ochrony ptaków. W tym zakresie wykonano następujące czynności; na wstępie przygotowano krótką historię poznania fauny ptaków Słowińskiego Parku Narodowego. Następnie opracowano aktualną listę gatunków ptaków, spotkanych do tej pory w obszarze Parku. Opisano także szerzej gatunki cenniejsze. Przeanalizowano także dostępną literaturę dotyczącą ornitofauny oraz wszystkie bazy danych przekazanych z Parku, wraz z oceną ich przydatności do sporządzanej ekspertyzy. W kolejnym etapie przygotowano waloryzację wszystkich gatunków ptaków (m.in. opisano status poszczególnych gatunków w Parku, wyszczególniono gatunki chronione, umieszczone na czerwonych listach i w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt). Dokonano także krótkiej, opisowej charakterystyki ciekawszych gatunków. Scharakteryzowano również metody pozyskiwania danych ilościowych i jakościowych, które posłużyły do analiz stanowiących integralną część ekspertyzy. Zanalizowano także metody inwentaryzacji zagrożeń dla fauny ptaków, scharakteryzowano te zagrożenia oraz poddano je ocenie. Następnie opisano metody inwentaryzacji procesów i zmian zachodzących w populacjach ptaków oraz krótko opisano najważniejsze z nich. Scharakteryzowano i opisano siedliska ptasie w obszarze SPN oraz opracowano metodę i opisano ocenę stanu ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000. Scharakteryzowano najważniejsze prace badawcze, które realizowano do tej pory na obszarze SPN, a także zaprojektowano przyszłą ochronę ptaków oraz ich siedlisk (wyznaczono przedmioty, cele i sposoby ochrony). W tej części dokładnie opisano zasady przyszłego monitoringu gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000.

Integralną częścią ekspertyzy są także przygotowane w sprawozdawanym okresie warstwy geometryczne oraz mapy ilustrujące:

- stanowiska ptaków lęgowych,
- stanowiska ptaków nielęgowych,
- siedliska ptaków lęgowych,
- siedliska ptaków nielęgowych,
- zagrożenia dla fauny ptaków,
- lokalizację zadań ochronnych,
- lokalizację przyszłego monitoringu ptaków.

Część przygotowanych obecnie warstw geometrycznych będzie niezbędna na dalszych etapach prac, jednak zdecydowano się już teraz je opracować w celu pełniejszego ujęcia wybranych zagadnień w sporządzanej ekspertyzie.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pana Grzegorza Szewczyka.

6.2.11. Teriofauna

W sprawozdawanym okresie nie prowadzono już żadnych prac terenowych, koncentrując się na przygotowaniu ekspertyzy ochrony ssaków Parku. W tym celu, na wstępie uzupełniono zebrane

wcześniej pozycje literatury mogące być przydane w sporządzeniu dokumentacji, a następnie je przeanalizowano. Prace szczegółowe rozpoczęto od przygotowania listy systematycznej gatunków ssaków w oparciu o pozyskane bazy danych, a także na podstawie literatury i danych niepublikowanych opisano skład gatunkowy zespołu drobnych ssaków. Następnie dokonano identyfikacji i opisu zagrożeń, oceny dotychczasowych sposobów ochrony ssaków w Parku, po czym przystąpiono do formułowania zapisów działań ochronnych. Sporządzono także charakterystykę gatunków inwazyjnych, a także określono kierunki prac badawczych w zakresie drobnych ssaków. Poza sporządzeniem części opisowej przygotowano także wektorową warstwę stanowisk gatunków ssaków.

Z dotychczas przeprowadzonych prac można wyciągnąć następujące wnioski. Niektóre gatunki spisano z bazy danych powstającego, ale jeszcze nie opublikowanego nowego „Atlasu ssaków Polski”. W Słowińskim Parku Narodowym udokumentowano obecność następujących gatunków gryzoni (*Rodentia*): nornica ruda (*Myodes glareolus*), mysz leśna (*Apodemus flavicollis*), mysz polna (*Apodemus agrarius*), mysz zaroślowa (*Apodemus sylvaticus*), mysz domowa (*Mus musculus*), nornik bury (*Microtus agrestis*), nornik północny (*Microtus oeconomus*), badylarka (*Micromys minutus*) i wiewiórka (*Sciurus vulgaris*). Niedawno po raz pierwszy odnotowano w Parku popielicę (*Glis glis*).

Z ssaków owadożernych (*Insectivora*) wykazano obecność: rzęsorka rzecznego (*Neomys fodiens*), rzęsorka mniejszego (*Neomys anomalus*), ryjówki aksamitnej (*Sorex araneus*), ryjówki malutkiej (*Sorex minutus*) i kreta (*Talpa europaea*). Z tej grupy jedynie rzęsorek mniejszy został omówiony w „Polskiej czerwonej księdze zwierząt”.

Sporządzana ekspertyza zawiera także analizę zasobów jeleniowatych i ich wpływu na środowisko przyrodnicze, opis fauny nietoperzy, a także charakterystykę ssaków morskich (fok i morswina).

Elementem ekspertyzy ochrony teriofauny są oceny stanu ochrony populacji wybranych gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH 220023. Objęły one populacje trzech gatunków ssaków: bobra (*Castor fiber*), wydry (*Lutra lutra*) oraz wilka (*Canis lupus*).

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Panów Piotra Profusa, Marcina Kołodzieja, Jakuba Borkowskiego, Czesława Hołdyńskiego, Macieja Stasiaka oraz Pani Justyny Świączkowskiej.

6.2.11.1. Ocena stanu ochrony populacji bobra (*Castor fiber*), wydry (*Lutra lutra*)

Realizując tę część ekspertyzy na wstępie opisano zasady przeprowadzonego monitoringu obu gatunków, a następnie przedstawiono w formie tabel ocenę populacji obu gatunków w Ostoje Słowińskiej, uwzględniając przede wszystkim najważniejsze parametry (populację, siedlisko oraz perspektywy ochrony). Aby wykonać to zadanie możliwie dokładnie, zebrane w trakcie prac terenowych dane (wypełnione na poszczególnych punktach badawczych raporty terenowe) wprowadzono do bazy danych. Tak przygotowane dane posłużyły do szczegółowej ich analizy oraz do opracowania zestawień ostatecznych wchodzących w skład tej części ekspertyzy, w tym m.in. kart obserwacji obu gatunków na stanowisku (czyli na obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH 220023 w granicach SPN). Karty te zawierają m.in. informacje o siedliskach gatunków na stanowisku oraz informacje o występowaniu bobra i wydry w Parku w przeszłości.

Integralną częścią oceny stanu ochrony populacji bobra i wydry są także przygotowane warstwy geometryczne oraz mapy ilustrujące:

- stanowiska bobra i wydry w Ostoje Słowińskiej,



- siedliska bobra i wydry w Ostoi Słowińskiej,
- położenie punktów monitoringowych dla bobra i wydry.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pana Grzegorza Szewczyka.

6.2.11.2. Ocena stanu ochrony populacji wilka (*Canis lupus*)

Przystępując do oceny stanu ochrony populacji wilka w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH 220023 przeanalizowano istniejące materiały źródłowe, mające tym większe znaczenie, iż z uwagi na warunki pogodowe (brak odpowiednich warunków do przeprowadzenia tropień zimowych) ocenę można przeprowadzić wyłącznie w oparciu o dane istniejące. W wyniku przeprowadzonej analizy zdecydowano o pozyskaniu dodatkowych danych, którymi są:

- dane o kolizjach drogowych gatunków chronionych z pojazdami oraz o szkodach powodowanych przez wilki wśród zwierząt gospodarskich (dane pozyskane z RDOŚ Gdańsk),
- dane z wybranych rejestracji wilków z fotopułapek (dane pozyskane z SPN).

W ramach sporządzania tej części ekspertyzy uzupełniono także zebrane wcześniej pozycje literatury mające znaczenie przy ocenie stanu populacji wilka na analizowanym obszarze. Dokonano także analizy baz danych Parku o stwierdzeniach wilków i ich śladów, w wyniku czego określono liczbę osobników i watah. W kolejnym kroku przeprowadzono na podstawie zabranych i przeanalizowanych danych ocenę stanu ochrony wilka wg metodyki GIOŚ, a także dokonano identyfikacji i opisu zagrożeń oraz zaprojektowano działania ochronne. Ważnym elementem opracowania tej części ekspertyzy było określenie przebiegu korytarzy migracyjnych wilka. W efekcie przeprowadzonych prac poza częścią opisową przygotowano geometryczne warstwy reprezentujące stanowiska wilka, jego stwierdzenia, siedliska, a także lokalizujące zagrożenia i działania ochronne oraz wskazujące korytarze migracyjne. Analogicznie jak w przypadku ptaków, część przygotowanych obecnie warstw geometrycznych będzie niezbędna dopiero na dalszych etapach prac, jednak zdecydowano się już teraz je opracować w celu pełniejszego ujęcia wybranych zagadnień w sporządzanej ekspertyzie.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pana Marcina Kołodzieja.

6.3. Część 3. Walory krajobrazowe i wartości kulturowe

6.3.1. Walory krajobrazowe

W części dotyczącej charakterystyki walorów krajobrazowych Parku w sprawozdawanym okresie Wykonawca opracował rozdział dotyczący ochrony krajobrazu. Wykonawca przygotował warstwy GIS przedstawiające jednostki architektoniczno-krajobrazowe, typy krajobrazów na terenie SPN (które zostały również opisane), osie widokowe, a także warstwy obrazujące zagrożenia dla krajobrazu, waloryzację krajobrazową oraz zadania ochronne.

Wykonawca w ramach analizy panoram wykonanych z punktów i ciągów widokowych na terenie SPN wykonał dwa osobne załączniki do ekspertyzy walorów krajobrazowych przedstawiające szczegółową analizę widokową. Do załączników zostały również dołączone analizy zasięgu widokowego przedstawiające potencjalny i rzeczywisty zasięg widoku.

Wykonawca dokończył opis jednostek architektoniczno-krajobrazowych oraz opis zagrożeń i propozycji celów ochronnych. Wykonana została waloryzacja składowych krajobrazu oraz analiza procesów przyrodniczych i przekształceń krajobrazu. Dokonano oceny wcześniej zidentyfikowanych

istniejących i potencjalnych zagrożeń dla krajobrazu oraz oceny procesów i zmian przekształcenia krajobrazu.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pani Dominiki Makarskiej.

6.3.2. Wartości kulturowe

W sprawozdawanym okresie w części dotyczącej charakterystyki wartości kulturowych kontynuowano prace zmierzające do sporządzenia odpowiedniej ekspertyzy, opracowując w sposób ostateczny następujące zagadnienia:

- historyczny rozwój sieci osadniczej,
- tradycyjne formy gospodarowania,
- ludność (ujęcie etnograficzne),
- charakterystykę kultury niematerialnej,
- zagrożenia dla walorów kulturowych,
- analizę dotychczasowej ochrony,
- koncepcję ochrony (działania ochronne, zasady monitoringu skuteczności działań ochronnych).

Odrębnym elementem prac w I kwartale roku 2020 było przygotowanie materiałów do prezentacji na trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne, na którym przedstawiono zgromadzonym interesariuszom wyniki dotychczas wykonanych prac z zakresu analizy walorów kulturowych obszaru na którym zlokalizowany jest Słowiński Park Narodowy. Relacja ze spotkania znajduje się w dalszej części niniejszego sprawozdania.

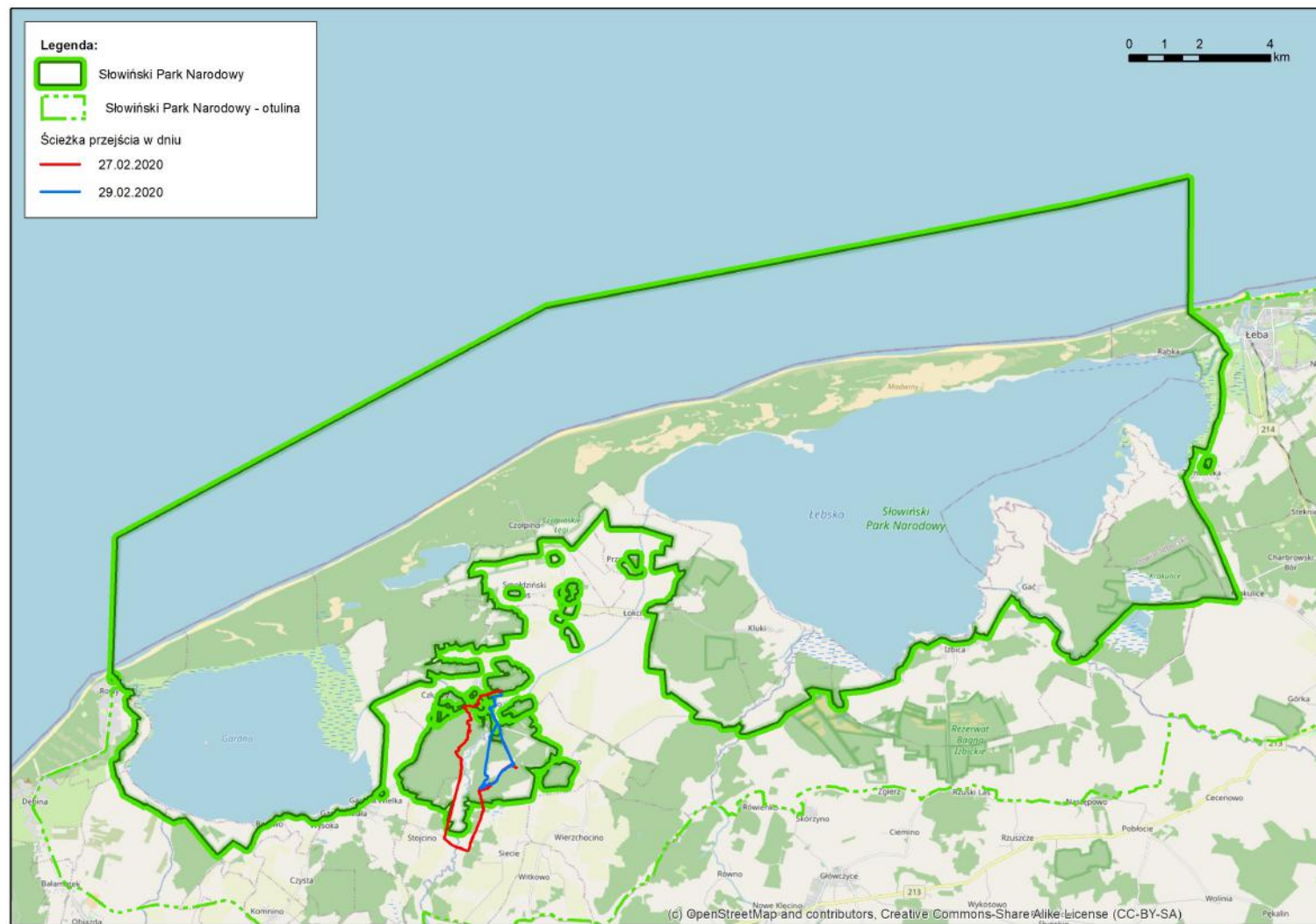
Przy okazji wyjazdu na spotkanie przeprowadzono uzupełniające prace terenowe, których celem była weryfikacja terenowa reliktyw osad Bismarckstein i Białogóry oraz nieistniejącego przystanku kolejowego Żelazo, a także weryfikacja terenowa wybranych elementów grodziska na Rowokole.

Zamieszczona poniżej mapa nr 2 ilustruje zarejestrowane ścieżki przejścia wykonawcy uzupełniających prac terenowych.

W efekcie wykonanych w sprawozdawanym okresie prac przygotowano następujące materiały wynikowe:

- karty nieistniejących osad Bismarckstein i Białogóry (dodanie kart do wcześniej przygotowanego katalogu),
- ostatecznie zredagowana ekspertyza z zakresu walorów kulturowych.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pana Piotra Rochowskiego.



Ilustracja 2: Zobrazowanie ścieżek przejścia wykonawcy uzupełniających prac terenowych z lutego 2020 roku

6.4. Część 4. Zagospodarowanie przestrzenne

W sprawozdawanym okresie dokonano wyboru podwykonawcy prac, którego zadaniem jest kontynuacja dotychczas wykonanych prac z zakresu zagospodarowania przestrzennego. W tym okresie dokonano również niezbędnych uzgodnień dotyczących podwykonawcy z Zamawiającym, w tym przede wszystkim uzyskano zgodę dotyczącą wyboru podwykonawcy oraz akceptację przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo prac. Ostatecznie 11 marca 2020 roku została podpisana stosowna umowa o podwykonawstwo.

W I kwartale 2020 roku kontynuowano i zakończono prace w zakresie analizy uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego na terenie Słowińskiego parku Narodowego. Prace w sprawozdawanym okresie wykonywał zespół w składzie: Jakub Makarewicz, Daria Witkowska, Karol Tomczyk. Zakres prac obejmował obszar Słowińskiego Parku Narodowego oraz jego otuliny. Celem przeprowadzonych prac było udokumentowanie aktualnego stanu zagospodarowania obszaru poddanego analizie, ocena tendencji przyszłych zmian zagospodarowania przestrzennego na tym terenie, ocena wpływu przyszłych zmian zagospodarowania przestrzennego na przedmiot ochrony SPN oraz określenie warunków kształtowania zagospodarowania terenu z uwzględnieniem wymagań przedmiotów ochrony.

Opracowanie ekspertyzy zagospodarowania przestrzennego wymagało inwentaryzacji istniejącego zainwestowania oraz zapisów w dokumentach planistycznych i strategicznych dotyczących planowanego zagospodarowania na terenach Słowińskiego Parku Narodowego i terenach przyległych. Zakres prac inwentaryzacyjnych obejmował wszystkie obowiązujące studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowe plany oraz decyzje o warunkach zabudowy, a także rejestry decyzji środowiskowych.

W toku analiz dokonano, zgodnie z OPZ, uzupełnienia i modyfikacji danych w warstwach geometrycznych planowania przestrzennego. Przeanalizowano i przerysowano wszystkie obowiązujące studia i miejscowe plany. Oceniono treści dokumentów pod kątem obostrzeń i możliwości ochrony przed zagrożeniami zewnętrznymi dla przedmiotu ochrony Parku i obszarów Natura 2000.

W ekspertyzie znalazły się oceny istniejącego i planowanego zagospodarowania przestrzennego, ocena aktualnego stanu zagospodarowania przestrzennego, ocena zaplanowanego zagospodarowania przestrzennego, ocena procesów i zmian zachodzących w zagospodarowaniu przestrzennym i ocena zagrożeń wynikających z zagospodarowania przestrzennego. Wśród analizowanych miejscowych planów występowały dokumenty, które przy dopuszczaniu funkcji mogących powodować uciążliwości, ustalały stosowne rozwiązania zabezpieczające komfort mieszkańców i turystów, a także mające na celu ochronę środowiska i respektujące ustalenia innych aktów w zakresie ochrony przyrody.

Konstrukcja miejscowych planów uchwalanych na terenach włączonych do SPN przedstawia z reguły dbałość o zachowanie walorów krajobrazowych, w tym wynikających z właściwego wyglądu zabudowy i terenów, tak aby odpowiadała standardom obiektów zlokalizowanych na wybrzeżu. Ponadto stosowano odpowiednie rozwiązania w zakresie infrastruktury technicznej i nie przewidywano funkcji, które mogłyby stanowić duże zagrożenie dla chronionych elementów przyrody. Najczęściej w planach wyznaczano tereny mieszkaniowe, letniskowe, usługowe z szeroko rozumianego zakresu usług turystycznych, rekreacyjnych i wypoczynkowych. Przeznaczenie terenów, wiążące się ze znacznymi uciążliwościami stwierdzone zostało tylko w kilku przypadkach, w tym na obrzeżach otuliny Parku. Część z tych obiektów, jak np. biogazownia, nie została jeszcze zrealizowana. Należy jednak przyznać, iż plany, które oceniono jako „niewłaściwe” w kontekście zaplanowanego sposobu



zagospodarowania terenu mogące powodować zagrożenia dla przyrody, kultury lub krajobrazu Parku i sprzeczne z celami ochrony Parku, stanowią zdecydowaną mniejszość. Przeważają bowiem dokumenty nie wpływające w sposób negatywny, nie powodujący szybkiego postępu degradacji środowiska, krajobrazu, które są akceptowalne i prawidłowe z punktu widzenia potrzeby ochrony środowiska i przyrody.

Ważnym elementem prac w I kwartale roku 2020 było przygotowanie prezentacji na trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne, na którym przedstawiono zgromadzonym interesariuszom analizę zagospodarowania przestrzennego w kontekście sporządzanej dokumentacji projektowej. Relacja ze spotkania znajduje się w dalszej części niniejszego sprawozdania.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pana Jakuba Makarewicza.

6.5. Część 5. Udostępnienie Parku i działania edukacyjne

W części dotyczącej udostępnienia Parku w sprawozdawanym okresie Wykonawca kontynuował analizę rozdziałów dotyczących koncepcji przyszłego udostępniania Parku dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, sportowych, amatorskiego połowu ryb, rybactwa i rybołówstwa kulturowego. Koncepcja ta uwzględnia nadrzędność potrzeb ochrony przyrody w taki sposób, przez który nie będzie wpływać negatywnie na przyrodę Parku (w tym na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 położonych w granicach SPN).

W sprawozdawanym okresie opracowano następujące zagadnienia:

1. formy turystyki w granicach SPN (w tym: turystykę krajoznawczą, turystykę kwalifikowaną, turystykę pieszą, turystykę wodną oraz agroturystykę),
2. pojemność turystyczną obszaru Parku (w formie zestawienia tabelarycznego określającego udostępniane obiekty (istniejące i zaproponowane/zaplanowane), cel udostępnienia oraz wskazanie obowiązującej pojemności turystycznej),
3. metody ograniczenia dostępu do obszarów wrażliwych (w tym: ukierunkowanie ruchu turystycznego do obrębu szlaków turystycznych i ścieżek edukacyjnych oraz miejsc/punktów do tego celu przeznaczonych; lokalizacja obiektów edukacyjnych poza najcenniejszymi przyrodniczo obszarami; wykorzystanie zabezpieczeń technicznych w miejscach najbardziej newralgicznych; budowa nowych obiektów oraz utrzymanie, konserwacja lub modernizacja już istniejących obiektów punktowych i liniowych),
4. zasady regulacji oraz metody monitorowania ruchu turystycznego (realizowane m.in. poprzez wprowadzenie konieczności uiszczenia opłaty za wstęp do Parku/do wybranego obiektu czy opłacenie parkingu; dodatkowo realizacja monitoringu ruchu poprzez wykorzystanie urządzeń eledenktycznych; statystyki zajęć prowadzonych dla różnych grup edukacyjnych czy też określanie liczby zezwoleń na realizację imprez, fotografowanie, wędkowanie itp.),
5. propozycje utrzymania i tworzenia nowych elementów infrastruktury (w tym propozycja utworzenia dodatkowych „kulturowych” punktów informacyjno-edukacyjnych),
6. propozycje zmian treści merytorycznej elementów terenowej infrastruktury turystyczno-edukacyjnej (z naniesionymi niewielkimi propozycjami korekty lub poszerzenia informacji: m.in. dotyczące ścieżki edukacyjnej „Rowokół”, nieistniejącej osady Babidół, czy w końcu weryfikacji tablic z treścią Regulaminu Parku),
7. propozycje alternatywnych tras i ścieżek edukacyjnych (zawierająca zarówno propozycje modyfikacji tras już istniejących, jak również całkiem nowych - „Nie ma” (trasa śladem

nieistniejących wsi i osad), „Słowińskie ścieżki grozy” (trasa śladem miejsc z powieści Krzysztofa Wrońskiego "Czarny Bóg").

Ponadto uzupełnieniu podlegały wszystkie sporządzone do tej pory części ekspertyzy, w tym w szczególności:

1. część traktująca o działalności gospodarczej; w tym zakresie uzupełniono następujące zagadnienia:
 - analiza działalności gospodarczej na terenie Słowińskiego Parku Narodowego (wykaz działalności wytwórczej, handlowej, usługowej i rolniczej prowadzonej na terenie Parku wraz z jej charakterystyką, z podziałem na gminy i obwody ochronne),
 - podsumowanie analizy działalności gospodarczej na terenie SPN;
2. część omawiająca zagadnienia problemowe na terenie SPN; w tym temacie dokonano uzupełnień dotychczasowej charakterystyki następujących problemów:
 - bezzałogowe statki powietrzne (drony w Parku – analiza dotychczasowych sposobów udostępniania Słowińskiego Parku Narodowego na tle innych parków narodowych oraz innych obszarów chronionych o podobnych walorach przyrodniczych, a także analiza ustaw, analiza literatury krajowej i zagranicznej pod kątem wpływu stosowania dronów na ptaki i inne zwierzęta, propozycje udostępnienia obszaru Parku dla używania dronów z uwzględnieniem strefy ograniczonych lotów „Restricted area” i/lub uargumentowanie zakazu),
 - fotografowanie, filmowanie i nagrywanie dźwięków (uwiecznianie przyrody Parku – analiza dotychczasowych sposobów udostępniania obszaru Parku do fotografowania, filmowania, nagrywania dźwięków, obserwacji przyrody Parku, określenie tego rodzaju udostępniania na przyrodę Parku ze szczególnym uwzględnieniem ptaków, na szlakach turystycznych/ścieżkach edukacyjnych i poza nimi, przy strefach ochronnych; propozycje udostępnienia obszarów do filmowania, fotografowania, nagrywania dźwięków, itp i/lub uargumentowanie niedostępności),
 - organizacja wydarzeń rekreacyjno-sportowych (analiza dotychczasowych sposobów udostępniania obszaru Parku, określenie wpływu organizacji imprez na przyrodę, propozycja udostępniania obszarów, terminów i/lub uargumentowania wprowadzania limitów organizacji imprez w danym roku),
 - przewozy turystów wózkami wolnobieżnymi o napędzie elektrycznym (analiza dotychczasowych sposobów udostępniania oraz stanu szlaków w obrębie Obwodów Ochronnych: Rowy i Smołdziński Las. Analiza wniosków społeczeństwa oraz wpływu na wzrost ruchu w Parku. Określenie oddziaływania wprowadzenia pojazdów elektrycznych na przyrodę Parku oraz zapewnienie bezpieczeństwa ruchu turystycznego. Propozycje udostępniania obszarów Parku dla pojazdów wolnobieżnych o napędzie elektrycznym i/lub uargumentowanie zakazu),
 - amatorski połów ryb i rybołówstwo kulturowe (analiza dotychczasowego sposobu udostępniania wód śródlądowych i morskich do połowu ryb, analiza rybołówstwa prowadzonego w ramach ochrony zasobów kulturowych regionu Pobrzeża Słowińskiego);
3. część dotycząca analizy możliwości wykorzystania unikatowych wartości i walorów Parku do kształtowania właściwych i odpowiedzialnych postaw wybranych grup społecznych, grup zawodowych, instytucji wobec środowiska i przyrody SPN, regionu, kraju.

Całość opracowania podlegała dodatkowo konsultacjom specjalisty z tego zakresu tematycznego. Wskazane przez specjalistę uwagi i konkluzje merytoryczne były na bieżąco uwzględniane w opracowywanej ekspertyzie.



Całość opracowania w zakresie najważniejszych elementów została uzupełniona o obraz graficzny w postaci warstw geometrycznych zawierających szeroką i szczegółową informację (tabele atrybutów) skorelowaną z poszczególnymi rozdziałami tekstu.

W części dotyczącej działań edukacyjnych wykonano ponadto:

- analizę dotychczasowej działalności edukacyjnej Parku,
- sformułowano zasady udostępnienia SPN dla celów edukacyjnych,
- opracowano koncepcję przyszłych działań edukacyjnych,
- przygotowano ekspertyzę w zakresie udostępnienia Parku dla celów edukacyjnych.

Ważnym elementem prac z zakresu udostępnienia Parku i działań edukacyjnych było przygotowanie znacznej części tematyki poruszanej na trzecim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym. Wykonawcy zajmujący się tymi zagadnieniami nie tylko przygotowali stosowne wystąpienia prezentujące interesariuszom przedmiotowe zagadnienia (przedstawienie charakterystyki i koncepcji udostępnienia Parku oraz analizy dotychczasowej działalności edukacyjnej Parku wraz z koncepcją działań przyszłych), ale także w sposób znaczący musieli się odnieść do omawianego na spotkaniu zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze gminy Smółdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku) oraz pisma Wójta Gminy Smółdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku). Wynikało to z tego, iż wiele zagadnień poruszanych w omawianych dokumentach wprost dotyczyło udostępnienia Parku. Relacja ze spotkania, jakie 28 lutego 2020 roku odbyło się w Rowach znajduje się w dalszej części niniejszego sprawozdania.

Elementami przygotowującymi spotkanie informacyjno-konsultacyjne były spotkania robocze jakie w dniach od 19 do 21 lutego 2020 roku odbyli przedstawiciele Wykonawcy z przedstawicielami Zamawiającego. Krótki opis spotkań znajduje się w rozdziale Spotkania robocze niniejszego sprawozdania.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pań: Klaudii Janik-Ramza oraz Pauliny Żurowskiej, a także od Pana Rudolfa Suchanka.

6.6. Część 6. Uwarunkowania hydrotechniczne

W I kwartale 2020 roku, zakończono prace terenowe i analityczne w zakresie inwentaryzacji hydrotechnicznej obiektów melioracyjnych na terenie Słowińskiego parku Narodowego. W tym czasie wykonano ostatnią serię terenowych prac inwentaryzacyjnych, która została zrealizowana w okresie od 10 lutego 2020 roku do 15 lutego 2020 roku. Prace terenowe były zlokalizowane w rejonie Smółdzina, Gardna, Rowów oraz w pasie nadmorskim. Zamieszczona poniżej mapa nr 3 ilustruje zasięg wykonanych w 2020 roku prac inwentaryzacyjnych.

Celem prac terenowych było odnalezienie i zinwentaryzowanie budowli hydrotechnicznych, dokonanie pomiarów parametrów geometrycznych i hydromorfologicznych rowów melioracyjnych, rozeznanie w zakresie kierunków spływu wód, wysokości piętrzenia budowli hydrotechnicznych i funkcjonowania systemu melioracyjnego na terenie Parku i w jego najbliższej okolicy. W czasie prac terenowych dokonano inwentaryzacji obiektów infrastruktury hydrotechnicznej oraz oględzin stanu użyteczności. Każdy odnaleziony obiekt oznaczono na szkicach terenowych, naniesiono współrzędne geograficzne, dokonano obmiarów i określono stan zachowania, a także określano funkcję i sposób jej wypełnienia. Wykonano fotografie oraz dokonano ogólnej oceny stanu utrzymania i użyteczności poszczególnych obiektów.

W całym sprawozdawczym okresie, w trybie ciągłym były realizowane prace kameralne zmierzające do opracowania zebranego wcześniej oraz w bieżącym okresie materiału inwentaryzacyjnego. W toku prac kameralnych wykonano processing dostarczonych przez SPN danych LIDAR (numeryczny model terenu) oraz danych z interpretacji sieci obiektów wodnych. Wykonane procedury poprawiły czytelność danych oraz pozwoliły na wyekstrahowanie rzeczywistych lokalnych negatywnych form powierzchni terenu. Materiał analityczny pomógł w interpretacji sieci wodnej parku. Był on też podstawą do planowania marszrut zespołów terenowych.

W toku realizowanych prac dokonano uzupełnienia i modyfikacji danych w warstwach geometrycznych sieci wód powierzchniowych oraz założenia warstw danych punktowych o obiektach hydrotechnicznych, oraz warstw danych powierzchniowych o strefach oddziaływania rowów melioracyjnych. Wszelkie obserwacje i wnioski uwzględniane są na bieżąco w treści ekspertyzy hydrotechnicznej.

W ramach realizacji prac kameralnych, w okresie od stycznia 2020 roku kontynuowano rozpoczęte wcześniej prace mające na celu scharakteryzowanie rozpoznanie kierunku spływu wód powierzchniowych. Linie spływu wyznaczają możliwe kierunki migracji wód z kopuł torfowcowych.

Z wykonanych w I kwartale bieżącego roku prac inwentaryzacyjnych i analitycznych można wyciągnąć następujące wnioski; podobnie jak w poprzednim okresie sprawozdawczym, w trakcie wizji terenowych zaobserwowano, że materiały dotychczas udostępnione przez SPN w części przypadków nie zawierały informacji o niektórych obiektach. Szczególnie istotne nieścisłości zawierała mapa „ciekipark.shp”. Niektóre istotne obiekty na tej mapie posiadają połączenia w miejscach w których faktycznych połączeń nie ma, a przez to woda praktycznie w nich stagnuje. Tego rodzaju uwagi powtarzały się.

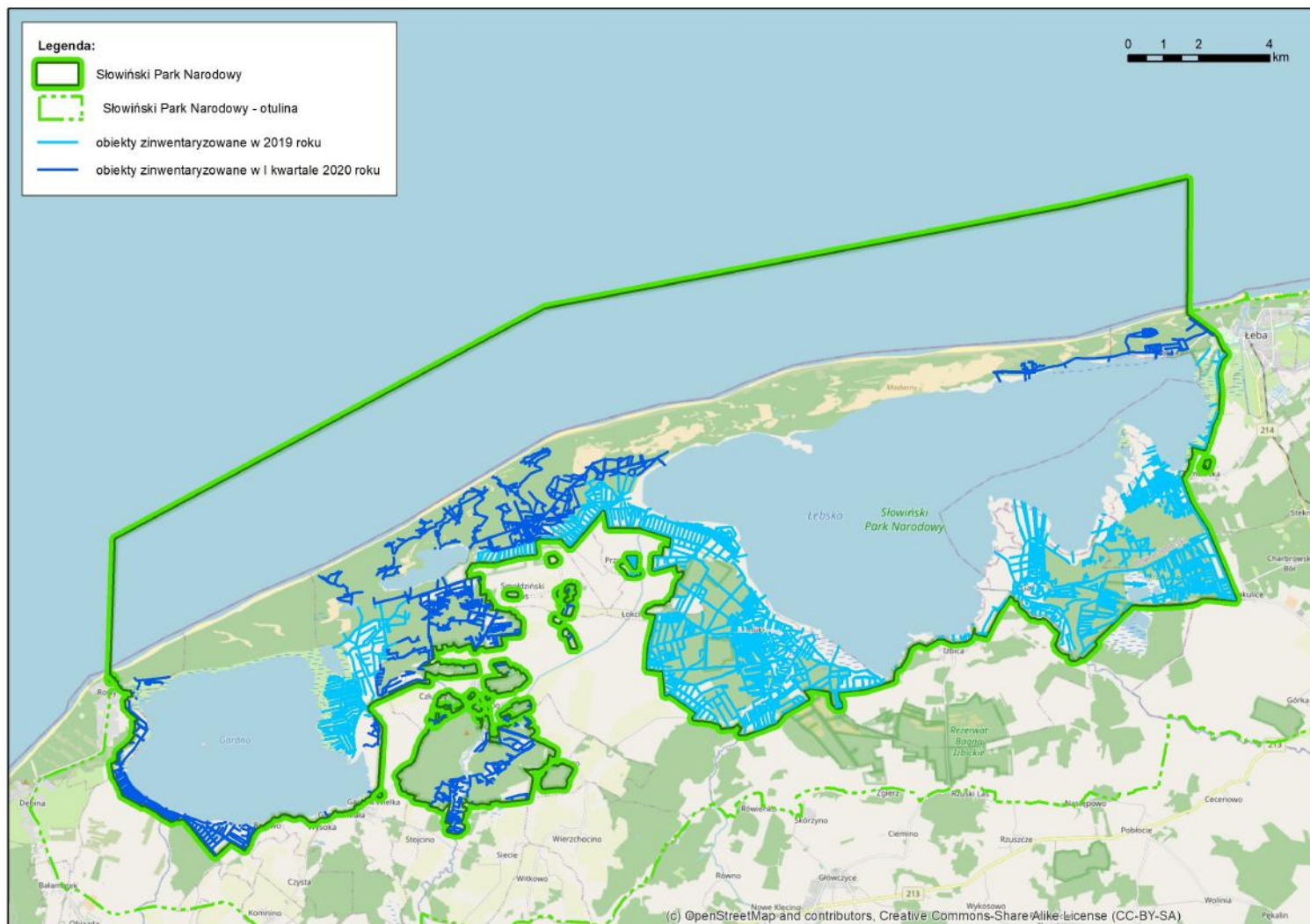
Odnotowano, że dotychczas zinwentaryzowane obiekty hydrotechniczne są w złym stanie technicznym. Większość zastawek jest nieszczelna, większość przepustów zamulona. Jedynie obiekty na doprowadzalnikach do przepompowni spełniają swoje funkcje. W wielu miejscach brak nadzoru nad stanem technicznym obiektów spowodował ich nieodwracalną degradację.

W przypadku polderów stan techniczny większości urządzeń zamykających poldery jest umiarkowany do słabego. Wymagają one napraw ale spełniają swoje funkcje. Generalnie najlepiej utrzymane urządzenia znajdują się przy przepompowniach.

Większość zinwentaryzowanych obiektów odwadniających nie nadaje się do odbudowy ze względu na znaczny stopień zużycia. Stwierdzono również liczne nieciągłości rowów które zamieniają je w stagnujące zbiorniki wód powierzchniowych.

Istotnym elementem realizacji prac z zakresu uwarunkowań hydrotechnicznych w I kwartale roku 2020 było przygotowanie i zaprezentowanie wyników weryfikacji danych dotyczących urządzeń wodnych i analizy uwarunkowań hydrotechnicznych na trzecim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym. Relacja z tego spotkania znajduje się w dalszej części niniejszego sprawozdania.

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pana Jakuba Makarewicza.



Ilustracja 3: Zasięg wykonanych prac inwentaryzacyjnych z zakresu uwarunkowań hydrotechnicznych

6.7. Część 7. Zasoby leśne – inwentaryzacja

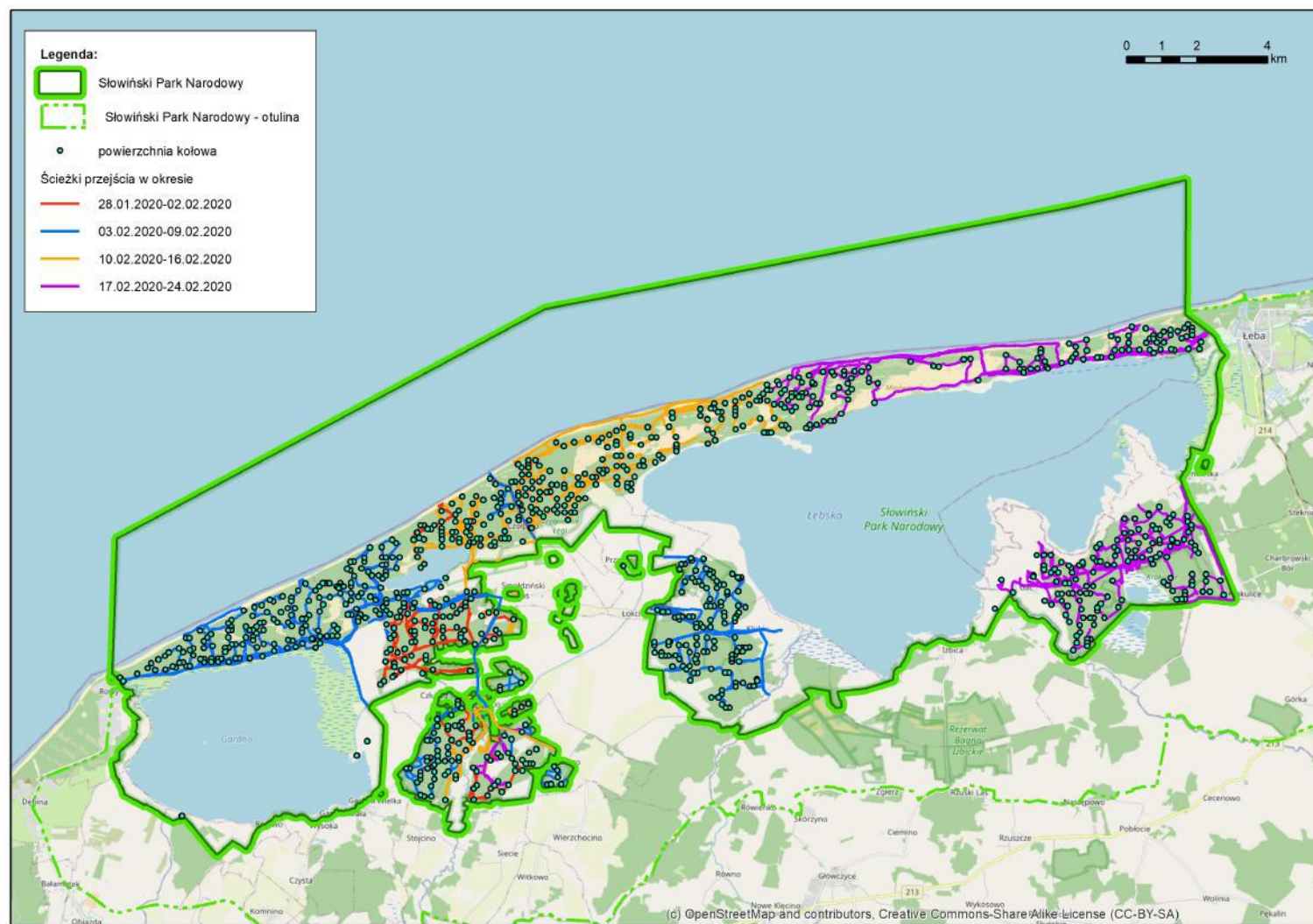
W sprawozdawczym okresie wykonano i zakończono drugą część terenowych prac inwentaryzacyjnych mających na celu oszacowanie zasobów drzewnych na podstawie pomiarów dokonanych na powierzchniach kołowych. Prace wykonywał zespół 6 osobowy i trwały one w okresie od 28 stycznia 2020 roku do 24 lutego 2020 roku. W tym czasie zespół założył łącznie 972 próbne powierzchnie kołowe. Na zamieszczonej poniżej mapie nr 4 zilustrowano lokalizację powierzchni kołowych oraz ścieżki przejścia Taksatorów.

Ponadto w styczniu 2020 roku przygotowano materiał obrazujący wynik prac inwentaryzacyjnych wykonanych w roku ubiegłym w postaci opisów taksacyjnych i map. Materiał ten pozwolił na przeprowadzenie spotkania roboczego, którego przedmiotem było przedstawienie Zamawiającemu wyników prac związanych z inwentaryzacją zasobów leśnych oraz ich ostateczne uzgodnienie. Informacja na temat tego spotkania znajduje się we wcześniejszej części niniejszego sprawozdania na stronie 11.

Poniżej przedstawiono szczegółowy wykaz prac wykonanych w ramach realizacji etapu 2 w części dotyczącej zadania opisanego w punkcie 3.2.30 Opisu przedmiotu zamówienia:

- uzupełniono bazę opisową danymi z taksacji terenowej,
- przygotowano bazę danych geometrycznych w oparciu o pozyskane dane z taksacji terenowej,
- przygotowano i przekazano Zamawiającemu opisy taksacyjny oraz mapy sporządzone w skali 1:10 000 prezentujące wynik wykonanych w roku 2019 prac inwentaryzacyjnych; materiały zostały przygotowane odrębnie dla każdego obwodu ochronnego,
- na podstawie danych opisowych i geometrycznych przeprowadzono losowanie i rozmieszczenie próbnych powierzchni kołowych,
- przygotowano materiały terenowe do założenia próbnych powierzchni kołowych,
- założono w terenie 972 próbne powierzchnie kołowe i wykonano na nich pomiary zgodnie z metodyką opisaną w instrukcji urządzania lasu (IUL); odstępstwem od metodyki opisanej w IUL było wykonanie pomiaru miąższości martwego drewna na co drugiej powierzchni kołowej (w przypadku SPN - na każdej oznaczonej numerem parzystym),
- wprowadzono dane z powierzchni kołowych do bazy danych opisowych,
- sprawdzono zgodność pomiędzy danymi zawartymi w bazach danych opisowych i geometrycznych a zapisami w raptularzach i szkicach terenowych terenowych i skorygowano niezgodności,
- zorganizowano spotkanie robocze, którego celem było omówienie i uzgodnienie wyników inwentaryzacji zasobów leśnych,
- wnioski i uwagi przedstawione przez Zamawiającego w trakcie spotkania roboczego zostały wyjaśnione lub wprowadzone do opracowania (bazy danych opisowych i bazy danych geometrycznych),
- bazy danych: opisowych i geometrycznych skorygowano o dane z prac fitosocjologicznych i glebowo-siedliskowych w ok.40 % (stan na 31 marca 2020 roku).

Powyższy fragment niniejszego sprawozdania opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Pana Krzysztofa Mrocza.



Ilustracja 4: Lokalizacja powierzchni kołowych oraz ścieżki przejścia Taksatorów wykonujących pomiary

7. Komunikacja ze społeczeństwem

Zgodnie z postanowieniami OPZ. w trakcie opracowywania dokumentacji planistycznej Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia osobom i podmiotom zainteresowanym dostępu do bieżących informacji dotyczących realizowanych prac. Proces komunikacji ze społeczeństwem organizowany jest przez Wykonawcę w porozumieniu z Zamawiającym i obejmuje m.in.:

- przekazywanie bieżących informacji o postępach realizacji prac (ten element wyczerpuje niniejsze sprawozdanie oraz informacje na bieżąco przekazywane w Zamawiającemu w trakcie normalnych, bieżących kontaktów pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą),
- organizację spotkań informacyjno-konsultacyjnych,
- umożliwienie zgłaszania wniosków, uwag i zapytań dotyczących dokumentacji przygotowywanej na potrzeby planu ochrony i przygotowywanie na nie odpowiedzi.

W sprawozdawanym okresie zostało zorganizowane trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne. Sprawozdanie z tego spotkania zostało zamieszczone w dalszej części niniejszego rozdziału. W trakcie spotkania Wykonawca dokończył prezentacji wyników dotychczas zrealizowanych prac (proces rozpoczęty na drugim spotkaniu, jakie odbyło się 13 grudnia 2019 roku), a także przedstawił zakres uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji planistycznej porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze Gminy Smóldzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku) oraz pisma Wójta Gminy Smóldzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku). Poruszenie tej tematyki było zapowiedziane na poprzednim spotkaniu.

Niezależnie od powyższego w sprawozdawanym okresie wpłynął do Wykonawcy kolejny wniosek dotyczący sporządzanej dokumentacji. Został on omówiony w ostatnim podrozdziale niniejszego sprawozdania. Jednak z uwagi na aktualny stopień zaawansowania prac nie ma na razie możliwości udzielenia na niego wiążącej i ostatecznej odpowiedzi, gdyż jej przygotowanie wymaga zakończenia prac i wyciągnięcia wniosków. Stąd szczegółowe ustosunkowanie się do wniosków i zapytań interesariuszy (w tym tego złożonego w I kwartale roku 2020) nastąpi na późniejszych etapach realizacji projektu.

7.1. Trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne

28 lutego 2020 roku w Rowach odbyło się trzecie spotkanie informacyjno-konsultacyjne. Spotkanie zostało zorganizowane w terminie zaproponowanym przez Wykonawcę we wstępnym harmonogramie spotkań informacyjno-konsultacyjnych stanowiącym element realizacji prac etapu 1. Spotkania te są elementem zdefiniowanej w OPZ komunikacji ze społeczeństwem podczas sporządzania dokumentacji planistycznej, czyli informowania zainteresowanych osób i podmiotów (interesariuszy) o przebiegu prac, a także zapewnienia im udziału w opracowywanym projekcie. Spotkanie to było spotkaniem na którym Wykonawca dokończył przedstawianie wyników dotychczas zrealizowanych prac oraz omówił zakres uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji planistycznej porozumienia zawartego w 2003 roku pomiędzy Gminą Smóldzino a Ministerstwem Środowiska oraz wniosków Gminy Smóldzino z 2015 roku do nowego porozumienia. Ważną częścią spotkania było udzielenie wyjaśnień na wątpliwości zgłaszane przez uczestników spotkania.

Przygotowując spotkanie Wykonawca zaproponował jego zakres tematyczny wraz ze szczegółowym programem, które przesłał Zamawiającemu. Po akceptacji tematyki spotkania



Wykonawca przygotował pisemne zaproszenia, które zostały wraz z programem spotkania oraz informacją o przetwarzaniu danych osobowych wysłane do zidentyfikowanej grupy interesariuszy.

Ostatecznie zaproszenia wysłano do grupy 185 interesariuszy, w tym 70 podmiotów (organów, agencji i innych instytucji państwowych, jednostek samorządowych, urzędów, uczelni i instytutów, stowarzyszeń, organizacji ekologicznych, przedsiębiorstw, fundacji, organizacji pozarządowych i innych instytucji) oraz 115 osób fizycznych będących właścicielami (użytkownikami wieczystymi lub dzierżawcami) gruntów położonych w granicach Parku.

Ostatecznie w spotkaniu wzięło udział 60 osób; 13 przedstawicieli SPN (w tym Dyrektor, Zastępca Dyrektora oraz Koordynator Projektu ze strony SPN i jego zastępca), recenzent dokumentacji planistycznej, 12 przedstawicieli Wykonawcy (w tym Prezes firmy, Zastępca Prezesa, dwóch koordynatorów, mediator oraz grupa wykonawców prezentująca wyniki swoich prac), 7 przedstawicieli gminy Smołdzino (w tym Wójt Gminy i Sekretarz), 1 – gminy Główny, 1 – miasta Łeba, 1 – Starostwa Powiatowego w Słupsku, dwóch sołtysów wsi, 2 - PGW Wody Polskie, 2 - Urzędu Morskiego w Słupsku, przedstawiciel Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni, przedstawiciel Lasów Państwowych, przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, 2 przedstawicieli Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, przedstawiciel Akademii Pomorskiej w Słupsku, przedstawiciel Stacji Morskiej w Helu, Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego (SMIOUG), przedstawiciel Instytutu Rybactwa Śródlądowego, 2 przedstawicieli Morskiego Instytutu Rybackiego, 2 przedstawicieli Fundacji WWF Polska, przedstawiciel Polskiego Klubu Ekologicznego, 2 przedstawicieli Stowarzyszenia na Rzecz Gminy Smołdzino „Słowińskie Gniazdo”, dwóch przedstawicieli Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego oraz przedsiębiorca prowadzący działalność rybacką w Parku.

Spotkanie otworzył Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego, który przywitał zaproszonych gości.

Następnie przekazał głos Prezesowi Zarządu KRAMEKO sp. z o.o. Wykonawcy dokumentacji planistycznej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, który przywitał uczestników i przekazał głos koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy. Poproszony o zabranie głosu mediator zapoznał uczestników z programem spotkania.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy przedstawił uczestnikom aktualny stopień zaawansowania prac przy realizacji projektu oraz krótko poinformował o zakresie prac inwentaryzacyjnych wykonanych od poprzedniego spotkania (z 13 grudnia 2019 roku).

Następnie jeden z przedstawicieli Wykonawcy zaprezentował wyniki analizy walorów kulturowych. W swoim ciekawym wystąpieniu prelegent zdefiniował pojęcie dziedzictwa kulturowego, przedstawił kluczowe wydarzenia historyczne związane z rozwojem obszaru dzisiejszego Parku, a także wskazał na izolację, jako ważny czynnik determinujący historię regionu. Kolejno przedstawił i zwaloryzował zidentyfikowane obiekty kultury materialnej (zabytki). W dalszej części swego wystąpienia zaprezentował propozycję podziału najważniejszych pod kątem zasobów kulturowych fragmentów SPN na 6 obszarów, które następnie scharakteryzował. W końcowej części swojego wystąpienia prezentujący omówił domeny kultury niematerialnej związane z regionem, po czym w podsumowaniu przedstawił kierunki działań, jakie zamierza zaproponować w opracowywanej ekspertyzie.

Po tym wystąpieniu kolejny przedstawiciel Wykonawcy zreferował wyniki analizy zagospodarowania przestrzennego w kontekście sporządzanej dokumentacji projektowej. Prelegent przedstawił cele realizowanej analizy, krótko scharakteryzował obszar objęty omawianą częścią dokumentacji planistycznej oraz wskazał na ślady historyczne determinujące w dużym stopniu aktualne zagospodarowanie regionu. Następnie zaprezentował istniejące dokumenty planistyczne związane z zagospodarowaniem przestrzennym oraz sposób i zakres ich wykorzystania (analizy) przy wykonywanych pracach. W dalszej części przedstawił i omówił istniejące w Parku, otulinie

oraz najbliższym sąsiedztwie otuliny SPN tereny rozwojowe wskazujące na obszary, gdzie zgodnie z zamierzeniami samorządów planowane jest lokowanie ewentualnych inwestycji. W podsumowaniu swojego wystąpienia prelegent omówił zakres pozyskanych i przeanalizowanych dokumentów planistycznych.

Ostatnią przed przerwą prezentację wygłosiła inna przedstawicielka Wykonawcy, która nakreśliła charakterystykę i koncepcję udostępnienia Parku. Na wstępie prelegentka przeanalizowała podstawy prawne udostępniania Parku, po czym przeszła do przedstawiania i omawiania miejsc oraz obszarów SPN udostępnionych dla różnych, wskazanych w ustawie o ochronie przyrody, celów. Następnie zaprezentowała lokalizację i długość urządzonych w Parku ścieżek przyrodniczych oraz wyznaczonych szlaków turystycznych (pieszych, rowerowych, a także wodnych). W dalszej części swojego wystąpienia autorka przedstawiła zakres zinwentaryzowanych obiektów infrastruktury służących turystyce i rekreacji wraz z zasadami ich udostępniania (regulaminy). W końcowym fragmencie prezentacji zostały zaprezentowane najważniejsze atrakcje turystyczne SPN, po czym w podsumowaniu omówiono koncepcję udostępniania Parku, wskazując na jego uwarunkowania prawne.

To wystąpienie podsumował Koordynator prac ze strony Wykonawcy podkreślając podstawy prawne projektowania udostępnienia Parku, które jest uwarunkowane interesem ochrony przyrody (art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Po tym wystąpieniu zaplanowana była przerwa.

Po zakończeniu przerwy spotkanie wznowiono.

Na początku drugiej części spotkania kolejny przedstawiciel Wykonawcy przedstawił analizę dotychczasowej działalności edukacyjnej Parku wraz z koncepcją działań przyszłych. Prelegent wskazał na obowiązek ustawowy prowadzenia działalności edukacyjnej przez park narodowy. Następnie scharakteryzował grupy społeczne objęte edukacją w SPN, po czym zaprezentował najważniejsze obiekty, w których prowadzi się omawiany typ działalności. W tej części bardzo wysoko ocenił nowoczesne, otwarte w 2019 roku, muzeum w Czołpinie, podkreślając jego bogatą ofertę edukacyjną. Dalej prelegent krótko omówił pozostałe placówki muzealne Parku (w dalszej części przedstawiając również liczbę osób zwiedzających poszczególne obiekty), a także ekspozycję historyczną – wyrzutnię rakiet. Dalej autor prezentacji przedstawił wybrane obiekty infrastruktury turystycznej i edukacyjnej SPN, po czym w podsumowaniu scharakteryzował ofertę edukacyjną Parku.

Kolejny prelegent zrelacjonował dotychczasowe wyniki weryfikacji danych dotyczących urządzeń wodnych i analizę uwarunkowań hydrotechnicznych. Prezentujący te zagadnienia przedstawił najważniejsze cele zespołu realizującego tę część dokumentacji planistycznej, po czym zaprezentował zakres wykonanych prac w poszczególnych obszarach wyróżnionych na potrzeby prac inwentaryzacyjnych. W dalszej części wystąpienia przedstawiono metodykę weryfikacji urządzeń hydrotechnicznych, omawiając parametry inwentaryzowane dla każdego z nich. Kończącym elementem prezentacji było przedstawienie łącznego zakresu wykonanych prac ze wskazaniem ilości i długości zweryfikowanych urządzeń o charakterze liniowym (rowy, kanały, wały) oraz ilości obiektów punktowych (przepusty, zastawki, przepompownie).

Ta prezentacja zakończyła zapoczątkowaną na poprzednim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym (Smółdziński Las, 13 grudnia 2019 roku) fazę zapoznawania interesariuszy z wynikami wykonanych przez KRAMEKO prac w etapie 2 sporządzania dokumentacji planistycznej dla SPN.

Po zakończeniu tej części spotkania Koordynator prac ze strony Wykonawcy przeszedł do omawiania zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji porozumienia w sprawie funkcjonowania Słowińskiego Parku Narodowego w obszarze Gminy Smółdzino (porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku) oraz pisma Wójta Gminy Smółdzino do Głównego Konserwatora Przyrody (pismo z 23 stycznia 2015 roku). Podkreślił, iż pomimo że Wykonawca zapoznał się i przeanalizował



wszystkie punkty porozumienia z 2003 roku oraz pisma z 23 stycznia 2015 roku, omówieniu podlegają jedynie te z nich, które dotyczą sporządzania dokumentacji na potrzeby projektu planu ochrony.

Ponadto omawiający te zagadnienia przedstawiciel Wykonawcy wskazał, że oba dokumenty były traktowane w sposób odrębny z uwagi na ich status związany ze stroną formalną. I tak porozumienie z 2 sierpnia 2003 roku, jako dokument podpisany przez przedstawicieli Ministerstwa Środowiska oraz Rady Gminy w Smołdzinie, potraktowano priorytetowo, szukając w ramach istniejących możliwości prawnych takich rozwiązań, które w możliwie pełnym zakresie uwzględnią punkty porozumienia dotyczące opracowywanej dokumentacji planistycznej.

Natomiast pismo z 23 stycznia 2015 roku, jako że nie została udzielona na nie odpowiedź adresata (Głównego Konserwatora Przyrody), zostało potraktowane przez Wykonawcę jako zbiorczy wniosek Gminy Smołdzino do przygotowywanej dokumentacji projektowej.

Kolejno prelegent przeszedł do omawiania obu dokumentów, zaczynając od przedstawienia zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji porozumienia z 2 sierpnia 2003 roku.

Na wstępie tej części prezentacji wskazano, że w porozumieniu składającym się z siedmiu punktów jedynie dwa z nich (punkty 1 i 6) dotyczą opracowania planu ochrony i w związku z tym, Wykonawca będzie się odnosił tylko do tych dwu punktów. Następnie kolejno omówiono oba punkty porozumienia dotyczące realizowanych przez Wykonawcę prac.

Pierwszy z punktów (punkt 1 porozumienia) dotyczył deklaracji ścisłej współpracy Dyrektora SPN i Wójta Gminy w zakresie opracowania planu ochrony SPN. Prelegent stwierdził, że ten punkt porozumienia jest aktualnie realizowany. Park określił wykonywanie dokumentacji planistycznej w taki sposób, aby wszystkie zainteresowane strony (w tym Gmina Smołdzino) miały możliwość zapoznawania się na bieżąco z postępem wykonywanych prac, ich wynikami, a także, co bardzo istotne, wnoszenia uwag, wniosków i zapytań dotyczących przygotowywanej dokumentacji. Prelegent wymienił najistotniejsze elementy związane z pełną transparentnością sporządzania dokumentacji planistycznej, w tym:

- Bezpośrednio po podpisaniu umowy na wykonanie dokumentacji opublikowano w prasie lokalnej zawiadomienie o rozpoczęciu prac, w którym zostały zamieszczone najistotniejsze informacje dotyczące ich zakresu, sposobu informowania stron zainteresowanych o postępie prac oraz możliwości wnoszenia uwag, wniosków i zapytań.
- Utworzono dedykowaną stronę internetową, na której publikowane są aktualne informacje o przebiegu i stanie zaawansowania prac (m.in. są dostępne kwartalne sprawozdania Wykonawcy).
- Zaplanowano minimum 6 spotkań informacyjno-konsultacyjnych, z których 2 już się odbyły, a aktualne jest trzecim z kolei.
- Umożliwiono składanie uwag, wniosków i zapytań dotyczących przygotowywanej dokumentacji.

Następnie Koordynator prac przeszedł do omawiania drugiego z punktów porozumienia dotyczącego sporządzanej dokumentacji planistycznej (punkt 6). Znalazło się w nim 10 elementów, które zdaniem sygnatariuszy dokumentu winien uwzględnić Plan ochrony SPN. Elementy te zostały wymienione w podpunktach oznaczonych literami od A do J, które kolejno prelegent przeanalizował. W trakcie omawiania poszczególnych punktów wskazał on na te części porozumienia, które będą uwzględnione w opracowywanej dokumentacji (podpunkty: A, B, F, G, H, I), a także te, które zostaną uwzględnione częściowo (z podaniem przesłanek - podpunkty: D, E). Dwa elementy omawianego punktu porozumienia nie mogą zostać uwzględnione (podpunkty: C oraz J). W każdym przypadku prezentujący zagadnienie podawał jego uzasadnienie.

W podsumowaniu prelegent stwierdził, że z 11 postulatów odnoszących się w porozumieniu do planu ochrony (punkt 1 oraz 10 podpunktów punktu 6) łącznie 7 postulatów zostanie uwzględnionych, 2 zostaną uwzględnione częściowo, a 2 nie będą uwzględnione.

Po tej części prezentacji Wójt Gminy Smołdzino oraz Sekretarz Gminy Smołdzino wysunęli wniosek o przeprowadzenie dyskusji po omówieniu każdego z dokumentów. Mediator odmówił powołując się na konieczność realizacji programu spotkania.

Następnie Koordynator prac przeszedł do omówienia treści pisma z dnia 23 stycznia 2015 roku, ponownie podkreślając, iż jego treść nie uzyskała formalnej aprobaty Ministerstwa Środowiska, dlatego traktowana jest przez Wykonawcę jako zbiorczy wniosek Gminy Smołdzino do dokumentacji projektowej. Następnie wskazał, iż 9 spośród 34 punktów pisma nie odnosi się do dokumentacji projektu planu ochrony. Punkty te zostały przywołane; są to punkty: 1, 2, 3, 20, 26, 27, 28, 29 (pierwszy), oraz 30 pisma.

Analogicznie do omawiania zagadnień związanych z porozumieniem, w tej części prelegent także omawiał kolejno punkty pisma wskazując na to, czy dany punkt zostanie uwzględniony, czy istnieją jakieś uwarunkowania wpływające na uwzględnienie poszczególnych punktów, a także jakie występują ograniczenia. Odnośnie części punktów przedstawiciel Wykonawcy jasno stwierdził, że nie widzi możliwości ich uwzględnienia. Niektóre z nich stanowią powtórzenie lub modyfikację postulatów znajdujących się w porozumieniu z 2003 roku.

Ostatecznie uznano, że 7 wniosków zawartych w piśmie z 2015 roku zostanie spełnionych: są to punkty 5, 7, 8, 13, 15, 16 oraz 31 pisma. Siedem dalszych postulatów (zamieszczonych w punktach: 6, 9, 12, 21, 22, 24 oraz 32) zostanie uwzględnionych częściowo, a 9 wniosków nie zostanie uwzględnionych. Wnioskami, które nie mogą być uwzględnione, są postulaty z punktów: 4, 10, 11, 14, 17, 18, 19, 25 oraz drugi z punktów 29 pisma.

Omawiając negatywną opinię Wykonawcy do punktu 25 pisma (zapewnienie osobom niepełnosprawnym dojazdu do Czerwonej Szopy wraz z budową parkingu dla osób niepełnosprawnych) prelegent stwierdził, że z uwagi na negatywny wpływ na przyrodę działań niezbędnych dla bezpiecznego udostępnienia niepełnosprawnym dojazdu do Czerwonej Szopy (ingerencja w obszar ochrony ścisłej oraz uszczuplenie zasobu cennego siedliska przyrodniczego Natura 2000 – 2180 będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023), nie ma możliwości rozwiązania tego problemu w sposób systemowy (zgodny z wnioskiem). Zawsze istnieje jednak możliwość indywidualnego podejścia do sytuacji na wniosek osoby zainteresowanej; Dyrektor Parku ma możliwość udzielenia zezwolenia na przejazd pojazdów istniejącym szlakiem w uzasadnionych sytuacjach i z informacji, jakie zostały przekazane przez SPN, zezwolenia takie są wydawane.

Dwa wnioski znajdujące się w analizowanym piśmie Wójta Gminy Smołdzino z uwagi na aktualne zaawansowanie prac (punkt 33 pisma) oraz prowadzony przegląd dokumentów (punkt 23), nie zostały na razie rozpatrzone i będą analizowane w terminie późniejszym.

Szczegółowe informacje dotyczące zakresu uwzględnienia poszczególnych punktów obu omawianych dokumentów w realizowanym projekcie wraz z podaniem uwarunkowań i uzasadnień dotyczących każdego z postulatów zawiera prezentacja Wykonawcy dotycząca dokumentacji projektowej przedstawiona w trakcie spotkania. Prezentacja jest dostępna na dedykowanej projektowi stronie internetowej www.planochrony.slowinski.pn.pl.

Po zakończeniu prezentacji zakresu uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji planistycznej porozumienia z 2003 roku oraz pisma z 2015 roku głos zabrał Mediator, który wyjaśnił uczestnikom, iż przedmiotem spotkań informacyjno-konsultacyjnych jest współtworzenie przez interesariuszy projektu planu ochrony i nie wszystkie zapisy omówionych dokumentów mogą być poddawane dyskusji, również ze względów formalno-prawnych. Następnie otworzył dyskusję.



Pierwszy zabrał głos Sekretarz Gminy Smołdzino wskazując, że wyjaśnienia Mediatora, co do możliwości ujęcia zapisów wyżej wymienionych dokumentów w projekcie planu ochrony, są nie na miejscu, ponieważ zobowiązania zawarte w porozumieniu ze strony Gminy zostały wypełnione w całości (poszerzenie Parku). Sekretarz przedstawił zebrany kulisy powstania porozumienia. Następnie wskazał sprawę pominiętą w wystąpieniu Koordynatora prac ze strony Wykonawcy, tj. wyłączenie z zarządu Parku gruntów w Klukach. Podkreślił, że ze strony Gminy Smołdzino nie ma zgody na nieudostępnianie Parku nocą. Omówił kulisy powstania projektu tzw. drogi eksterytorialnej do Czerwonej Szopy. Wyjaśnił również, że porozumienie dotyczyło pomostu w samym ujściu Pustynki, nie zaś w jego obecnej lokalizacji, w której jego zdaniem istnieje niebezpieczeństwo zniszczenia pomostu przez krę lodową. Wskazał również, że zaproponowany do udostępnienia dla wędkarstwa fragment brzegu jeziora Łebsko na północ od pomostu w Klukach, jako alternatywa do wnioskowanego w porozumieniu obszaru na południe od pomostu, nie może być satysfakcjonujący, gdyż wskazany do wędkowania teren jest trudno dostępny (podmokły). Ponadto podkreślił konieczność budowy drogi pożarowej z Kluk do Izbicy. Stwierdził także, że układ programu spotkania, w którym sprawy porozumienia i dyskusja zostały usytuowane na końcu, jest zabiegiem socjotechnicznym, mającym na celu zmęczenie uczestników spotkania i w efekcie zawężenie analizy problemu. Sekretarz wskazał również, że zabiegiem socjotechnicznym jest działanie Dyrektora Parku, który rozstrzygnięcie problemów scedował na ekspertów firmy KRAMEKO.

Mediator odpowiedział, że z formalno-prawnego punktu widzenia nie ma możliwości ujęcia w projekcie planu ochrony postulatów z porozumienia w całości. Podkreślił również, iż zostało to przedstawicielom samorządów wyjaśnione już w 2015 roku przez Pana Ministra Piotra Otawskiego. Zauważył, że porozumienie z 2003 roku wyodrębnia punkty dotyczące planu ochrony Słowińskiego Parku Narodowego i te punkty mogą być dyskutowane. Na koniec wezwał do zachowania kultury dyskusji oraz przekazał głos Koordynatorowi projektu, który ponownie podkreślił, że przedmiotem spotkania jest dokumentacja do projektu planu ochrony. Wykonawca nie może przyjąć, iż porozumienie z 2003 roku ma charakter nadrzędny nad obowiązującymi przepisami prawa. Jeśli nie ma przeciwwskazań w uwzględnieniu postulatów przedstawicieli samorządu, Wykonawca stara się je uwzględnić. Wyraźnie jednak wskazał, że realizowany projekt nie reguluje wszystkich aspektów funkcjonowania parku narodowego i jego otoczenia, a dokumentacja projektowa musi być zrealizowana w zakresie zgodnym z obowiązującym prawem i podpisaną umową. Dokumentacja ta nie może przykładowo regulować spraw dotyczących własności gruntów czy dojazdu do miejscowości Człuchy.

Następnie głos zabrał przedstawiciel Stacji Morskiej Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego, który zapytał, czy istnieje możliwość przeprowadzenia dyskusji nad przedstawionymi przez firmę KRAMEKO rozwiązaniami, na co uzyskał odpowiedź twierdzącą. Następnie zapytał, dlaczego rybactwo w Parku jest unikatowe. Jego zdaniem nie ma ono cech unikatowości. Zapytał dlaczego w ogóle w Parku jest dopuszczone wędkarstwo i rybołówstwo, podnosząc iż w świetle przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym tego typu aktywność jest wyłączona w parku narodowym. Zwracając się do przedstawicieli samorządu zapytał o docelową grupę turystyczną pożądaną przez samorząd. Podając przykład Wielkiej Brytanii wskazał, iż udostępnia się tam park narodowy dla turystów wymagających, którzy są skłonni zapłacić wysokie sumy za obcowanie z naturą.

Mediator odpowiedział, że zgodnie z prawem istnieje możliwość udostępnienia Parku dla rybactwa, jak również prowadzenia rybactwa kulturowego w ramach działań ochronnych. Stwierdził, podając przykład wypasu kulturowego w Tatrzańskim Parku Narodowym, iż prowadzenie w Słowińskim Parku Narodowym rybactwa kulturowego jest działaniem ochronnym, zmierzającym do zachowania wartości kulturowych i nie powinno być mylone z rybactwem w rozumieniu ustawy o rybactwie śródlądowym. Przedstawiciel SMIOUG powiedział, że się z tym nie zgadza, wskazując iż wykorzystywane metody rybackie nie mają charakteru historycznego.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy zaznaczył, że wprowadzenie zakazu rybactwa lub czasowego moratorium doprowadziłoby najprawdopodobniej do całkowitego zaniku tego rodzaju aktywności, a jest ona prowadzona wprawdzie nie w sposób historyczny (właściwy Słowińcom – czyli sprzed II Wojny Światowej), ale już coraz rzadziej spotykany w Polsce (zanikający). Zaznaczył, że sposób rybaczenia w Parku jest praktycznie taki sam od kilkudziesięciu lat i jako taki wart jest ochrony. Ponadto wskazał, że zajęciem tym parają się osoby od lat prowadzące w Parku ten rodzaj działalności (w tym osoby realizujące obecnie działania ochronne ukierunkowane na ichtiofaunę), a ewentualne zaprzestanie odłowów doprowadziłoby do bezpowrotnego zaniku rybactwa prowadzonego na tym terenie w analogiczny sposób od wielu lat.

Przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Słupsku jeszcze raz wskazał, że ze strony Gminy Smołdzino porozumienie zostało zrealizowane w całości oraz wyraził rozczarowanie, że działanie to było jednostronne. Przypomniał wcześniejsze sugestie, że z punktu widzenia projektu planu ochrony korzystne byłoby zorganizowanie spotkań Wykonawcy z samorządami. Wskazał również, że nie ma konfliktu pomiędzy plażowiczami i wędkarzami morskimi, a argumentacja dotycząca zagrożeń spowodowanych miotaniem przez wędkarzy dużymi ciężarkami jest bezzasadna. Powiedział, że na pomoście w Łebie turyści spacerują pomiędzy wędkarzami. Zapytał również hydrotechników, czy zapoznali się z planowanymi inwestycjami renaturalizacyjnymi, co przedstawiciel zespołu opracowującego tę część dokumentacji potwierdził, podkreślając przy tym, iż w trakcie spotkania prezentowane były jedynie wyniki prac inwentaryzacyjnych.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy w odpowiedzi na postulat organizowania odrębnych spotkań, wskazał, że Gmina Smołdzino pomimo tego, że jest ważnym partnerem dla Wykonawcy, to jednak jest także jednym z wielu interesariuszy i nie może być traktowana w sposób odmienny od innych, np. poprzez organizowanie indywidualnych spotkań. Odpowiedział też, że ostateczne odpowiedzi na wszystkie zagadnienia zostaną sprecyzowane w dalszym toku prac. Przypomniał, że obecnie jesteśmy mniej więcej w połowie realizacji projektu.

Wójt Gminy Smołdzino stwierdził, że w trakcie głosowania nad uchwałą dotyczącą realizacji porozumienia w 2003 roku on wstrzymał się od głosu i nie żałuje swojej decyzji. Podkreślił, że dostrzega konieczność zmian systemowych i prawnych oraz że gminie również zależy na ochronie przyrody. Odpowiedział również przedstawicielowi SMIOUG dłaczego rybactwo w Słowińskim Parku Narodowym jest unikatowe. Ponadto Pan Wójt zaprosił przedstawicieli Parku i KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Sekretarz Gminy wskazał, że obszar zbioru runa powinien być poszerzony, gdyż w założeniu porozumienia z 2003 roku postulat ten miał dotyczyć całego Parku, a nie tylko tej części, o którą został on powiększony. Dodał również, że plaży nie można zamykać z powodu obecności fok. Podkreślił, że gmina powinna dostać rekompensatę za straty poniesione z tytułu usytuowania na terenie Gminy Smołdzino parku narodowego. Wskazał, że same koszty modernizacji systemu oczyszczania ścieków są bardzo duże oraz że gmina nie ma możliwości finansowych wykonania MPZP koniecznego dla Smołdzińskiego Lasu. Zwrócił również uwagę na wysokie koszty utrzymania ratowników na plażach. Ponadto wyraził zaniepokojenie ustanowionymi w ostatnim czasie przez Ministra Klimatu zadaniami ochronnymi uniemożliwiającymi wprowadzanie psów na teren Parku. Podkreślił wyjątkową sytuację Gminy Smołdzino, położonej w całości w obszarze otuliny lub parku narodowego. Ponadto Pan Sekretarz zaprosił przedstawicieli Parku i KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy przypomniał, iż z wyjątkiem obszaru ochrony ścisłej, który usytuowany jest poza obszarem zainteresowania plażowiczów, plaże zostaną udostępnione do plażowania. Dodał również, że rozumie problemy, ale ich rozwiązanie nie zawsze jest związane z opracowaniem dokumentacji planistycznej. Ponownie podkreślił, że projekt ten nie reguluje wszystkich aspektów funkcjonowania parku narodowego i jego otoczenia.



Następnie głos zabrała przedstawicielka Polskiego Klubu Ekologicznego. Wskazała, że w Polsce istnieją tzw. grupy rekonstrukcyjne, których celem jest prezentowanie historycznego życia ludzi. Zapytała czy rybactwo kulturowe w Parku też będzie miało taki charakter (połowy sieciami konopnymi, dawny strój rybacki, itd.).

Następnie przedstawiciel SMIOUG stwierdził, że plażowicze muszą sami zadbać o swoje bezpieczeństwo, muszą być rozsądni i posiadać wiedzę o zagrożeniach związanych z pływaniem w Bałtyku. Panowie Wójt i Sekretarz Gminy Smołdzino zdecydowanie odparli, że ratownictwo na plaży to konieczność, która musi być w Parku całkowicie zabezpieczona. Przedstawiciel SMIOUG odpowiedział, że każdy musi być odpowiedzialny za siebie. Wójt Smołdzina stwierdził, że na bezpieczeństwo plażowiczów zawsze muszą się znaleźć środki, nawet kosztem innych niezbędnych działań w gminie. Przypomniał również, że Park prowadzi działalność gospodarczą, co jego zdaniem znalazło odzwierciedlenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego i gminie należy się rekompensata od Ministra Finansów z tytułu położenia na obszarze parku narodowego i jego otuliny. Dodał, iż gmina nie jest zainteresowana budową wiatraków oraz że nie uzyskała zgody na montaż ogniw fotowoltaicznych. Następnie Pan Wójt ponowił zaproszenie przedstawicieli Parku i-KRAMEKO na spotkanie w gminie.

Jedne z przedstawicieli Wykonawcy zauważył, że przedstawiciel SMIOUG nie ma racji odnośnie ratownictwa. Wspominał, że w górach istnieje ratownictwo, sam jest ratownikiem górskim i nie wyobraża sobie sytuacji, w której turysta nie może liczyć na pomoc. W Słowińskim Parku Narodowym działalność ratownicza też powinna być prowadzona.

Przedstawiciel SMIOUG oświadczył, że wystarczyłyby tablice informujące o kąpielach tylko na własną odpowiedzialność. Wójt Gminy Smołdzino zaprotestował i podkreślił konieczność istnienia ratownictwa. Odpowiedział także przedstawicielowi Wykonawcy, że w przypadku ratownictwa górskiego finansowanie jest prawnie zabezpieczone, a w przypadku kąpielisk morskich nie.

Mediator zapytał, czy ktoś z obecnych chce złożyć dodatkowy wniosek lub uwagę. Wobec braku uwag dodał, że cały czas istnieje możliwość ich składania i można to zrobić w formie pisemnej na adres Słowińskiego Parku Narodowego.

Następnie Prezes KRAMEKO wygłosił prelekcję dotyczącą powstawania prawa w Polsce. Wskazał, że wiele uregulowań wymaga zmian na poziomie krajowym. Po tym wystąpieniu przyjął zaproszenie od Wójta i Sekretarza Gminy Smołdzino na spotkanie w sprawie przedmiotowego projektu oraz poparł przedstawicielkę Polskiego Klubu Ekologicznego w zakresie formy prowadzenia w Parku rybactwa kulturowego. Podał przykład podobnego działania w Tatrach (wypas kulturowy z obligatoryjnym wykorzystaniem strojów pasterskich, przyśpiewek ludowych, itd.).

Na tym dyskusję zakończono, a Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego podziękował wszystkim za udział w spotkaniu oraz zaprosił na kolejne.

Spotkanie było rejestrowane (nagrywane) i protokołowane. Nagrania i protokół są dostępne w siedzibie SPN. Protokół oraz prezentacja Wykonawcy są także dostępne na stronie internetowej projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 w granicach Parku – <http://www.planochrony.slowinski.pl/>.

7.2. Zgłaszane wnioski i uwagi do dokumentacji

W sprawozdawanym okresie wpłynął jeden wniosek do opracowywanej dokumentacji:

1. Zgłaszający: **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni**
- | | |
|---|--------------------|
| 1.1. rodzaj zgłoszenia: | wniosek |
| 1.2. data zgłoszenia: | 9 marca 2020 roku |
| 1.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: | 16 marca 2020 roku |

