



fol. Marcin Czerny

Słowiński Park Narodowy

Dokumentacja planistyczna na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku

Umowa nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z 19 lutego 2019 roku

Sprawozdanie z realizacji Umowy POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 z dnia 19 lutego 2019 r.

Sprawozdanie nr 11 za I kwartał roku 2022

**Projekt dofinansowuje ze środków krajowych i POIiŚ
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
w Warszawie**

Kraków, kwiecień 2022 r.



30-023 Kraków, ul. Mazowiecka 108
e-mail: sekretariat@krameko.com.pl tel: +48(12) 294-52-22
fax: +48(12) 376-73-94

Za Krameko sp. z o.o.

Prezes Zarządu

mgr inż. Ryszard Krynicki

Spis treści

1. Informacje wstępne.....	3
2. Informacja dotycząca przebiegu i zaawansowania prac.....	3
3. Kalendarium.....	3
4. Komunikacja ze społeczeństwem.....	7
4.1. Piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne.....	8
4.2. Zgłaszane wnioski i uwagi do dokumentacji.....	13
4.2.1. Wykaz wniosków i uwag otrzymanych w I kwartale roku 2022.....	13
4.2.2. Odpowiedzi na wnioski i uwagi udzielone w I kwartale roku 2022.....	15
5. Spotkania robocze.....	19

1. Informacje wstępne

Niniejsze sprawozdanie stanowi realizację obowiązków Wykonawcy dokumentacji planistycznej sporządzanej na potrzeby projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego (SPN, Park), z uwzględnieniem zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000: Ostoja Słowińska PLH220023, Pobrzeże Słowińskie PLB220003 i Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w granicach Parku. Wykonanie przywołanej powyżej dokumentacji zostało zlecone umową nr POIS.02.04.00-00-0026/17/10/2018/2019 zawartą w dniu 19 lutego 2019 roku w Smołdzinie pomiędzy: Słowińskim Parkiem Narodowym (Zamawiający), a KRAMEKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Wykonawca). Umowa ta w § 7 określa podstawowe obowiązki Wykonawcy; jednym z nich jest, zdefiniowany w pkt. 9) przywołanego § 7, przekazywanie Zamawiającemu po upływie każdego kwartału sprawozdań i informacji związanych z realizacją umowy. Niniejszy dokument stanowi wypełnienie tego obowiązku za pierwszy kwartał roku 2022 i jest jedenastym kolejnym sprawozdaniem sporządzonym od początku realizacji projektu.

Niniejszy dokument zawiera komplet wymaganych informacji, tj.:

1. sprawozdanie z postępów w realizacji zamówienia,
2. sprawozdanie z piątego spotkania informacyjno-konsultacyjnego zawierające odpowiedzi na pytania jego uczestników,
3. sprawozdanie ze spotkań roboczych,
4. informacje dotyczące komunikacji ze społeczeństwem,
5. informacje na stronę internetową Projektu o przebiegu prac nad dokumentacją planistyczną.

2. Informacja dotycząca przebiegu i zaawansowania prac

W okresie którego dotyczy niniejsze sprawozdanie ostatecznie zakończono realizację zadań przewidzianych na 3 etap sporządzania dokumentacji planistycznej i przekazano Zamawiającemu materiały wynikowe tego etapu prac w wymaganej formie i liczbie egzemplarzy. Ostatecznie zakończono także część prac etapu 4 obejmującą przygotowanie manuskryptu publikacji pt. „*Przyroda Słowińskiego Parku Narodowego. Zasoby, zagrożenia, planowanie – materiały do planu ochrony*”. Publikacja ta także została odebrana przez Zamawiającego, w konsekwencji czego przekazano do SPN określone w umowie materiały wynikowe tej części projektu w wymaganej formie i liczbie egzemplarzy.

Zaawansowanie realizacji etapu 4 wg stanu na dzień 31 marca 2022 roku wynosi 90%.

Ogólne zaawansowanie projektu wg stanu na dzień 31 marca 2022 roku szacowane jest na 98%.

3. Kalendarium

1. 3 stycznia 2022 roku wysłanie do Zamawiającego pisma w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy (pismo znak: 1/22)

2. 4 stycznia 2022 roku wysłanie do Zamawiającego pisma dotyczącego niedyspozycji zdrowotnej koordynatora prac w projekcie ze strony Wykonawcy (pismo znak: 22/22)
3. 4 stycznia 2022 roku otrzymanie od Zamawiającego informacji w sprawie sposobu ujęcia w ostatecznej wersji prac etapu 3 wybranych zagadnień konsultowanych 21 grudnia 2021 roku
4. 10 stycznia 2022 roku skonsultowanie z Zamawiającym sposobu uwzględnienia uwagi recenzenta do projektu rozporządzenia dotyczącej publikacji mapy z podziałem powierzchniowym Parku
5. 10 stycznia 2022 roku wystosowanie kolejnego pisma do Zamawiającego sprawie niedyspozycji zdrowotnej koordynatora prac w projekcie ze strony Wykonawcy i komplikacji jakie sytuacja ta wywołuje w realizacji projektu, a także informacji o zmianach w obowiązujących regulacjach prawnych skutkujących koniecznością ich uwzględnienia w materiałach wynikowych etapu 3 (pismo znak: 27/22)
6. 11 stycznia 2022 roku przesłanie Zamawiającemu projektu mapy z podziałem powierzchniowym Parku do akceptacji – wynik konsultacji z 10 stycznia 2022 roku
7. 14 stycznia 2022 roku przekazanie Zamawiającemu sprawozdania za III i IV kwartał roku 2021
8. 17 stycznia 2022 roku wpłynęło pismo Zamawiającego z 14 stycznia 2022 roku (znak: ZM.910.2.22/GK) w sprawie pism Wykonawcy z 4 stycznia 2022 roku oraz 10 stycznia 2022 roku w sprawie niedyspozycji zdrowotnej koordynatora prac oraz zmian w obowiązujących regulacjach prawnych z wyznaczeniem terminów przekazania prac etapów 3 i 4
9. 20 stycznia 2022 roku przekazanie Zamawiającemu do akceptacji poprawionej dokumentacji wykonanej w etapie 3
10. 24 stycznia 2022 roku uzgodnienie z Zamawiającym wstępnego harmonogramu realizacji prac pozostałych do wykonania w projekcie
11. 26 stycznia 2022 roku otrzymanie od Zamawiającego informacji o akceptacji skorygowanej wersji dokumentów wytworzonych w etapie 3 i przekazanych 20 stycznia 2022 roku; możliwość przygotowania i dostarczenia Zamawiającemu wersji ostatecznej w wymaganej formie i liczbie egzemplarzy
12. 31 stycznia 2022 roku dostarczenie Zamawiającemu materiałów wynikowych wytworzonych w etapie 3 w wymaganej formie i liczbie egzemplarzy
13. 31 stycznia 2022 roku spotkanie robocze przedstawicieli Gminy Smołdzino, Zamawiającego i Wykonawcy w sprawie omówienia postulatów Gminy dotyczących zapisów projektu planu ochrony SPN
14. 1 lutego 2022 roku spotkanie przedstawicieli Wykonawcy z Dyrektorem SPN
15. 1 lutego 2022 roku uzgodnienie z Zamawiającym terminu organizacji V spotkania informacyjno-konsultacyjnego
16. 2 lutego 2022 roku odebranie przez Zamawiającego dostarczonych 31 stycznia 2022 roku materiałów wynikowych wytworzonych w etapie 3

17. 9 lutego 2022 roku wystosowanie do Zamawiającego pisma wraz z informacją o terminie, zakresie tematycznym i programie piątego spotkania informacyjno-konsultacyjnego (pismo znak: 77/22)
18. 14 lutego 2022 roku przekazanie skorygowanych danych stanowiących wynik realizacji prac etapu 4 – manuskrypt
19. 17 lutego 2022 roku uzgodnienie z Zamawiającym szczegółów technicznych i organizacyjnych organizacji piątego spotkania informacyjno-konsultacyjnego
20. 17 lutego 2022 roku otrzymanie od Zamawiającego listy interesariuszy na piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne
21. 18 lutego 2022 roku wysłanie Zamawiającemu zaproszeń dla interesariuszy na piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne wraz z listą adresatów
22. 2 marca 2022 roku otrzymanie od Zamawiającego informacji dotyczącej zaawansowania odbioru skorygowanej wersji manuskryptu przekazanej 14 lutego 2022 roku
23. 3 marca 2022 roku przesłanie Zamawiającemu ostatecznego stanowiska Wykonawcy w sprawie pisma Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, informującego o położonych w granicach SPN obiektach i obszarach objętych ochroną konserwatorską (pismo znak: 134/22)
24. 3 marca 2022 roku przesłanie Zamawiającemu ostatecznego stanowiska Wykonawcy w sprawie wniosków do planu ochrony SPN zgłoszone przez Regionalny Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Słupsku (pismo znak: 135/22)
25. 3 marca 2022 roku przesłanie Zamawiającemu ostatecznego stanowiska Wykonawcy w sprawie prośby Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko dotyczącej poszerzenia udostępnionego obszaru wodnego w południowej części jeziora Łebsko (pismo znak: 136/22)
26. 3 marca 2022 roku przesłanie Zamawiającemu ostatecznego stanowiska Wykonawcy w sprawie wniosku Wójta Gminy Ustka dotyczącego ujęcia w sporządzanej dokumentacji planistycznej zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka ręczne zbieranie na potrzeby własne płodów runa leśnego (pismo znak: 137/22)
27. 3 marca 2022 roku przesłanie Zamawiającemu ostatecznego stanowiska Wykonawcy w sprawie prośby i zapytania Wójta Gminy Ustka dotyczących przeanalizowania kwestii regulujących bądź uprawniających mieszkańców Gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN oraz możliwości ujęcia w opracowywanym planie ochrony zapisów, obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na wskazanej działce znajdującej się w granicach Parku (pismo znak: 138/22)
28. 3 marca 2022 roku przesłanie Zamawiającemu ostatecznego stanowiska Wykonawcy w sprawie prośby Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni dotyczącej uwzględnienia w dokumentacji planistycznej nadrzędnych interesów bezpieczeństwa państwa (pismo znak: 139/22)

29. 3 marca 2022 roku przesłanie Zamawiającemu ostatecznego stanowiska Wykonawcy w sprawie pism wystosowanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku dotyczących ujęcia w opracowywanej dokumentacji zadań, mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń wodnych i zapewnienia swobodnego przepływu wód (pismo znak: 140/22)
30. 4 marca 2022 roku odebranie przez Zamawiającego manuskryptu publikacji przekazanego 14 lutego 2022 roku i wyznaczenie terminu na dokonanie poprawek oraz przekazanie ostatecznej wersji dokumentacji do akceptacji
31. 9 marca 2022 roku przesłanie przez Zamawiającego listy osób, które zgłosiły się na spotkanie informacyjno-konsultacyjne
32. 10 marca 2022 roku przesłanie przez Zamawiającego zaktualizowanej w stosunku do danych z 9 marca 2022 roku listy osób, które zgłosiły się na spotkanie informacyjno-konsultacyjne
33. 11 marca 2022 roku odbyło się piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne (telekonferencja)
34. 15 marca 2022 roku uzgodnienie z Zamawiającym sposobu rozpatrzenia wybranych uwag do manuskryptu przekazanych 4 marca 2022 roku
35. 17 marca 2022 roku wpłynęło zaproszenie Zamawiającego do wzięcia udziału w spotkaniu roboczym w formie telekonferencji, którego przedmiotem były wątpliwości Dyrekcji Parku w kontekście prowadzenia odłowów ichtiofauny na jeziorze Łebsko - wykonywanych w ramach zadań ochronnych, tj. zasadności zastosowania określonych narzędzi połowowych (niewody, wontony, żaki)
36. 21 marca 2022 roku odbyło się spotkanie robocze w formie telekonferencji zgodnie z zaproszeniem z 17 marca 2022 roku
37. 21 marca 2022 roku przekazanie Zamawiającemu skorygowanych w oparciu o uwagi z 4 marca 2022 roku danych stanowiących wynik realizacji prac etapu 4 – manuskrypt
38. 22 marca 2022 roku przesłanie przez Zamawiającego wniosku do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 złożonego przez osobę fizyczną
39. 23 marca 2022 roku akceptacja przez Zamawiającego wyniku realizacji prac etapu 4 w wersji przekazanej 21 marca 2022 roku
40. 23 marca 2022 roku uzgodnienie z Zamawiającym szczegółów technicznych i organizacyjnych dotyczących dostarczenia do SPN manuskryptu w wymaganej formie i liczbie egzemplarzy
41. 23 marca 2022 roku wysłanie do SPN ostatecznej wersji manuskryptu w wymaganej formie i liczbie egzemplarzy, zgodnie z podjętymi ustaleniami
42. 25 marca 2022 roku przesłanie przez Zamawiającego wniosku do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 złożonego przez osobę fizyczną
43. 29 marca 2022 roku potwierdzenie u Zamawiającego, że manuskrypt wysłany 23 marca 2022 roku dotarł do SPN

44. 29 marca 2022 roku	wysłanie do Zamawiającego stanowiska Wykonawcy w sprawie wniosku do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 złożonego 22 marca 2022 roku przez osobę fizyczną
45. 30 marca 2022 roku	przesłanie przez Zamawiającego wniosku do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 złożonego przez Zrzeszenie Emerytów Wędkarzy – Słupsk
46. 30 marca 2022 roku	przesłanie przez Zamawiającego wniosku do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 złożonego przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
47. 31 marca 2022 roku	przesłanie przez Zamawiającego wniosku do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 złożonego przez Grupę miłośników jeziora Gardno
48. 31 marca 2022 roku	przesłanie przez Zamawiającego wniosku do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 złożonego przez Wójta Gminy Główny
49. 31 marca 2022 roku	przesłanie przez Zamawiającego wniosku do planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 złożonego przez Fundację WWF Polska

4. Komunikacja ze społeczeństwem

Zgodnie z postanowieniami OPZ, w trakcie opracowywania dokumentacji planistycznej Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia osobom i podmiotom zainteresowanym dostępu do bieżących informacji dotyczących realizowanych prac. Proces komunikacji ze społeczeństwem organizowany jest przez Wykonawcę w porozumieniu z Zamawiającym i obejmuje m.in.:

- przekazywanie bieżących informacji o postępach realizacji prac (ten element wyczerpuje niniejsze sprawozdanie oraz informacje na bieżąco przekazywane w Zamawiającemu w trakcie normalnych, bieżących kontaktów pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą),
- organizację spotkań informacyjno-konsultacyjnych,
- umożliwienie zgłaszania wniosków, uwag i zapytań dotyczących dokumentacji przygotowywanej na potrzeby planu ochrony i przygotowywanie na nie odpowiedzi.

W sprawozdawczym okresie zostało zorganizowane piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne. Spotkanie, podobnie jak poprzednie - czwarte spotkanie, zostało zorganizowane w formie telekonferencji, która odbyła się 11 marca 2022 roku. Sprawozdanie ze spotkania zostało zamieszczone w dalszej części niniejszego rozdziału. W trakcie spotkania Wykonawca poinformował uczestników telekonferencji o bieżącym zaawansowaniu realizacji projektu i zakresie dotychczas wykonanych prac, z wyspecyfikowaniem materiałów wynikowych wykonanych w ramach realizacji prac etapu 3 i 4 projektu, ze szczególnym uwzględnieniem projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego. Ponadto uczestnicy spotkania zostali poinformowani o zakresie i sposobie realizacji dalszych prac w projekcie, a także szczegółowo zostały omówione zgłoszone do dnia spotkania uwagi i wnioski jakie zostały złożone w ramach konsultacji społecznych. W trakcie spotkania prezentowane informacje były dyskutowane, a przedstawiciele Wykonawcy i Zamawiającego udzielali odpowiedzi na pojawiające się w trakcie dyskusji pytania.

Niezależnie od powyższego w sprawozdawanym okresie wpłynęły do Wykonawcy wnioski dotyczące sporządzanej dokumentacji, złożone przez siedmiu interesariuszy. Zostały one wymienione w dalszej części niniejszego sprawozdania. W okresie do 31 marca 2022 roku Wykonawca udzielił odpowiedzi na jeden z wniosków, jakie wpłynęły w I kwartale 2022 roku, a także udzielił ostatecznej odpowiedzi na 8 pism, jakie wpłynęły wcześniej. Stanowiska te zostały także przedstawione w dalszej części niniejszego sprawozdania.

4.1. Piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne

Zgodnie z wcześniej podjętymi uzgodnieniami pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym piąte spotkanie informacyjno-konsultacyjne odbyło się 11 marca 2022 roku i zostało zorganizowane w formie telekonferencji.

Zaproponowany na początku realizacji dokumentacji planistycznej harmonogram spotkań zakładał, że piąte spotkanie dotyczyć będzie przedstawienia wyników prac zrealizowanych w etapie 3 projektu, w tym projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN, a także omówienie dotychczas zgłoszonych uwag i wniosków. Wobec powyższego tematyka spotkania narzuciła termin jego zorganizowania - po ostatecznym odbiorze prac etapu 3, który nastąpił 2 lutego 2022 roku. Jako, że końcowa faza odbioru prac etapu 3 pokryła się w umownym terminem przekazania manuskryptu publikacji Przyroda Słowińskiego Parku Narodowego, zasoby, zagrożenia, planowanie – materiały do planu ochrony (dalej manuskrypt), stanowiącego jeden z elementów realizacji prac etapu 4, umożliwiło to także przedstawienie na spotkaniu tej części realizacji projektu.

Termin spotkania (po ostatecznym przygotowaniu i odebraniu przez SPN części planistycznej projektu) pozwolił także na zaprezentowanie pełnych odpowiedzi na dotychczas złożone uwagi i wnioski.

Zgodnie z przyjętymi zasadami organizacji spotkań, Wykonawca 9 lutego 2022 roku zaproponował termin, zakres tematyczny i program piątego spotkania informacyjno-konsultacyjnego.

W trakcie przygotowywania spotkania została zaktualizowana lista interesariuszy poprzez usunięcie z niej 5 osób fizycznych wskazanych przez SPN (nieaktualne dane o właścicielach gruntów położonych w granicach Parku).

Do wszystkich interesariuszy zostały rozesłane zaproszenia/informacje o formie, czasie oraz zakresie tematycznym spotkania wraz z programem wydarzenia. Łącznie wystosowano zaproszenia do 73 podmiotów oraz 110 osób fizycznych. Wszystkim zainteresowanym została przesłana również instrukcja udziału w spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym zawierająca link z adresem internetowym umożliwiającym dołączenie do telekonferencji oraz szczegółowy opis sposobu korzystania z narzędzi, za pomocą których spotkanie zostało przygotowane.

W telekonferencji wzięło udział 41 osób, w tym: 11 przedstawicieli SPN (w tym Dyrektor Parku – w końcowej części spotkania, Zastępca Dyrektora oraz koordynator projektu ze strony Parku), recenzent dokumentacji planistycznej, 11 przedstawicieli Wykonawcy (w tym Prezes firmy, Zastępca Prezesa, dwóch koordynatorów, mediator oraz grupa ekspertów będących współautorami opracowania), 2 przedstawicieli Gminy Smołdzino (Wójt i Sekretarz Gminy), po 1 przedstawicielu gmin Główny i Ustka, 2 przedstawicieli Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, 2 przedstawicieli Urzędu Morskiego w Gdyni, przedstawiciel Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni, przedstawiciel Lasów Państwowych (Nadleśnictwo Lębork), przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, po 1 przedstawicielu Morskiego Instytutu Rybackiego, Muzeum Wsi Słowińskiej w Klukach, Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego oraz Stowarzyszenia na Rzecz Gminy Smołdzino „Słowińskie Gniazdo”, 2 przedstawicieli Fundacji WWF Polska.

Po rozpoczęciu spotkania i sprawdzeniu strony technicznej łączności, mediator prowadzący spotkanie poinformował o sposobie organizacji telekonferencji, w tym zgłaszania chęci zabrania głosu i jego przydzielania.

Po wstępie technicznym spotkanie otworzył Zastępca Dyrektora Słowińskiego Parku Narodowego, który przywitał zaproszonych gości oraz poinformował o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na stronie BIP SPN.

Następnie w imieniu Wykonawcy głos zabrał Prezes Zarządu KRAMEKO sp. z o.o., który powitał uczestników i przedstawił osoby reprezentujące Wykonawcę planu podczas spotkania.

Kolejno głos zabrał mediator, przekazując głos koordynatorowi prac ze strony Wykonawcy (głównemu prelegentowi w trakcie spotkania), który omówił krótko ogólny stopień zaawansowania prac w projekcie, przypomniał zakres prac etapu 2, zapoznał uczestników spotkania z zakresem prac wykonanych w etapie 3 i 4, a także zasygnalizował prace etapu 4 pozostające jeszcze do zrealizowania. W tej części spotkania omówione zostały materiały wynikowe etapu 3, na które składają się dwie ekspertyzy: Zasoby leśne – analiza i planowanie oraz Strategia i zasady ochrony, a także projekt rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN. Ponadto przedstawiona została także zawartość manuskryptu stanowiącego dokument wynikowy etapu 4.

Następnie prelegent zapytał, czy do dotychczas przedstawionych zagadnień uczestnicy spotkania mają jakieś pytania. Wobec ich braku, w następnej kolejności zaprezentował szczegółowo zakres projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN (dalej rozporządzenie). Na wstępie przedstawił podstawy prawne przygotowywania projektu rozporządzenia oraz wynikającą z regulacji ustawowych jego zawartość. Podkreślił podwójny charakter dokumentu, który poza ustanawianiem planu ochrony dla SPN staje się również planem ochrony dla części obszarów ochrony siedlisk oraz ptaków pokrywających się z obszarem Parku. Dalej przedstawił strukturę rozporządzenia i ogólnie przybliżył zawartość każdego z rozdziałów dokumentu. Podkreślił, że szczegółowo zawartość rozporządzenia z uwagi na jego obszerność nie będzie na spotkaniu referowana, a zapoznanie uczestników spotkania ze strukturą dokumentu pozwoli na łatwiejsze poruszanie się w nim podczas zapoczątkowanej wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu kolejnej fazy konsultacji społecznych.

Wobec napływających ze strony uczestników spotkania sygnałów nie najlepszej jakości dźwięku głównego prelegenta, mediator zaproponował przerwę techniczną. Przerwa trwała około pół godziny, po czym prowadzący spotkanie powitał ponownie uczestników, podziękował za cierpliwość i udzielił odpowiedzi na pytanie o możliwość zadawania pytań, które pojawiło się w trakcie przerwy, zastrzegając jednocześnie, aby pytania wymagające szerszej dyskusji pozostawić na koniec spotkania.

Głos zabrał przedstawiciel WWF Polska, który nawiązując do przedstawionej w trakcie prezentacji rozporządzenia listy przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 pokrywających się z granicami Parku, zapytał o przyczyny braku ujęcia w projekcie planu (w szczególności w częściach dotyczących monitoringu i zadań ochronnych) foki i morświna, gatunków będących, zgodnie z aktualnym standardowym formularzem danych (SDF), przedmiotami ochrony w obszarze siedliskowym. Odpowiedzi na pytanie udzielił koordynator prac ze strony Wykonawcy wskazując, iż katalog przedmiotów ochrony został określony przez Zamawiającego i nie obejmował ww. gatunków. Zagrożenia i zadania dotyczące gatunków ssaków morskich wskazanych w pytaniu zostały uwzględnione w planie w części dotyczącej działań wynikających z ochrony parku narodowego, a nie obszaru Natura 2000. Przedstawiciel WWF wyraził wątpliwość czy projekt rozporządzenia w obecnej formie może zostać zaakceptowany skoro gatunki te znajdują się w aktualnym SDF, gdzie mają wysoką ocenę B. Koordynator projektu raz jeszcze zaznaczył, że dokumentacja w tym zakresie została wykonana zgodnie z umową (zakresem zleconych przez SPN prac). Dodał również, że

reprezentatywność tych gatunków w części morskiej SPN, która jest bardzo niewielka, jest zdaniem Wykonawcy nieistotna. Pan Andrzej Ginalski podkreślił, że w jego ocenie gatunki, które znajdują się w SDF, zwłaszcza z tak wysoką oceną, muszą być ujęte we wszystkich częściach rozporządzenia i zapowiedział złożenie uwag do wyłożonej dokumentacji w formie pisemnej w ramach konsultacji. Kolejno głos zabrał koordynator projektu ze strony SPN, który stwierdził, że w projekcie rozporządzenia zostanie uwzględniona foka jako przedmiot ochrony w Ostoi Słowińskiej, natomiast nie ma podstaw by twierdzić, że taki status ma także otrzymać morświn. Krótko wskazał również na przyczyny i uwarunkowania dotyczące określenia zakresu zleconych prac.

Następnie głos zabrał mediator prosząc o kolejne pytania dotyczące rozporządzenia. Wobec ich braku przystąpiono do prezentacji kolejnego punktu programu spotkania, czyli omówienia zakresu i sposobu realizacji pozostałych prac w projekcie. Na początku koordynator prac ze strony Wykonawcy przedstawił orientacyjny harmonogram prac pozostałych do wykonania, po czym przekazał głos mediatorowi, który zaprezentował pokrótce kwestie zaopiniowania projektu planu ochrony przez Radę Naukową Parku, możliwości udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentacji, przekazania projektu do zaopiniowania przez rady gmin, prowadzące w konsekwencji do przekazania dokumentacji do ministra właściwego do spraw środowiska celem publikacji w dzienniku ustaw.

Po tej części prezentacji koordynator projektu zachęcił uczestników do zadawania pytań dotyczących dotychczas przedstawionych treści. Z uwagi ich na brak prelegent przeszedł do omówienia uwag i wniosków złożonych dotychczas do planu. Na wstępie omówił przyjętą procedurę rozpatrywania wpływających wniosków, po czym przedstawił ich pełną listę. Następnie prelegent poinformował, że pisemne odpowiedzi na złożone wnioski zostały przesłane do SPN 3 marca br., a ponadto przedstawiciele Parku i Wykonawcy 31 stycznia 2022 roku spotkali się z przedstawicielami Gminy Smołdzino celem powtórnego, szczegółowego omówienia postulatów Gminy.

Koordynator prac ze strony Wykonawcy przeszedł następnie do omawiania poszczególnych wniosków, każdorazowo prezentując przyjęte stanowisko wraz z uzasadnieniem.

Kolejno szczegółowo omówił: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczące położonych w granicach SPN obiektów i obszarów objętych ochroną konserwatorską, wnioski zgłoszone przez Regionalny Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Słupsku w sprawie utrzymania istniejącej sieci szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej, analizy możliwości poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy korzystających z przystani Jacht Klubu PTTK „Orion” w Gardnie Wielkiej, analizy możliwości wprowadzenia dla grup wycieczkowych zwiedzających SPN obowiązku korzystania z usług przewodnickich, a także umiejscowienia końca szlaku kajakowego rzeką Łupawą.

Następnie ogłoszono kolejną przerwę techniczną w celu próby poprawy jakości dźwięku, na którą ponownie skarżyli się uczestnicy spotkania.

Po przerwie powrócono do prezentowania wniosków, które wpłynęły do dokumentacji wraz ze sposobem ich rozpatrzenia. Zaprezentowano kolejno: prośbę Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko dotyczącą poszerzenia udostępnionego obszaru wodnego w południowej części jeziora Łebsko oraz wniosek Wójta Gminy Ustka w sprawie ujęcia w sporządzanej dokumentacji planistycznej zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka ręczne zbieranie na potrzeby własne płodów runa leśnego. Następnie padło pytanie od uczestniczki spotkania o udzielenie pisemnej odpowiedzi na złożony wniosek. Koordynator projektu przypomniał, że Wykonawca przekazał Zamawiającemu pisemną odpowiedź na wszystkie złożone wnioski, stwierdzając jednocześnie, że to do SPN, jako sporządzającego plan, należy ostateczna odpowiedź Wnioskodawcom. Kolejno głos zabrał koordynator projektu ze strony SPN, który poinformował, że pisemne odpowiedzi na wnioski zostały wysłane do większości instytucji, które złożyły uwagi do planu, w tym odpowiedziano pisemnie na wszystkie uwagi złożone przez Gminę Ustka.

Następnie głos zabrali przedstawiciele Gminy Smołdzino wyrażając swoje niezadowolenie z faktu, iż obszary udostępnione do zbioru runa w planie obejmują jedynie tereny, które były już dotychczas udostępnione, brak natomiast nowych obszarów udostępnionych dla mieszkańców. Koordynator prac ze strony Wykonawcy odpowiedział, iż wniosek dotyczył obszarów o które Park był poszerzany i że już podczas wcześniejszych spotkań zwracano uwagę na nieścisłości dotyczące zapisów porozumienia w stosunku do intencji składających wnioski. Podkreślił również, iż rejon Kluk nie został udostępniony dla mieszkańców ze względu na obecność na tym terenie obszarów cennych przyrodniczo, głównie torfowisk i lasów bagiennych, gdzie przewidziano zabiegi mające na celu poprawę uwodnienia tych obszarów celem przywrócenia procesów bagiennych. Zwrócił także uwagę, iż znajdują się tam także obszary objęte ochroną ścisłą. Wnioski z przeprowadzonej analizy uniemożliwiły wyznaczenie większej ilości obszarów udostępnionych do zbioru runa.

Następnie powrócono do kontynuacji omawiania wniosków prezentując pismo Wójta Gminy Ustka zawierające prośbę o przeanalizowanie kwestii regulujących bądź uprawniających mieszkańców Gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN oraz zapytanie dotyczące możliwości ujęcia w opracowywanym planie ochrony zapisów, obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na wskazanej działce znajdującej się w granicach Parku.

Nawiązując do omówionego wniosku Wójta Gminy Ustka głos zabrali przedstawiciele Gminy Smołdzino dopytując o kwestię całodobowego udostępnienia terenu Parku, również dla wędkarzy oraz udostępnienia drogi do Czerwonej Szopy, zwłaszcza w kontekście dostępności plaży dla osób niepełnosprawnych oraz zaproponowali sposób weryfikacji, kto jest mieszkańcem gmin znajdujących się na terenie Parku. Koordynator prac ze strony Wykonawcy odpowiedział, iż ze względu na ochronę przyrody obszar Parku nie może być udostępniany w godzinach nocnych. W kwestii dojazdu do Czerwonej Szopy rozróżnił dwie sprawy; dostosowanie nawierzchni istniejącej drogi na potrzeby dojazdu dla osób niepełnosprawnych – to są kwestie niezagrażające celom ochrony przyrody, oraz możliwość dojazdu samochodami – spełnienie tego postulatu w ocenie Wykonawcy wymagałoby znacznego poszerzenia istniejącego dojazdu z uwagi na konieczność rozdzielenia ruchu pieszego i kołowego, co pociągnęłoby uszczuplenie chronionych siedlisk przyrodniczych i naruszyło obszar ochrony ścisłej. Wyraził również opinię, że kwestia weryfikacji mieszkańców jest możliwa do uzgodnienia pomiędzy samorządami a Parkiem, poza regulacjami określonymi w rozporządzeniu (czy szerzej w całej dokumentacji planistycznej).

Następnie powrócono do omawiania kolejnych zgłoszonych uwag i wniosków, które wpłynęły do projektu planu. Zaprezentowano kolejno: wniosek Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni dotyczący uwzględnienia w dokumentacji planistycznej nadrzędnych interesów bezpieczeństwa państwa oraz wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (Zarząd Zlewni w Gdańsku) dotyczący ujęcia w opracowywanej dokumentacji zadań mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń wodnych i zapewnienie swobodnego przepływu wód. Po omówieniu drugiego z wniosków głos zabrał przedstawiciel RZGW w Gdańsku nadmieniając, iż w dotychczasowym zarządzeniu zadania związane z modernizacją i utrzymaniem cieków były wskazane według potrzeb Parku, dzięki czemu to Park był inicjatorem wskazującym potrzebę wykonania danego zadania. W projekcie planu wskazane jest natomiast, że czynności takie znajdują się po stronie RZGW, gdyż to RZGW inicjuje wykonanie zadania i uzgadnia je z Dyrektorem SPN. Koordynator prac ze strony Wykonawcy odpowiedział, że zadanie jest sformułowane w sposób analogiczny jak w dotychczas obowiązującym Zarządzeniu Ministra Klimatu w sprawie zadań ochronnych dla SPN na lata 2020-2022. Pan Remigiusz Wróblewski zwrócił uwagę na pojawiający się zapis „wg potrzeb Parku” stanowiących tu istotę sprawy i że to Park miałby zgłaszać potrzebę do Wód Polskich, a nie odwrotnie. Zwrócił uwagę, że w nowym planie brakuje ciężaru położonego po stronie SPN, gdzie to Park miałby inicjować potrzebę wykonania jakichś czynności na ciekach czy obwałowaniach. Koordynator podtrzymał swoje niezrozumienie dla zgłaszanego problemu nie widząc

różnic w zapisie obecnym oraz w dotychczasowym Zarządzeniu Ministra Klimatu. Przedstawiciel Wód Polskich raz jeszcze sprecyzował swoją uwagę wraz ze wskazaniem konkretnego zapisu w odpowiedniej tabeli. Następnie głos zabrał mediator doprecyzowując, iż przedstawicielowi RZGW chodziło zapewne o wskazanie podmiotu inicjującego wykonywanie konkretnych zadań, co zostało potwierdzone. Wobec powyższego złożono deklarację próby bardziej precyzyjnego sformułowania omawianych zapisów. Następnie przedstawiciel Wód Polskich wspomniał o zadaniach inwestycyjnych na torfowisku Kluki związanych z renaturalizacją torfowiska oraz o zadaniach inwestycyjnych związanych z zarządzaniem ryzykiem powodziowym od strony morza w obrębie miejscowości Rowy i wyraził nadzieję, iż również w tej kwestii realizacja zadań odbędzie się we współpracy z Dyrektorem SPN. Koordynator prac ze strony Wykonawcy dopytał czy są to zalecenia sformułowane przez Park, na co przedstawiciel RZGW odpowiedział, iż są to zalecenia określone przez firmę wykonującą aktualizację planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza oraz rzeczne zagrożenie powodziowe. Panowie wymienili również uwagi co do lokalizacji planowanych inwestycji.

Następnie powrócono do prezentowania wniosków. Wspomniano o petycji Słowińskiego Gniazda – Stowarzyszenia na rzecz Gminy Smołdzino w sprawie ochrony środowiska w Gminie Smołdzino i wpływu antropopresji na środowisko Parku, jednak odstąpiono od szczegółowej prezentacji wniosku z uwagi na fakt, iż odpowiedź w tej sprawie Wnioskodawca otrzymał wcześniej i nie zgłaszał dalszych zapytań w sprawie. Następnie omówiono wniosek Biura Turystycznego "DAJA" dotyczący wyznaczenia miejsca do postoju autobusu z ominięciem wjazdu na parking czołpiński (była jednostka wojskowa) w celu wysadzania i zabierania turystów przebywających na terenie Gminy Smołdzino. W dalszej kolejności zaprezentowano wniosek Urzędu Morskiego w Gdyni dotyczący zmiany zapisów w planie dla wybranych pododdziałów.

Kolejno przedstawiciel Wykonawcy omówił porozumienie w sprawie funkcjonowania SPN w obszarze Gminy Smołdzino oraz pismo Wójta Gminy Smołdzino do Głównego Konserwatora Przyrody ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień nie omówionych na trzecim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym.

Po zakończeniu części prezentacji dotyczącej złożonych uwag i wniosków zachęcono uczestników spotkania do dyskusji.

Pierwsze pytanie padło ze strony jednej z uczestniczek spotkania, która zapytała czy w planie ochrony Parku przewidziano także otulinę zgonie z prośbami aby zapisami planu doprowadzić do sytuacji, w której otulina Parku zacznie pełnić swoją funkcję. Koordynator prac ze strony Wykonawcy przypomniał, iż zgodnie z ustawą o ochronie przyrody plan ochrony parku narodowego dotyczy działań zdefiniowanych granicą parku. Zagrożenie zewnątrz mogą być eliminowane jedynie poprzez sformułowanie wytycznych do planów i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Mediator w ramach uzupełnienia dodał, iż obecnie obowiązujące akty prawne bardzo wyraźnie wskazują, iż w kwestii otuliny dokumenty planistyczne z zakresu zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Dyrektorem Parku.

Kolejno przedstawiciel WWF Polska, poprosił o sprecyzowanie sformułowania zapisów dla wilka odnośnie działań zlokalizowanych poza obszarem Parku. Odpowiedzi udzielił koordynator prac ze strony Wykonawcy informując, że jak to już zostało podkreślone zalecenia dotyczące ograniczenia zabudowy w celu uniemożliwienia zablokowania obszarów korytarzy ekologicznych zostały sformułowane w ustaleniach do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania przestrzennego oraz wskazaniach do zmian w istniejących dokumentach planistycznych. W tej części projektu rozporządzenia (rozdział 12) określono ramy zabudowy do obszarów już zabudowanych (z możliwością przebudowy, rozbudowy, remontu), ale w taki sposób aby nie zabudowywać terenów otwartych. Ponownie zaznaczono, że Dyrektor Parku, poza zapisami



planistycznymi, ma również zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, inne instrumenty pozwalające na wpływanie na kształtowanie zagospodarowania otuliny.

Następnie głos zabrali przedstawiciele Gminy Smołdzino przypominając, iż zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Smołdzino jest od dawna procedowana. Podkreślono również, iż Wójt wydając decyzję o warunkach zabudowy, każdorazowo zasięga opinii Dyrektora SPN.

Podkreślono problem pozyskiwania środków na modernizację sieci kanalizacyjnej. Mediator w kwestii wydawania decyzji o warunkach zabudowy podpowiedział, że istnieje Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdzający, iż można odmówić uwzględnienia wniosku w sprawie ustalenia warunków zabudowy, jeżeli stoi on w sprzeczności z interesem publicznym. W odpowiedzi przedstawiciele Gminy Smołdzino przedstawili swoje doświadczenia w tej kwestii. Koordynator prac ze strony Wykonawcy przedstawił natomiast zagrożenia związane z zagospodarowaniem sformułowane w planie ochrony.

Następnie na zakończenie przedstawiciele Wykonawcy i Zamawiającego (w tym Dyrektora SPN) podziękowali za uwagę i uczestnictwo w spotkaniu. Podziękowania wyraził także Wójt Gminy Smołdzino. Na zakończenie przedstawiciele SPN jeszcze raz wskazali miejsce udostępnienia dokumentacji wyłożonej do konsultacji, przypomnieli termin w jakim można składać uwagi i krótko odnieśli się do kwestii ochrony gatunków ssaków morskich. Po tych przypomnieniach spotkanie zostało zakończone.

Spotkanie było rejestrowane (nagrywane) i protokołowane. Nagrania i protokół są dostępne w siedzibie SPN. Prezentacja Wykonawcy przygotowana na spotkanie jest także dostępna na stronie internetowej projektu planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego i obszarów Natura 2000 w granicach Parku – <http://www.planochrony.slowinskiipn.pl/>.

4.2. Zgłaszane wnioski i uwagi do dokumentacji

4.2.1. Wykaz wniosków i uwag otrzymanych w I kwartale roku 2022

1. Zgłaszający: **osoba fizyczna**

- | | |
|---|--|
| 1.1. rodzaj zgłoszenia: | uwagi/wnioski |
| 1.2. data zgłoszenia: | 22 marca 2022 roku |
| 1.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: | 22 marca 2022 roku |
| 1.4. przedmiot zgłoszenia: | dwie uwagi dotyczące zagospodarowania przestrzennego |

2. Zgłaszający: **osoba fizyczna**

- | | |
|---|--|
| 2.1. rodzaj zgłoszenia: | uwagi/wnioski |
| 2.2. data zgłoszenia: | 25 marca 2022 roku |
| 2.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: | 25 marca 2022 roku |
| 2.4. przedmiot zgłoszenia: | cztery uwagi dotyczące zagospodarowania przestrzennego oraz jedno zagrożenie ujętych w projekcie rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Słowińskiego Parku Narodowego |

3. Zgłaszający: **Zrzeszenie Emerytów Wędkarzy – Słupsk**

- | | |
|-------------------------|--------------------|
| 3.1. rodzaj zgłoszenia: | uwagi/wnioski |
| 3.2. data zgłoszenia: | 30 marca 2022 roku |



- 3.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 30 marca 2022 roku
- 3.4. przedmiot zgłoszenia: dziesięć postulatów dotyczących udostępnienia Parku dla celów amatorskiego połowu ryb, sposobów udostępniania oraz organizacji wędkarstwa w SPN

4. Zgłaszający: **Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska**

- 4.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi
- 4.2. data zgłoszenia: 29 marca 2022 roku
- 4.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 30 marca 2022 roku
- 4.4. przedmiot zgłoszenia: sześć uwag dotyczących:
- pominiętych w projekcie przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000,
 - zbyt ogólnego formułowania celów ochrony,
 - wątpliwości dotyczących zawartości części projektu rozporządzenia przedstawiających charakterystykę przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 w ich częściach objętych granicami Parku,
 - braku uwzględnienia przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 w części projektu rozporządzenia dotyczących zagrożeń,
 - wątpliwości dotyczących poprawności określenia i kompletności wskaźników właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w ich częściach pokrywających się z granicami Parku.

5. Zgłaszający: **Grupa miłośników jeziora Gardno**

- 5.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi/wnioski
- 5.2. data zgłoszenia: 30 marca 2022 roku
- 5.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 30 marca 2022 roku
- 5.4. przedmiot zgłoszenia: wniosek o udostępnienie południowo-wschodniej części jeziora Gardno do całorocznego uprawiania kitesurfingu

6. Zgłaszający: **Wójt Gminy Główczyce**

- 6.1. rodzaj zgłoszenia: wnioski
- 6.2. data zgłoszenia: 29 marca 2022 roku
- 6.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 31 marca 2022 roku
- 6.4. przedmiot zgłoszenia: sześć wniosków dotyczących:
- umożliwienia zbioru runa leśnego w promieniu do 2 km lub mniejszym od miejscowości Gać dla mieszkańców miejscowości Izbica i Gać,
 - powiększenia obszaru udostępnionego do rekreacji i wędkarstwa w południowej części jeziora Łebsko zgodnie z wcześniejszym postulatem Grupy inicjatywnej miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko,
 - dopuszczenia lokalizacji wysokosprawnych oczyszczalni przydomowych na terenie miejscowości Gać,
 - bezwzględnego utrzymania wałów przeciwpowodziowych na terenie Gminy Główczyce,
 - możliwości lokalizacji pomostu widokowego z platformą widokową do obserwacji ptactwa oraz możliwością cumowania łódek we wskazanym miejscu w miejscowości Izbica,

- wytyczenia i udostępnienia szlaku wodnego dla prowadzenia działalności tramwaju wodnego z napędem elektrycznym na trasie Izbica-Kluki-Rąbka-Łeba.

7. Zgłaszający: **Fundacja WWF Polska**

- 7.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi/wnioski
- 7.2. data zgłoszenia: 31 marca 2022 roku
- 7.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 31 marca 2022 roku
- 7.4. przedmiot zgłoszenia: uwagi dotyczące:
- pominiętych w projekcie przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000,
 - zmiany i uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia polegającego na przyłowie ptaków i ssaków morskich,
 - doprecyzowania terminu i częstotliwości monitoringu stanu ochrony ohara (przedmiot ochrony w obszarze Pobrzeże Słowińskie PLB220003),
 - uzupełnieniu sposobu wykonania i zakresu działania niewpuszczanie z powrotem do wody odłowionych gatunków ryb obcych geograficznie,
 - uzupełnienia określenia sposobów eliminacji lub ograniczania zagrożenia polegającego na silnej presja ruchu turystycznego na obszary udostępnione i miejsca przyległe.

4.2.2. Odpowiedzi na wnioski i uwagi udzielone w I kwartale roku 2022

1. Zgłaszający: **Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków**

- 1.1. rodzaj zgłoszenia: informacja
- 1.2. data zgłoszenia: 24 kwietnia 2019 roku
- 1.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 26 kwietnia 2019 roku
- 1.4. przedmiot zgłoszenia: informacja o położonych w granicach SPN obiektach i obszarach objętych ochroną konserwatorską
- 1.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku
- 1.6. informacja dot. treści odpowiedzi¹: w odpowiedzi przedstawiono sposób uwzględnienia walorów kulturowych w opracowanej dokumentacji planistycznej wraz z wyspecyfikowaniem prac jakie zostały zrealizowane w celu zaplanowania ochrony walorów kulturowych.

2. Zgłaszający: **PGW Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku**

- 2.1. rodzaj zgłoszenia: wniosek
- 2.2. data zgłoszenia: 10 maja 2019 roku
- 2.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 23 maja 2019 roku
- 2.4. przedmiot zgłoszenia: ujęcie w opracowywanej dokumentacji zadań, mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń wodnych znajdujących się na terenie Nadzoru Wodnego w Słupsku i zapewnienia swobodnego przepływu wód
- 2.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku
- 2.6. informacja dot. treści odpowiedzi¹: w odpowiedzi poinformowano wnioskodawcę, że postulaty ujęte we wniosku zostały uwzględnione w opracowanej dokumentacji planistycznej. Jednocześnie wskazano sposób ujęcia zadań objętych wnioskiem w projekcie

1 pełna treść odpowiedzi została przesłana do Słowińskiego Parku Narodowego



rozporządzenia wraz z przytoczeniem konkretnych zapisów, lokalizacji zadań oraz ich uwarunkowań.

3. Zgłaszający: **PGW Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku**

- 3.1. rodzaj zgłoszenia: wniosek
3.2. data zgłoszenia: 12 czerwca 2019 roku
3.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 19 czerwca 2019 roku
3.4. przedmiot zgłoszenia: ujęcie w opracowywanej dokumentacji zadań, mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń wodnych znajdujących się na terenie Nadzoru Wodnego w Lęborku i zapewnienia swobodnego przepływu wód
3.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku
3.6. informacja dot. treści odpowiedzi ¹: w odpowiedzi poinformowano wnioskodawcę, że postulaty ujęte we wniosku zostały uwzględnione w opracowanej dokumentacji planistycznej. Jednocześnie wskazano sposób ujęcia zadań objętych wnioskiem w projekcie rozporządzenia wraz z przytoczeniem konkretnych zapisów, lokalizacji zadań oraz ich uwarunkowań².

4. Zgłaszający: **Regionalny Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Słupsku**

- 4.1. rodzaj zgłoszenia: wniosek
4.2. data zgłoszenia: 2 lipca 2019 roku
4.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 8 lipca 2019 roku
4.4. przedmiot zgłoszenia: cztery postulaty do planu ochrony SPN dotyczące:
 - utrzymania istniejącej sieci szlaków pieszych, które zarazem służą turystyce kolarskiej,
 - przeanalizowania możliwości poszerzenia akwenu pływań dla żeglarzy korzystających z przystani Jacht Klubu PTTK „Orion” w Gardnie Wielkiej,
 - przeanalizowania możliwości wprowadzenia dla grup wycieczkowych zwiedzających SPN obowiązku korzystania z usług przewodnickich,
 - miejsca gdzie wg wnioskodawcy winien się kończyć szlak kajakowy rzeką Łupawą.
- 4.5. data przesłania wstępnej odpowiedzi do SPN: 9 lipca 2019 roku
4.6. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku
4.7. informacja dot. treści odpowiedzi ¹: w odpowiedzi poinformowano, że:
 - w opracowanej dokumentacji planistycznej utrzymano istniejącą sieć szlaków, projektując dokonanie dwóch modyfikacji wynikających z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników,
 - nie poszerzono akwenu pływań dla żeglarzy na jeziorze Gardno, jednocześnie podając argumenty uniemożliwiające przychylenie się do wniosku,
 - sporządzona dokumentacja planistyczna nie reguluje kwestii organizacji ruchu turystycznego, w tym świadczenia usług przewodnickich. Jednocześnie wskazano, że zagadnienia ujęte w postulatcie wnioskodawcy reguluje stosowny regulamin, stanowiący integralną część aktualnego zarządzenia dyrektora SPN w sprawie zasad

² jako, że oba wnioski PGW Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku zawierały tę samą prośbę, uzupełniając się w zakresie przestrzennym właściwym dla Nadzorów Wodnych w Słupsku oraz w Lęborku, odpowiedzi udzielono w jednym piśmie

i opłat za udostępnianie Parku w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania, wskazując jego zapisy, które odpowiadają postulatowi PTTK,

- wprawdzie zgodnie z praktyką legislacyjną, konkretna lokalizacja i przebieg szlaków turystycznych nie zostały wskazane w sporządzonym w projekcie rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN, pozostawiając podjęcie stosownej decyzji odnośnie poszczególnych szlaków dyrektorowi Parku, jednak wskazano, że zgodnie z obowiązującym aktualnie zarządzeniem dyrektora SPN w sprawie zasad i opłat za udostępnianie Parku w celach edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych oraz do fotografowania/filmowania szlak, którego dotyczy wniosek kończy się zgodnie z postulatem wnioskodawcy.

5. Zgłaszający: **Grupa inicjatywna miłośników turystyki i wędkarstwa jeziora Łebsko**

- 5.1. rodzaj zgłoszenia: prośba
- 5.2. data zgłoszenia: 10 grudnia 2018 roku
- 5.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 5 września 2019 roku
- 5.4. przedmiot zgłoszenia: poszerzenie udostępnionego obszaru wodnego w południowej części jeziora Łebsko
- 5.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku
- 5.6. informacja dot. treści odpowiedzi¹: w odpowiedzi przedstawiono negatywną opinię w sprawie wniosku podając argumenty nie pozwalające na pozytywne jego rozpatrzenie.

6. Zgłaszający: **Wójt Gminy Ustka**

- 6.1. rodzaj zgłoszenia: wniosek
- 6.2. data zgłoszenia: 3 października 2019 roku
- 6.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 8 października 2019 roku
- 6.4. przedmiot zgłoszenia: ujęcie w sporządzanej dokumentacji planistycznej zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka ręczne zbieranie na potrzeby własne płodów runa leśnego
- 6.5. data przesłania wstępnej odpowiedzi do SPN: 9 października 2019 roku
- 6.6. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku
- 6.7. informacja dot. treści odpowiedzi¹: w odpowiedzi określono obszar udostępniony do zbioru runa leśnego jednocześnie podając powody braku udostępnienia dla celu objętego wnioskiem lasów mierzei.

7. Zgłaszający: **Wójt Gminy Ustka**

- 7.1. rodzaj zgłoszenia: prośba i zapytanie
- 7.2. data zgłoszenia: 10 października 2019 roku
- 7.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 14 października 2019 roku
- 7.4. przedmiot zgłoszenia: prośba o przeanalizowanie kwestii regulujących bądź uprawniających mieszkańców Gminy Ustka do nieodpłatnego, całorocznego wjazdu na teren SPN oraz zapytanie dotyczące możliwości ujęcia w opracowywanym planie ochrony zapisów, obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na wskazanej działce znajdującej się w granicach Parku
- 7.5. data przesłania wstępnej odpowiedzi do SPN: 15 października 2019 roku



- 7.6. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku
- 7.7. informacja dot. treści odpowiedzi ¹: w odpowiedzi podano uwarunkowania prawne regulujące ruch pojazdów w parku narodowym wskazując, że możliwość wjazdu na teren SPN w całości odpowiada zasadom ogólnym. Podano powody braku możliwości przychylenia się w całości do postulatów gminy, a także przytoczono obowiązujące w SPN zasady poruszania się po terenie Parku i odpłatności (zgodnie z regułą ustawową - nieodpłatnie, dla mieszkańców gmin położonych w granicach parku narodowego i gmin graniczących z parkiem narodowym).

W odniesieniu do zapytania, dotyczącego możliwości ujęcia w planie ochrony zapisów obejmujących organizację dwóch kąpielisk morskich na wskazanej działce znajdującej się w granicach Parku poinformowano, że w przygotowanym projekcie rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla SPN możliwość taka została przewidziana.

8. Zgłaszający: **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni**

- 8.1. rodzaj zgłoszenia: prośba
- 8.2. data zgłoszenia: 9 marca 2020 roku
- 8.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 16 marca 2020 roku
- 8.4. przedmiot zgłoszenia: ujęcie w sporządzanej dokumentacji planistycznej zapisu umożliwiającego mieszkańcom Gminy Ustka ręczne zbieranie na potrzeby własne płodów runa leśnego
- 8.5. data przesłania wstępnej odpowiedzi do SPN: 20 marca 2020 roku
- 8.6. data przesłania odpowiedzi do SPN: 3 marca 2022 roku
- 8.7. informacja dot. treści odpowiedzi ¹: w odpowiedzi poinformowano, że w opracowanej dokumentacji planistycznej zostały uwzględnione nadrzędne interesy państwa związane z obronnością kraju. Jednocześnie wskazano jak w opracowanej dokumentacji ujęto obszary istotne dla obronności kraju, przytaczając konkretne zapisy projektu rozporządzenia odnoszące się do nich (zaprojektowane w ich obrębie rodzaj ochrony oraz zadania ochronne i uwarunkowania związane z ich realizacją).

9. Zgłaszający: **osoba fizyczna**

- 9.1. rodzaj zgłoszenia: uwagi/wnioski
- 9.2. data zgłoszenia: 22 marca 2022 roku
- 9.3. data wpłynięcia zgłoszenia do Wykonawcy: 22 marca 2022 roku
- 9.4. przedmiot zgłoszenia: dwie uwagi dotyczące zagospodarowania przestrzennego
- 9.5. data przesłania odpowiedzi do SPN: 29 marca 2022 roku
- 9.6. informacja dot. treści odpowiedzi ¹: obie zgłoszone uwagi nie wymagają uwzględnienia.

Uwagi dotyczyły uwzględnienia braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) dla terenów wsi Smółdziński Las w katalogu zagrożeń wewnętrznych istniejących, wraz ze wskazaniem konkretnych zapisów mających na celu ograniczenie zabudowy na terenie tej miejscowości. W odpowiedzi wskazano, że miejscowość Smółdziński Las jest położona w otulinie Parku, w związku z czym zagrożenie wewnętrzne braku mpzp nie może dotyczyć tej wsi. Jednocześnie wskazano właściwe zagrożenia zewnętrzne odpowiadające uwadze, a także zapisy projektu rozporządzenia dotyczące ustaleń do nowo opracowywanych oraz zmienianych studiów i planów z zakresu zagospodarowania

przestrzennego oraz wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, które korespondują z uwagami.

5. Spotkania robocze

W sprawozdawanym okresie odbyły się dwa spotkania robocze przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy (w jednym ze spotkań uczestniczyli przedstawiciele Gminy Smóldzino). Spotkania dotyczyły zapisów w ostatecznej wersji dokumentacji realizowanej przez Wykonawcę.

Jedno ze spotkań zostało zorganizowane w sposób tradycyjny (spotkanie bezpośrednie), natomiast drugie z nich w formie wideokonferencji.

Poniżej przedstawiono najważniejsze informacje dotyczące poszczególnych spotkań.

1. Spotkanie w sprawie omówienia postulatów Gminy Smóldzino dotyczących zapisów projektu planu ochrony SPN (spotkanie bezpośrednie):

1.1. termin spotkania: 31 stycznia 2022 roku

1.2. miejsce spotkania: siedziba Gminy Smóldzino

1.3. uczestnicy:

- | | |
|-------------------------|-------------------|
| 1.3.1. Arkadiusz Walach | - Gmina Smóldzino |
| 1.3.2. Janusz Dzierżba | - Gmina Smóldzino |
| 1.3.3. Grzegorz Kupczak | - SPN |
| 1.3.4. Ryszard Krynicki | - KRAMEKO |
| 1.3.5. Adela Krynicka | - KRAMEKO |
| 1.3.6. Marcin Czerny | - KRAMEKO |

1.4. przebieg spotkania i podjęte ustalenia:

- 1.4.1. Omówiono kolejno postulaty Gminy Smóldzino dotyczące zapisów projektu planu ochrony SPN.
- 1.4.2. Przedstawiciele Wykonawcy wskazali postulaty które zostały uwzględnione w zapisach planistycznych, a także te, które uwzględnione zostać nie mogły. W tym drugim przypadku Wykonawca każdorazowo przytaczał argumentację wskazując na uwarunkowania formalne i faktyczne, które nie pozwalają na przychylenie się do wniosków Gminy. Zasadniczo powtórzone zostały argumenty i stanowiska zaprezentowane na trzecim spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym.
- 1.4.3. W trakcie wskazywania poszczególnych postulatów i sposobu podejścia do nich w dokumentacji planistycznej toczyły się dyskusje w której przedstawiciele stron prezentowali swoje stanowiska odnośnie poszczególnych punktów.
- 1.4.4. Przedstawiciele Gminy zdają sobie sprawę, że nie wszystkie ich postulaty zostaną uwzględnione w projekcie planu ochrony SPN.
- 1.4.5. Omówiono wniosek Gminy dotyczący możliwości rewitalizacji ścieżki spacerowej od stacji paliw do cmentarza. Wykonawca przedstawił powody braku ujęcia tej ścieżki w dokumentacji planistycznej.
- 1.4.6. Przedstawiciele Gminy podtrzymali wniosek o uruchomienie transportu meleksami na wejściu centralnym (do Czerwonej Szopy), na co przedstawiciele Wykonawcy

kategorycznie wyrazili sprzeciw, uzasadniając powody braku zgody na uwzględnienie tego postulatu.

1.4.7. Spotkanie zakończyło się po omówieniu wszystkich zagadnień i wyrażnym wyartykułowaniu stanowisk stron (także stanowisk rozbieżnych).

2. Spotkanie w sprawie odłowów ichtiofauny w jeziorach Łebsko i Gardno (elektroniczna telekonferencja):

2.1. termin spotkania: 21 marca 2022 roku

2.2. uczestnicy:

- | | |
|--|----------------------------------|
| 2.2.1. Grzegorz Radwański | - SPN |
| 2.2.2. Andrzej Demczak | - SPN |
| 2.2.3. Grzegorz Kupczak | - SPN |
| 2.2.4. Łukasz Ciżmowski | - SPN |
| 2.2.5. Leszek Schiefelbein | - SPN |
| 2.2.6. prof. dr hab. inż. Tomasz Heese | - konsultant i recenzent naukowy |
| 2.2.7. dr inż. Andrzej Kapusta | - konsultant naukowy |
| 2.2.8. Marcin Czerny | - KRAMEKO |

2.3. przebieg spotkania i podjęte ustalenia:

2.3.1. Po formalnym przywitaniu Marcin Czerny (Koordynator projektu z ramienia Krameko sp. z o.o.) zreferował uczestnikom sposób ujęcia ochrony ichtiofauny w projekcie planu ochrony SPN.

2.3.2. Następnie uczestnicy spotkania podjęli dyskusję odnośnie zastosowanej koncepcji ochrony.

2.3.3. W toku spotkania podjęto między innymi tematy: zasadności prowadzenia odłowów kulturowych w jeziorach Gardno i Łebsko (w tym proponowanych metod), skuteczności biomanipulacji, ogólnej kondycji ichtiofauny w tych jeziorach, zasad monitoringu, itd.

2.3.4. Podjęte ustalenia: Pod koniec miesiąca odbędzie się spotkanie Panów prof. dr hab. inż. Tomasza Heese, dr inż. Andrzeja Kapusty z Dyrektorem Parku, gdzie zostaną sformułowane uwagi do projektu planu ochrony SPN odnośnie ochrony ichtiofauny.

Niezależnie od przywołanych powyżej spotkań odbyło się szereg rozmów przedstawicieli Wykonawcy (w tym autorów poszczególnych rozdziałów materiałów wynikowych etapów 3 i 4) z odpowiednimi przedstawicielami Zamawiającego mającymi na celu doprecyzowanie formułowanych uwag do materiałów przygotowywanych przez Wykonawcę, a także przedstawienia i wyjaśnienia stanowiska autorów dokumentacji planistycznej.

Sprawozdanie przygotował: Wojciech Romańczyk
Kraków, 14 kwietnia 2022 roku